horizon europepcn

Afin que la réunion se déroule dans les meilleures conditions, nous vous demandons de bien vouloir :

- **Couper votre micro**
- **Couper votre caméra**
- **N'utiliser le chat qu'en cas de questions uniquement**

Actions Marie Skłodowska-Curie

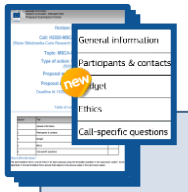
Septembre 2026 | Doctoral Networks

Conseils pour la rédaction

PCN AMSC | *pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr*

Contenu de la proposition de projet

Contenu d'une proposition de projet DN 2026



Part A – Administrative Forms (online)

- General information *(title, acronym, duration, descriptors, keywords, abstract, declarations)* NEW!
- Administrative forms *(legal entity/PIC, department, person in charge, researchers table (only for Beneficiaries), role of participating organisation (only for Beneficiaries), self-declaration on Gender Equality Plan)*
- Budget *(Calculated automatically)* NEW!
- Ethics self-assessment
- Security questionnaire

Le choix du premier « descriptor » va définir le panel d'évaluation
+ révision des contributions unitaires & coefficients correcteurs par pays

Part B1 – Technical Annex (PDF)

Max 34 pages

- Table of content (max 1 p.)
- List of participating organisations (max 2 p.)

1 - Excellence
  - Project's research and innovation objectives (incl. DC projects)
  - Proposed methodology incl. interdisciplinarity, gender aspects, OS, data management
  - Training programme
  - Supervision

2 - Impact
  - Structuring doctoral training at the EU level and strengthening European innovation capacity
  - Career perspectives and employability of researchers & skills development
  - Measures to maximize expected outcomes and impacts
  - Expected scientific, societal and economic impacts

3 - Implementation
  - Work plan (WP, deliverables, milestones, DC table, progress monitoring, risks, JD)
  - Capacity and role of each participants (hosting arrangements & expertise) + whole consortium

Part B2 – Technical Annex (PDF)

No limit

4 – Recruitment strategy

5 - Network organisation

6 – Supervisory Board (incl. DC table)

7 – Environmental aspects

8 – Participating organisations

9 – Letters of pre-agreement to award a joint, double or multiple degrees (ONLY for JD

10 – Declaration on the use of AI (for proposal drafting)

11 – RAISE DN (only for applicants of HORIZON-RAISE-2026-01-MSCA, 1 page) NEW!

MSCA DN 2026 - Revisions du template Part B

Rappel 2023: Suppression de la section sur les lettres d'engagement (*letter of commitment*) pour les Partenaires Associés

Rappel 2025 (source : *History of changes* du *template*)

- La description des projets individuels de recherche a été déplacée de la section 3.1 à la section 1.1
- Suppression du plan de gestion des données de recherche et d'autres résultats de recherche
- Fusion des deux tableaux des Work Packages (3.1a et 3.1b) en un seul tableau (3.1a)
- Restructuration du tableau de recrutement en tableau des DC (3.1d)
- Suppression des tableaux des projets de recherche individuels à la section 3.1

Changements 2026 (source : *History of changes* du *template + instructions*)

- Suppression des tags
- Ajout d'une section RAISE DN dans la Part B2 (section 11) pour les candidats à l'appel HORIZON-RAISE-2026-01-MSCA
- Taille minimum de police : 11 pt (y compris pour les tableaux)
- Les références doivent figurer en notes de bas de page en taille 8 pt minimum

L'appel RAISE Doctoral Networks for AI in Science (RAISE pilot)

L'appel HORIZON-RAISE-2026-01-MSCA constitue **une chance de plus d'être financé** pour les projets MSCA DN 2026 visant à utiliser l'IA dans leur recherche et pour ceux centrés sur le développement de nouveaux outils, systèmes et méthodologies d'IA.

Budget additionnel de **30M€ venant du pilier 2 d'Horizon Europe** (Cluster 4) > 6-7 projets financés en plus

Il y a une page spécifique pour l'appel RAISE DN for AI in Science 2026 avec les attendus de la CE (ICI) mais pour candidater à l'appel RAISE DN, **il suffit de déposer un projet MSCA DN 2026** (via la page de l'appel MSCA DN 2026) **et de compléter la (nouvelle) section 11 de la Part B2** dans laquelle vous devez démontrer en quoi votre projet MSCA DN 2026 adresse également les attendus de l'appel RAISE DN 2026.

A la fin du processus d'évaluation de l'appel MSCA DN, une liste inter-panel de propositions de projet RAISE finançables sera établie. La liste comprendra les propositions de projet MSCA DN sur liste de réserve ayant opté pour RAISE DN (section 11 complétée) avec les meilleurs scores (à hauteur de 3 x le budget RAISE de 30M€).

Le classement final pour RAISE sera établi sur la base du score obtenu dans le cadre de l'évaluation MSCA DN et du score obtenu lors de l'évaluation de la section 11 (pertinence du projet DN au regard des objectifs de RAISE).

Grille d'évaluation, notation & résultats

Une évaluation sur trois critères - Grille 2026

Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality and pertinence of the **project's research and innovation objectives** (and the extent to which they are ambitious, and go **beyond the state of the art**)	Contribution to structuring doctoral training at the European level and to strengthening European innovation capacity, including the potential for: a) **meaningful contribution of the non-academic sector** to the doctoral training, as appropriate to the implementation mode and research field b) **developing sustainable elements of doctoral programmes**	Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of **risks** and appropriateness of the **effort** assigned to work packages
Soundness of the **proposed methodology** (including interdisciplinary approaches, consideration of the gender dimension and other diversity aspects if relevant for the research project, and the quality of open science practices)	Credibility of the measures to enhance the **career perspectives and employability of researchers** and contribution to their skills development	Quality, capacity and role of **each participant**, including hosting arrangements and extent to which the **consortium as a whole** brings together the necessary expertise
Quality and credibility of the **training programme** (including transferable skills, inter/multidisciplinary inter-sectoral and gender as well as other diversity aspects)	Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the **dissemination and exploitation plan, including communication activities**	
Quality of the **supervision** (including mandatory joint supervision for industrial and joint doctorate projects)	The **magnitude and importance** of the project's contribution to the expected **scientific, societal and economic impacts**	
50 %	**30 %**	**20 %**

La notation et le score seuil

Chaque critère est évalué sur 5 :

0 – Proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1 – Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2 – Fair. Proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3 – Good. Proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4 – Very Good. Proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5 – Excellent. Proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Nota Bene : Le score total doit atteindre un score seuil minimum de 70% pour que le projet soit considéré pour financement

Nouveauté Horizon Europe : restriction de resoumission

Impossible de déposer une candidature l'année suivante pour les propositions ayant eu moins de 80% au dernier appel.

DN 2025 - Scores seuils et taux de succès

	Doctoral Networks (DN | DN-ID | DN-JD)						
Panel	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**
CHE	93,2	95	96,2	97	94,8		
ECO	84,4	95,8	95	94,2	89,8		
ENG	94,2	95,2	96	96,6	96,2		
ENV	95,2	95	96,4	97,2	97,8		
LIF	92,8	93,2	96	95,6	95,0		
MAT	100	95	97,6	98,8	96,6		
PHY	92,8	93,8	97,2	95,6	95,4		
SOC	88,8	93,4	96,2	95,4	93,6		

Légende :
- Score seuil le plus élevé
- Score seuil le plus bas

	Doctoral Networks (DN | DN-ID | DN-JD)						
Panel	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**
CHE	14,06%	15,45%	11,76%	10,84%	9,24%		
ECO	8,70%	11,11%	5,56%	11,11%	7,41%		
ENG	13,37%	15,92%	12,21%	10,77%	8,83%		
ENV	14,14%	15,91%	12,20%	10,00%	8,73%		
LIF	13,41%	16,53%	12,11%	10,33%	8,67%		
MAT	7,69%	11,11%	15,38%	5,88%	9,09%		
PHY	13,25%	15,49%	12,35%	8,60%	8,91%		
SOC	14,29%	15,66%	12,22%	12,68%	8,70%		
Total	**13,45%**	**15,82%**	**12,06%**	**10,60%**	**8,80%**		

Légende :
- Taux de succès le plus élevé
- Taux de succès le plus bas

Conseils d'écriture des propositions

Ces conseils sont basés sur l'analyse d'un échantillon des rapports d'évaluation de propositions Doctoral Networks des appels à projets 2022-2024

Critère 1 : Excellence (1/8)

1. Qualité et pertinence des objectifs de recherche et innovation

Concevoir un programme de recherche :

- **Innovant** (e.g sujet, objectif, méthodologie, interdisciplinaire/intersectoriel/international, solution)
- **Ambitieux et opportun**: qui arrive au bon moment et comble une lacune bien identifiée dans la formation doctorale au niveau européen / adresse des questions inexplorées, des « hot points » dans le domaine
- **Crédible** et de qualité
- **Contextualisé :** décrire clairement le **contexte** (défi à relever / problème à résoudre / lacunes à combler) motivant vos objectifs
- **Détaillé** dans un langage **clair** et accessible pour les non-experts du domaine
- **Bien structuré** (avec des aspects interdisciplinaires et intersectoriels)

Objectifs de R&I

- **Bien décrire** les objectifs scientifiques **: l'objectif global** et les objectifs **spécifiques**
- Démontrer qu'ils sont **pertinents** et **opportuns** au regard du défi que vous vous proposez de relever
- Démontrer qu'ils sont **atteignables** en 48/60 mois
- Souligner la **possibilité de les vérifier et de les mesurer**
- Préciser s'ils sont en lien avec les priorités de recherche de l'UE

Intégration des IRP (Doctoral Candidates - Individual Research Projects)

- Bien décrire chaque IRP, en précisant les objectifs, les résultats attendus et les secondments prévus
- Démontrer que les IRP sont cohérents et bien intégrés au programme de recherche global
- Mettre en avant les liens entre les projets de recherche individuels

Critère 1 : Excellence (2/8)

Secondments

- Décrire clairement les secondments (partenaire, encadrant, objectif, durée, timig) dans chacun des IRPs
- S'assurer de la cohérence des secondments avec les objectifs des IRPs
- S'assurer que la durée et le timing de chaque secondment est adapté à son objectif (meaningful contribution)
- Si les plans de secondment sont harmonisés entre les DC (e.g chaque doctorant à 2 secondments dont un dans le secteur non académique), le mentionner

Etat de l'art et aspects innovants du programme de recherche

- Bien **détailler l'état de l'art**, montrer que vous le maitrisez (indicateurs quantitatifs, citation de références)
- Identifier clairement les **verrous**
- Expliquer d'une façon convaincante le **progrès espéré par rapport à l'état de l'art**
- **Démontrer l'ambition du projet :** qui comble une lacune bien identifiée dans la formation doctorale au niveau européen / adresse des questions inexplorées, des « hot points » dans le domaine

2. Pertinence de la méthodologie proposée

Méthodologie / Approche globale

- **Décrire clairement l'approche / la méthodologie choisie** : un manque de détail peut générer un doute quant à sa faisabilité
- Démontrer qu'elle est **cohérente** / **pertinente** au regard des objectifs fixés (prend bien en compte tous les aspects)
- Doit être **crédible,** basée sur un background solide et l'expertise des participants. Si le projet s'appuie sur des données préliminaires, préciser les sources des données.
- Démontrer le caractère **innovant** de la méthodologie (e.g inédite, combinaison unique de techniques)

Critère 1 : Excellence (3/8)

Intégration des méthodes / interdisciplinarité

- Identifier **les aspects interdisciplinaires du programme de recherche**: lister les méthodes /disciplines / expertises qui vont être combinées pour atteindre les objectifs et comment elles vont être intégrées
- Démontrer **la plus-value** de l'approche multidisciplinaire pour répondre au défi identifié
- Mettre en avant le **rôle de chaque partenaire** dans le programme de recherche

Intersectorialité

- Si applicable, démontrer **la plus-value de l'approche intersectorielle** / des synergies entre les contributions des partenaires académiques / non académiques (notamment pour les ID)

Les enjeux de genre et de diversité

- Identifier et **décrire la dimension de genre et / ou de diversité** dans le contenu même de la recherche
- Expliquer **comment** cette dimension sera prise en compte dans le programme de recherche (global, par WP ou IRP)
- Si le projet de recherche ne soulève pas de problématiques liés au gendre, **l'expliquer d'une façon argumentée**, et proposer une formation aux doctorants sur les enjeux liés au genre et à la diversité dans la recherche / une attention particulière sur ces aspects

Les pratiques de Science Ouverte

- Décrire **quelles pratiques de Science Ouverte** (obligatoires et optionnelles) seront mises en œuvre (global, par WP, par IRP)
- Indiquer **comment** elles seront mises en œuvre de manière concrète et montrer qu'elles sont bien intégrées au projet
- Indiquer si cela est **cohérent** avec les pratiques dans le domaine de recherche / des partenaires impliqués dans le projet
- **Expliquer votre stratégie générale de gestion** les données / résultats issus de votre recherche en **respectant les principes FAIR**

Critère 1 : Excellence (4/8)

Les pratiques de Science ouverte

Quoi?	Comment?	Obligatoire | Recommandé
Partage précoce et ouvert de la recherche	Pré-enregistrement, rapports enregistrés, pre-prints, production participative (crowd-sourcing)	Recommendé
Gestion des données et autres résultats de la recherche	Data management plan (DMP)	**Obligatoire**
Mesures visant à assurer la reproductibilité des résultats	Information sur les résultats/outils/instruments et accès aux données/résultats pour la validation des publications	**Obligatoire**
Libre accès aux résultats de la recherche via le dépôt dans des répertoires de confiance	• Accès ouvert aux publications • Accès ouvert aux données • Accès ouvert aux logiciels, modèles, algorithmes, workflows, etc.	• **Obligatoire** • **Obligatoire pour les données avec exceptions** (“*as open as possible…*”) • Recommandé
Participation à l’examen ouvert par les pairs (open peer-review)	Publication dans des journaux / plateformes à examen ouvert	Recommandé
Collaboration ouverte dans la sphère scientifique et avec d’autres acteurs de la connaissance	Y compris la participation des citoyens, de la société civile et des utilisateurs finaux dans la co-création de contenu scientifique (science citoyenne)	Recommandé

Critère 1 : Excellence (5/8)

3. Qualité et crédibilité du programme de formation

Etat de l'art / besoins

- Décrire **l'état de l'art de la formation dans le domaine** (y compris des projets ITN déjà financés). Prévoir des liens avec ces projets.
- Démontrer le **besoin**, sur le marché de travail (académique ET non académique), en spécialistes / profils que vous allez former

Elaborer un programme de formation doctorale

- Avec **des objectifs de formation clairs et pertinents** au regard **des objectifs du projet** et **des besoins** sur le marché du travail
- **Innovant** (contenu, modalités, activités, intervenant), **varié** (activités, en ligne/présentiel, théorie/pratique)
- Adossé à votre projet de recherche (interdisciplinaire, intersectoriel et international)
- **Couvrant un large spectre de compétences nécessaires**, aussi bien scientifiques que non scientifiques et transférables
- Ambitieux, de qualité mais **crédible / réalisable** pour les doctorants

Complémentarité entre la formation individuelle (échelle locale) et collective (à l'échelle du réseau)

- **Décrire le programme de formation à l'échelle locale en détail** (IRP, formations proposées par l'école doctorale, formations externes) sans oublier les *secondments* qui font partie intégrante du programme de formation et leur intérêt
- Décrire le programme de formation à **l'échelle du réseau** (évènements de formation organisés par le projet pour tous les doctorants)
- Si possible, indiquer les crédits ECTS (a minima le nombre d'heures) liés à chaque évènement de formation à l'échelle du réseau
- **Démontrer la complémentarité entre ces deux niveaux de formation**
- Prévoir un **bon équilibre** entre la formation locale / collective et entre la formation en présentiel / à distance
- Faire en sorte que les DC développent un socle de compétences/connaissances commun et des compétences spécifiques

Critère 1 : Excellence (6/8)

Compétences

- **Exploiter les expertises** complémentaires des partenaires pour monter un programme de formation **multidisciplinaire**
- Décrire les **compétences transférables** (*hard & soft skills*) que vont développer les DC et expliquer comment (eg formation, support)
- Prendre en compte les aspects liés au **genre, à la diversité** et à l'**éthique** dans le contenu de la formation
- Ne pas oublier les compétences **non scientifiques** (communication, planification de carrière, gestion, rédaction de proposition, etc.)
- Démontrer la **cohérence** de ces compétences avec l'ensemble du projet et leur **utilité** pour le développement de la carrière des DC

Organisation des activités de formation

- S'assurer de la **bonne répartition dans le temps** des activités de formation (notamment vis-à-vis des dates prévues de recrutement des doctorants et des tâches du projet)
- S'assurer d'une **progression logique** dans le programme de formation
- Penser à des **arrangements pratiques** : cours en ligne, flexibilité en fonction des besoins des doctorants et du développement du projet
- Concevoir le programme de formation de sorte à **multiplier les contacts entre les doctorants** (e.g temps d'échange, projets collectifs)
- Favoriser **l'exposition des DC à différents secteurs et environnements** de recherche (y compris via les secondments)
- **Favoriser les contacts** des DC avec tous les partenaires du projet et des experts externes ou des parties prenantes pour qu'ils puissent se créer un réseau professionnel
- Démontrer la **participation active / significative de tous les partenaires** (Bénéficiaires et Partenaires associés) - notamment ceux du **secteur non académique** - et préciser leur **contribution** pour chaque évènement de formation (organisateur, participant)
- Mentionner les plans de formation et de carrière (*Career Development Plans*) des DC et leur rôle
- Prévoir un **mécanisme de contrôle de la qualité** des formations dispensées

Critère 1 : Excellence (7/8)

4. Qualité de l'encadrement des doctorants

Qualifications et expérience en encadrement des encadrants

- Démontrer que **chaque encadrant** de DC (principal ou pas, **académique et non académique**) **est qualifié** pour le faire
  - ✓ Expertise, track-record, connaissance pointue du domaine, publications, obtention de financement, positions occupées
  - ✓ Expérience en matière d'encadrement, de mentorat, en insertion réussie de DC précédemment encadrés
- Démontrer **la cohérence** des profils des encadrants avec les IRP des DC qu'ils encadrent et les objectifs du projet
- Démontrer leur disponibilité et leur **engagement** pour encadrer les doctorants
- Souligner notamment l'implication des partenaires non académiques dans l'encadrement

- Démontrer la **qualification des encadrants de manière globale**
  - ✓ Si l'expérience en encadrement est variable, démontrer qu'elle est suffisante dans l'ensemble
  - ✓ Prévoir des mesures pour les encadrants les moins expérimentés (e.g mentorat entre encadrants)
  - ✓ Mettre en avant la **complémentarité des superviseurs** (ex. : secteurs, expertise, techniques, équipements, expérience en matière d'encadrement, etc.)

Critère 1 : Excellence (8/8)

Modalités d'encadrement ou de co-encadrement

- **Décrire clairement les modalités choisies de (co-)encadrement** à l'échelle du réseau ET de chaque doctorant
  - ✓ Composition des comités de suivi individuels des DC
  - ✓ En cas de co-encadrement: démontrer que le schéma choisi correspond aux besoins des doctorants (eg encadrement par une équipe intersectorielle dans un ID)

- Expliquer en détail les **arrangement pratiques** pour le (co-)encadrement, notamment avec les partenaires non-académiques
  - ✓ Prévoir un **planning clair** (durée des *secondments*, fréquence des meetings de suivi etc.)
  - ✓ Expliquer la répartition des tâches entre les encadrants
  - ✓ Mentionner les *Career Development Plans* (CDP)

- Expliquer les **procédures pour piloter le progrès de chaque doctorant**.
  - ➢ Prévoir des mécanismes de retour (« feedback mechanisms ») et des procédures de vérification et d'examen (« review procedures »), créer des indicateurs afin de suivre la formation de chaque doctorant
  - ➢ Expliquer l'engagement des superviseurs quant au temps dédié au projet et à l'encadrement des doctorants
  - ➢ Préciser les modalités pratiques du suivi des doctorants (qui ? quand ? comment ?)
  - ➢ Mentionner les CDP et les modalités de leur mise à jour régulière

- Préciser les **procédures de pilotage** de l'encadrement à l'échelle du consortium.

Critère 2 : Impact (1/7)

1. Impact sur la structuration de la formation doctorale au niveau européen et la capacité d'innovation de l'UE

- Expliquer la contribution spécifique du projet à la **structuration de la formation doctorale en Europe et à la capacité d'innovation de l'UE en matière de recherche mais aussi de formation** (s'appuyer sur les « EU principles of Innovative doctoral training »)

Eléments durables du programme de formation proposé

- **Prévoir un plan d'action concret** pour assurer la durabilité de certains éléments du programme de formation
  - ✓ Disponibilité du matériel de formation et des résultats après la fin du projet (contenus virtuels, open access)
  - ✓ Duplication d'évènements de formation après la fin du projet
  - ✓ Application conjointe pour financer une suite au projet
  - ✓ Intégration de certains éléments (modules) dans d'autres programmes des institutions participantes / production de recommandations, etc.
  - ✓ Création d'une association d'Alumni
  - ✓ Pour les DN Joint Doctorates (JD) : bien réfléchir à comment assurer la pérennité du programme conjoint

- **Ouvrir certaines des formations aux doctorants en dehors du réseau**
- Faire le lien avec d'autres réseaux/projets européens dans le domaine ou des formations doctorales sur des thématiques proches
- Expliquer **en quoi le projet va renforcer les liens entre les partenaires,** notamment entre les académiques et les non académiques (collaborations pré-existantes et après la fin du projet)

Critère 2 : Impact (2/7)

1. Impact sur la structuration de la formation doctorale au niveau européen et la capacité d'innovation de l'UE

Contribution du secteur non académique au programme de recherche et au programme de formation

- Démontrer la **contribution de l'implication de vos partenaires non-académiques** à la structuration de la formation doctorale dans votr domaine et à la capacité de l'innovation de l'UE (intersectorialité, lien recherche-société)
- Le cas échéant, démontrer la diversité de vos partenaires non académiques et en quoi cela est adapté au projet
- Préciser les contributions spécifiques de chaque partenaire non académique
  - ✓ Secondments significatifs
  - ✓ contribution au programme de formation (compétences scientifiques et compétences transférables)
  - ✓ contribution au programme de recherche
  - ✓ participation aux évènements du réseau (ex. visites, écoles d'été, etc.)
  - ✓ contribution aux activités de dissémination et de communication
  - ✓ encadrement des doctorants, mentorat / coaching

Critère 2 : Impact (3/7)

2. Impact sur la carrière et l'employabilité des doctorants

- Décrire les secteurs d'activités / fonctions possibles pour les DC après la fin du projet dans le secteur académique et non académique
- **Décrire les compétences scientifiques et non scientifiques** qui seront développées par les DC dans le cadre du projet et notamment les **compétences transférables**
- Démontrer l'**impact des compétences acquises** par les doctorants (y compris lors des secondments) sur leur **employabilité, compétitivité et capacité d'innovation**
- Préciser comment les compétences acquises vont augmenter leurs **perspectives de carrière à court et à long terme**

- Le projet doit ouvrir aux doctorants de nouvelles perspectives de carrière dans les deux secteurs, aussi bien sur des postes R&I que de management:
  - ✓ Permettre à chaque doctorant de développer un **ensemble de compétences / profil unique** qui **correspond aux besoins du marché de travail** (fournir des exemples et des données quantitatives)
  - ✓ Donner l'opportunité de travailler avec des **cultures** scientifiques différentes (notamment via des secondments)
  - ✓ Former des chercheurs capables de travailler dans l'académique comme dans le non académique mais également capables de créer leur propre entreprise
  - ✓ Aider les doctorants à **construire leur réseau** grâce aux contacts pris dans le projet
  - ✓ Aider les doctorants à identifier leurs perspectives de carrière et les **préparer à la recherche d'emploi** (ex. : suivi du CDP, atelier CV, incitation à contacter de potentiels employeurs)
- **Doctorats conjoints :** expliquer la valeur ajoutée des doubles diplômes pour les doctorants

Critère 2 : Impact (4/7)

Communication, outreach, dissemination, exploitation : définitions

- Exploitation : **utilisation concrète des résultats du projet** par le bénéficiaire, les partenaires du projet ou des utilisateurs finaux externes (peut être commerciale, mais aussi à des fins de recherche, d'enseignement etc.)

- Dissemination: mesures visant à rendre les résultats du projet disponibles gratuitement aux utilisateurs potentiels externes au projet (**diffusion des résultats**)

- Communication : informer, promouvoir et communiquer à propos **des activités du projet et des résultats obtenus** et à propos de **l'impact de la recherche sur la vie des citoyens**
  - ✓ **Communication**: va dans une seule direction de l'émetteur du message au récepteur (e.g article de presse)
  - ✓ **Outreach**: implique une interaction entre l'émetteur et le récepteur (e.g café-débat)

Vous devez proposer un plan pour la diffusion et l'exploitation des résultats du projet incluant les activités de communication. N'hésitez pas à demander de l'aide aux services support de votre organisation.

Critère 2 : Impact (5/7)

3. Mesures de communication, de diffusion et d'exploitation des résultats

- Proposer un plan **détaillé, précis mais réaliste** de communication et de diffusion (dissémination) et d'exploitation des résultats (quoi? qui? à qui? via quel canal ?)
- Prévoir que ce plan soit mis à jour en cours de projet

- Le plan de diffusion et d'exploitation des résultats incluant les activités de communication et d'outreach doit :
  - ✓ avoir des **objectifs clairs**
  - ✓ identifier clairement les **groupes cibles qui doivent être variés**
  - ✓ proposer des mesures concrètes **adaptées à chaque public-cible**
  - ✓ prévoir des mesures / canaux **classiques** (eg publications, participation à des conférences, fête de la science) **mais aussi innovants** et adaptés à l'objectif et au public (pour vous démarquer)
  - ✓ Expliquer la **contribution de chacun** (bénéficiaires, partenaires associés)
  - ✓ Prévoir une **implication aussi bien des doctorants que des encadrants** dans les activités
  - ✓ Inclure des **indicateurs de performance** pour mesurer l'impact des activités

- Valoriser l'**expérience antérieure** des encadrants dans ces activités
- La participation au consortium de partenaires spécialisés en dissémination et en communication peut être un point positif
- Prendre en compte le pilotage de ces mesures dans la structure de gouvernance (e.g Impact board, dissemination officer)

Critère 2 : Impact (6/7)

Diffusion des résultats

- Viser un nombre **large et varié de parties prenantes** (au-delà des membres du consortium)
- Pensez aux résultats à l'échelle du projet mais également à l'échelle de chaque IRP

Communication

- Prévoir des activités de communication à la fois au **niveau local / individuel et au niveau du réseau**
- Définir des **messages clés** à faire passer par type de public visé
- Utiliser des **outils modernes** et un langage orienté vers les non-spécialistes
- Intégrer les aspects liés au genre et à la diversité aux activités de communication
- Prévoir des activités de communication **qui permettent un dialogue avec le public ciblé** (outreach, public engagement) et cela afin de permettre aux doctorants de mieux comprendre les priorités, intérêts et inquiétudes du public ciblé dans le domaine de recherche du projet

Exploitation des résultats

- Identifier les résultats attendus exploitables et préciser le type d'exploitation (ex. : commerciale, scientifique)
- Préciser les domaines/marchés adressés et les utilisateurs finaux potentiels (au sein et en dehors du consortium)
- Décrire avec précision comment les résultats seront exploités par tous les membres du réseau, aussi bien académiques que non-académiques

Critère 2 : Impact (7/7)

4. Propriété intellectuelle

- Décrire les pistes d'exploitation commerciale et non commerciale des résultats
- Définir une **stratégie de PI à l'échelle du consortium claire et adaptée** (au projet, au domaine, aux pistes d'exploitation)
- Expliquer qui / quelle instance va piloter cette stratégie (WP leader, comité ad hoc)
- Si pertinent, prévoir des **mesures de protection** de PI pour chaque partenaire / IRP
- Expliquer l'équilibre entre le besoin de protéger certains résultats et la volonté de permettre un accès ouvert aux autres
- Capitaliser, le cas échéant, sur l'expérience des partenaires non académiques et prévoir une **formation** en gestion de la PI

5. Impacts sur la science, l'économie et la société

- Décrire de manière concrète les résultats, les aboutissements et les impacts du projet sur la science, l'économie et la société
- **Soyez précis** (résultats, type d'impact, domaines/marchés/communautés concernés), spécifique (uniquement l'impact du projet et pas de la recherche en général dans le domaine visé)
- **Soyez ambitieux mais crédible** (basé sur des prédictions et estimations réalistes)
- Donner des indications concernant la **magnitude** et l'**importance** de la contribution du projet aux aboutissements et impacts attendus
- Impacts à **court, moyen et long terme** (au-delà du projet) **+ indicateurs**
- Si pertinent, penser à l'impact méthodologique
- Impacts éventuels pour les autres disciplines et mesures pour les atteindre

Critère 3 : Mise en œuvre (1/7)

1. Plan de travail (Work plan)

- Décrire la **structure logique globale** du plan de travail puis **chaque Work Package**
- Le plan de travail doit être **cohérent et efficace** au regard **des objectifs du programme de formation et de recherche et de la méthodologie**
- Il doit refléter les objectifs du projet et rassurer les évaluateurs sur le fait qu'ils sont atteignables.
- **Structuré de façon logique** en fonction des interdépendances entre les tâches / projets individuels / Work Packages
- Les **projets de recherche individuels** doivent être liés/intégrés de manière crédible au plan de travail
- Chaque Work Package doit être détaillé: **titre, objectifs, tâches, calendrier et contributeurs** (Bénéficiaires et Partenaires Associés) à l'échelle du Work Package et de chaque tâche (organisation participantes et doctorants)
- Attention à la **cohérence** (durée de recrutement des DC/durée des tâches) et à la **crédibilité** (capacité de DC en début de carrière à mettre en œuvre certaines tâches)
- Il faut prévoir des **livrables** pour chaque Work Package qui seront listés dans le tableau des livrables (table 3.1b)
- Attention à la **cohérence** entre la liste des Work Packages (table 3.1a), la description des livrables (table 3.1b) et la description du programme de recherche et de formation et des mesures pour maximiser l'impact (Excellence & Impact)

Critère 3 : Mise en œuvre (2/7)

2. Etapes / jalons (milestones) & résultats (livrables)

- Définir des **livrables** réalistes pour chacun des Work Packages et prévoir un titre et une description brève mais claire
- Les livrables doivent être **pertinents** et **bien organisés dans le temps**
- Définir clairement qui est **responsable** de chaque livrable et son niveau de diffusion
- Définir des **étapes à l'échelle du projet** qui sont de vrais points décisifs dans la mise en œuvre du projet, et qui permettent de piloter son avancement (milestones) et indiquer les Work Packages liés, la date prévue de réalisation et comment la réalisation de chaque étape sera vérifiée
- Les milestones et livrables doivent être **mesurables, vérifiables,** précis et **bien répartis** entre les partenaires
- Ils doivent **couvrir toutes les activités du réseau** : ne pas oublier les étapes et les résultats liés au management, à la formation, à la communication et à la diffusion des résultats (pas uniquement scientifiques)
- Les livrables et milestones doivent être définis de manière à pouvoir jouer leur rôle : un bon suivi des progrès du projet

Critère 3 : Mise en œuvre (3/7)

3. Plan de gestion des risques

- Identifier les risques **critiques** et les détailler
- **Risques scientifiques mais aussi non scientifiques** (retard de recrutement, démission, problème de diffusion des résultats, etc.)
- Préciser leur **probabilité** (« likelihood ») et l'**impact** (« severity ») en cas de réalisation
- Associer les risques aux WP (un seul ou plusieurs)
- Définir une **stratégie de gestion des risques** avec des **mesures compensatoires claires et crédibles**

4. Processus d'admission, de sélection, d'encadrement et de suivi conjoint (JD)

- Décrire les processus conjoints de manière **claire**, **détaillée** et convaincante
- Doivent être **crédibles** : montrer que vous avez pris en compte les contraintes de chaque organisation (ex. : prérequis minimum pour l'admission ou la sélection, etc.)
- **Obligatoire pour les JD** mais peut être prévu pour un ID ou un DN Regular

Critère 3 : Mise en œuvre (4/7)

5. Organisations participantes

Capacité opérationnelle / environnement de travail offert par chaque organisation

- **Démontrer que les organisations participantes ont la capacité opérationnelle d'accueillir les IRP/DC recrutés et de mettre en œuvre le projet**
- Souligner leur **expertise** dans le domaine, leur **visibilité** à l'international et leur rôle dans le projet
- Indiquer qu'elles disposent des **infrastructures** et **ressources** adéquates, et qui seront disponibles pour être utilisées par les doctorants
- Décrire les mesures pour **intégrer le doctorant** (à l'équipe, au labo, dans le pays/la ville) et faciliter son travail (hosting arrangements & local support)
- Montrer la **cohérence** entre les tâches, les besoins du DC et l'expertise et l'expérience de chaque organisation

Qualité du consortium

- Proposer un consortium **cohérent**, **complémentaire** et de **qualité**
- Démontrer la **complémentarité**/les **synergies** entre participants : académiques/non-académiques et bénéficiaires/partenaires associés
- Démontrer **l'implication de l'ensemble des participants** (Bénéficiaires et Partenaires Associés) dans le projet et la cohérence de cet engagement avec leurs objectifs stratégiques respectifs
- Industrial Doctorates : préciser les bénéfices pour les partenaires non-académiques et leur motivation pour le projet
- Mentionner **l'expérience du coordinateur** et des **partenaires** dans la gestion de projets européens / MSCA
- Mentionner des **collaborations antérieures** et la **création de nouvelles interactions** dans le cadre du projet
- **Ne pas oublier les lettres de pré-accord pour la délivrance des diplômes doubles multiples, conjoints pour les JD** (Part B2)

Critère 3 : Mise en œuvre (5/7)

6. Recrutement (Part B2)

- **Décrire en détail la stratégie de recrutement**, qui doit être adaptée au type de DN visé et suivre les bonnes pratiques
- Préciser le planning : le **calendrier** et le **rôle de chacun**
- Les processus de sélection et de recrutement doivent être en accord avec le **Code de conduite pour le recrutement des chercheurs** : transparent, ouvert et basé sur le mérite
- Définir les critères et les indicateurs de sélection
- Tenir compte de l'**égalité des genres** (« gender balance »)
- Penser à des alternatives dans le cas d'échec de recrutement ou à des solutions pour des doctorants avec une famille (besoin d'un congé maternité, d'horaires flexibles, etc.).

7. Supervisory Board (Part B2)

- Décrire son **rôle** et son positionnement dans la structure de gouvernance (détaillée en B2)
- Décrire sa **composition** et ses **domaines de compétence**
- Préciser si tous les membres ont un droit de vote
- Définir les rôles et **responsabilités de chacun**
- Faciliter le **respect de l'équilibre des genres**
- Inclure **des membres du secteur non-académique** et des **représentants des doctorants**
- Lister dans le tableau dédié les **encadrants** et les **co-encadrants** pour **chaque doctorant**

Critère 3 : Mise en œuvre (6/7)

8. La structure de management (Part B2)

- La structure de gouvernance doit être décrite en détail et être adaptée au projet et au consortium.
- Prévoir un partage équilibré des responsabilités.
- Bien définir la **composition** et les **responsabilités** de chaque comité de management : comité de supervision, comité exécutif, comité des doctorants etc.; expliquer la valeur ajoutée de ce schéma pour le projet
- Les comités doivent être équilibrés (**H/F**) et inclusifs
- Expliquer des procédures de prise de décision, de résolution de conflits et la stratégie pour protéger l'intégrité scientifique
- Tenir compte des problèmes liés à la propriété intellectuelle (ex : désigner un expert dédié à ces questions, etc.) et des enjeux d'exploitation et de diffusion des résultats (ex: Impact Board)
- Définir les procédures de communication interne
- Préciser les arrangements pratiques pour les réunions de chaque comité

9. Gestion des ressources financières

- Expliquer la façon dont ces ressources seront gérées et réparties au sein du consortium
- Démontrer que le modèle de gestion choisi correspond aux besoins et aux spécificités du projet

10. Aspects environnementaux (Part B2)

- Expliquer comment la soutenabilité environnementale du projet va être prise en compte (MSCA Green Charter)

Critère 3 : Mise en œuvre (7/7)

11. Candidatures à l'appel RAISE Doctoral Networks for AI in Science (HORIZON-RAISE-2026-01-MSCA)

- Démontrez en quoi votre proposition de projet MSCA DN répond également aux attendus de l'appel RAISE DN
- Expliquez en quoi la proposition répond au critère « AI in science » : **l'IA doit être au cœur de la recherche scientifique et permettre une véritable avancée dans le domaine étudié** et pas simplement être utilisée comme un outil informatique pour analyser des données

Traduction de l'objectif figurant dans l'AAP RAISE DN

« Les DC doivent soit développer, soit participer de manière significative au développement de systèmes, modèles, outils ou méthodologies d'IA innovants dans leur domaine scientifique. Ces systèmes, modèles, outils ou méthodologies doivent apporter une innovation substantielle dans la manière dont les informations scientifiques sont analysées et permettre une contribution scientifique faisant progresser l'état de l'art dans la discipline concernée par la recherche doctorale.

Le développement de l'outil, du modèle ou de la méthodologie d'IA doit constituer **une partie intégrante et indispensable du travail de recherche et être clairement défini dans le lot de travaux consacré à la recherche**. Les avancées scientifiques du projet doivent dépendre directement des capacités et de l'application de ces algorithmes d'IA afin de guider l'investigation scientifique, la prédiction ou la compréhension des phénomènes étudiés.

Les projets doivent permettre d'obtenir des résultats de recherche dans la discipline scientifique correspondant au domaine de la recherche doctorale **grâce à l'utilisation de techniques d'IA innovantes**. Ils ne doivent pas se limiter au développement informatique de l'IA en tant que tel (par exemple, à des publications uniquement dans des conférences ou revues spécialisées en IA et en informatique) ni se contenter d'utiliser, de manière instrumentale, des systèmes d'IA, des méthodologies existantes ou des outils informatiques généralistes pour le traitement des données ou l'analyse statistique.

Tous les doctorants doivent bénéficier d'une formation spécifique, de niveau doctoral, à l'utilisation de l'IA dans les sciences (selon la définition présentée ci-dessus). »

Evènements à venir et ressources

Page de l'appel pour les documents de référence (topic conditions & documents), créer et soumettre sa proposition de projet: ici

Kit de montage MSCA DN 2026: documents de référence, vidéo tuto Part A, conseils d'écriture, *handbook*, situation de la Suisse et du Royaume Uni: ici

Evènement	Date	Page web
Webinaire de présentation de l'appel DN & RAISE du PCN (FR)	16 juin 2026	Replay ici
Ateliers thématiques MSCA DN 2026 (FR)	22-26 juin 2026	Slides ici
Conseils d'écriture MSCA DN 2026 (FR)	22 septembre 2026	Slides ici (à venir)
Coaching individuel coordinateurs DN 2026	15 octobre 2026	Inscriptions ici

Page dédiée aux AMSC sur le portail français Horizon Europe :

https://www.horizon-europe.gouv.fr/amsc

Page LinkedIn du PCN AMSC :

https://www.linkedin.com/company/pcn-amsc-fr/

Questions ?

pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr

Eugenia SHADLOVA

Morgane BUREAU

Vanessa TIXIER

Chloé RICHARD