

Compte rendu du webinaire – Outils, usages et communication autour des ressources Horizon Europe

Date : 28 avril 2026

Durée : 2h

Par les Points de Contact Nationaux (PCN) juridique et financier, MSCA, Santé, SHS

1. Objectif du webinaire

Le webinaire avait pour objectif principal de :

- Présenter les outils de communication et ressources disponibles (site web, LinkedIn, newsletters, webinaires, fiches pratiques, FAQ...).
 - Recueillir les retours des utilisateurs (agents, ingénieurs projets, cellules Europe, etc.).
 - Identifier les axes d'amélioration des outils proposés par les PCN (Points de Contact Nationaux).
 - Échanger sur les pratiques efficaces pour **communiquer vers les chercheurs** et favoriser leur mobilisation.
-

2. Les outils proposés : présentation et usage

Plusieurs outils sont mis à disposition des utilisateurs :

2.1. Les canaux d'information

- **Site internet Horizon Europe (PCN)** : centralise l'ensemble des ressources.
- **Page LinkedIn** : diffusion d'actualités, webinaires et publications.
- **Newsletter** : information régulière sur les appels, événements et nouveautés.
- **Agenda en ligne** : consultation des événements avec filtres (dates, thématiques).
- **Chaîne YouTube** : accès aux replays des webinaires.

Objectif : faciliter l'accès à l'information sans obliger les utilisateurs à rechercher activement.

2.2. Les types de ressources

- **Fiches pratiques** : synthèse rapide, facilement réutilisable.
- **Webinaires (live et replay)** : contenu détaillé avec questions-réponses.
- **FAQ** : réponses rapides sur des sujets ciblés.
- **Boîtes à outils / guides** : accompagnement structuré.

→ Ces outils répondent à des **usages différents** :

- Fiches pratiques → information rapide / diffusion aux chercheurs
- Webinaires → compréhension approfondie
- FAQ → questions récurrentes

3. Retours des utilisateurs sur le site et les outils

3.1. Usage du site web

- Majorité des utilisateurs : consultation **ponctuelle pour une recherche précise**.
- Peu d'exploration globale du site.

3.2. Difficultés rencontrées

Plusieurs points d'amélioration ont été relevés :

- **Navigation peu intuitive**
- Trop de clics pour accéder à l'information
- Difficulté à comprendre la structure du site au premier abord
- Référencement Google menant souvent vers la page "contact" plutôt que vers le contenu
- Difficulté à retrouver les événements passés dans l'agenda
- Problèmes techniques (ex : formulaire de contact inaccessible)

→ Le site nécessite une **appropriation préalable**, ce qui constitue un frein pour les nouveaux utilisateurs.

3.3. Recherche d'information

- La **barre de recherche est jugée efficace**, mais encore sous-utilisée.
- Les utilisateurs expérimentés trouvent globalement ce qu'ils cherchent.

3.4. Ressources les plus utilisées

- Fiches pratiques
- Boîtes à outils
- Webinaires (notamment en replay)

→ Les fiches pratiques sont particulièrement appréciées pour leur **utilité opérationnelle**.

4. Attentes et besoins exprimés

4.1. Formats souhaités

Les participants souhaitent :

- Plus de **FAQ structurées et accessibles**
- Des contenus encore plus **synthétiques et utilisables directement**
- Des documents **téléchargeables (PDF)** plutôt que des liens web uniquement

4.2. Amélioration des contenus

- Clarifier et valoriser les FAQ existantes
- Mettre davantage en évidence certaines ressources clés
- Améliorer l'indexation des contenus (site + YouTube)
- Mettre à jour les fiches pratiques lorsque cela est nécessaire

4.3. Réutilisation des ressources

- Les fiches pratiques sont facilement réutilisées
- Les webinaires sont moins diffusés directement (trop longs pour les chercheurs)
- Importance d'adapter le format au public cible

5. Communication vers les chercheurs : constats et pratiques

5.1. Difficulté principale

Le principal enjeu identifié est **la mobilisation des chercheurs**.

Problèmes rencontrés :

- Manque de temps des chercheurs
- Saturation d'informations (emails notamment)
- Difficulté à identifier les bons interlocuteurs
- Taille des établissements (connaissance incomplète des communautés)

5.2. Bonnes pratiques identifiées

1. Ciblage de l'information

- Éviter les envois massifs (ex : programme complet)
- Envoyer des informations **personnalisées et pertinentes**
- Mettre en objet du mail un message clair et ciblé

→ Le ciblage est jugé **beaucoup plus efficace** que la diffusion large.

2. Relais internes

- Directeurs de laboratoires
- Référents Europe
- Project managers / Labex / structures intermédiaires
- Mentors

→ Ces relais sont essentiels pour diffuser l'information au plus près des chercheurs.

3. Diversification des canaux

- Mailing ciblé
- LinkedIn
- Événements
- Réseaux internes

→ Aucune solution unique → nécessité de combiner les outils.

4. Rôle des instances dirigeantes

- Implication des présidences ou directions de recherche
 - Messages institutionnels → effet levier important
-

5. Organisation d'événements

Types efficaces :

- Présentation d'appels
- Témoignages de lauréats
- Ateliers et accompagnement individuel

Formats efficaces :

- Webinaires courts (1h–1h30 max)
- Sessions à l'heure du déjeuner ou matin

- Alternance présentiel / distanciel
 - Journées combinées (plénière + rendez-vous individuels)
-

6. Témoignages

- Forte valeur des témoignages (lauréats, partenaires, post-doctorants)
 - Plus motivants que les présentations institutionnelles
-

6. Rôle des PCN

Les PCN sont perçus comme :

- Une **source d'expertise crédible**
- Un **levier pour convaincre les chercheurs**
- Un **appui important pour les établissements**

→ Leur intervention donne plus de poids aux messages transmis.

Ils peuvent intervenir :

- En webinaire
 - En présentiel
 - En accompagnement individuel
 - En co-construction d'événements
-

7. Freins et contraintes organisationnelles

Plusieurs contraintes sont identifiées :

- Difficulté à anticiper la participation aux événements
- Disponibilités variables des chercheurs
- Manque de moyens dans certaines structures (les projets ASDESR peuvent les renforcer.)
- Complexité de coordination inter-établissements
- Communication interne parfois centralisée et limitée

→ Une forte dépendance aux **politiques internes des établissements** est soulignée.

8. Pistes d'amélioration

Sur les outils

- Simplifier la navigation du site
- Améliorer le référencement
- Valoriser les FAQ
- Développer des formats courts et ciblés
- Favoriser les documents téléchargeables

Sur la communication

- Renforcer le ciblage
- Développer les relais internes
- Adapter les formats aux contraintes des chercheurs
- Encourager les témoignages
- Multiplier les actions locales et partenariales

Sur l'organisation

- Mutualiser les événements entre établissements
- Combiner présentiel et distanciel
- Expérimenter différents formats et horaires

9. Conclusion

Le webinaire met en évidence que :

- Les outils disponibles sont **riches et globalement pertinents**, mais parfois sous-utilisés, méconnus ou difficiles d'accès.
- L'enjeu principal n'est pas tant l'accès à l'information que sa **diffusion efficace vers les chercheurs**.
- La réussite repose sur :
 - le **ciblage des communications**,
 - la **proximité avec les communautés**,
 - et la **complémentarité des formats**.

Enfin, les échanges ont été jugés très positifs, avec une forte participation, confirmant l'intérêt de ce type de démarche collaborative pour améliorer les pratiques.