



PCN A VOTRE ECOUTE



Le CV et le track record dans un projet ERC



Pour mieux vous connaître

Rejoindre sur
slido.com
#1956 370





Le CV et track-record en théorie et en conseils

1) Présentation générale du CV et du track record dans un projet ERC

- L'évaluation du profil dans un projet ERC
- Le CV dit « narratif »
- Le Format et le contenu du CV narratif

2) Les différentes sections du CV et du track record

- Personal details
- Research achievements and peer recognition
- Additional information

3) Conseils



1. Présentation générale du CV et du track record dans un projet ERC



1.1 // Comment est évalué le profil dans une proposition ERC ?

- Un seul critère d'évaluation : l' « **excellence** » du **projet et du profil**
- « **Excellence** » du **projet** = créativité, originalité et potentiel pour des avancées significatives dans la connaissance ("*the ground-breaking nature and ambition of the research project*", p. 27 du WP 26)
- « **Excellence** » du **porteur, i.e.** = La **capacité intellectuelle et la créativité** du ou des porteurs de projet (PI), en soulignant dans quelle mesure le porteur disposent de l'**expertise scientifique** et des **compétences** nécessaires pour mener à bien le projet.



Les évaluateurs (étape 1 et 2) doivent répondre à ces questions et attribuer une évaluation qualitative*:

- Dans quelle mesure le ou les porteurs de projet (PI) ont-ils démontré leur **capacité à mener des recherches de rupture** ?
- Dans quelle mesure le ou les PI apportent-ils la **preuve d'une pensée créative et originale** ?
- Dans quelle mesure le ou les PI **disposent-ils de l'expertise scientifique et des compétences nécessaires pour mener à bien le projet** ?
- **Synergy grants uniquement** : Dans quelle mesure le groupe Synergy démontre-t-il qu'il réunit le savoir-faire nécessaire pour aborder la ou les questions de recherche proposées ?

*Exceptionnel/outstanding ; Excellent/ Excellent ; Très bon / Very Good ; Bon / Good ; Non compétitif / Non-competitive

1.2 // Pourquoi un CV « narratif » ?

Quel poids du profil dans l'évaluation ?

- Depuis les appels 2024 : l'évaluation est centrée sur le contenu scientifique de la proposition
- Accueillir tous les profils : l'excellence du porteur doit être évaluée à la qualité des productions qu'il présente, et non à la quantité qu'il a produit => « No prescriptive profile »

Qu'est-ce qu'un CV dit « narratif » et ce qu'il n'est pas ?



- Un **récit argumenté** de votre parcours scientifique
- Un document qui **explique la logique et la cohérence** de votre trajectoire
- Une **mise en valeur qualitative** de vos contributions et de leur **impact**
- Une démonstration de votre **indépendance, créativité et leadership scientifique**
- Un texte qui montre **pourquoi vous êtes la bonne personne** pour porter le projet ERC
- Un outil pour **raconter une trajectoire scientifique cohérente et ambitieuse**



- Une liste chronologique de vos réalisations
- Un simple **catalogue de publications, postes et prix**
- Une **accumulation quantitative** d'indicateurs (h-index, nombre d'articles, etc.)
- Une succession d'activités sans **analyse ni mise en contexte**
- Un CV "neutre" ou administratif sans **narration personnelle**
- Un résumé standard de carrière identique à d'autres candidatures

1.3 // Format et contenu du CV narratif

Que contient le modèle (*template*) du CV et track record ?

- Document limité à 4 pages (police & espaces inclus)
- 3 sections :

1. Personal details (contexte)

Informations personnelles, formation, qualifications, postes actuels/précédents.

2. Research achievements & peer recognition (central)

- i. Liste max. 10 réalisations.
- ii. démontrant des avancées dans le domaine, avec un accent sur les réalisations les plus récentes
- iii. Adaptée à la carrière et au domaine du candidat.

3. Additional information (contexte)

- i. Interruptions de carrière, parcours atypiques, événements personnels, contributions à la communauté.
- ii. Fournit un cadre pour interpréter les réalisations.

Modèles du CV : <https://www.horizon-europe.gouv.fr/calendriers-et-documents-des-appels-erc-27857>



2. Les différentes sections du CV et du track record



2.1 // Personal details (1/2)

- **Contexte personnel et professionnel** du candidat => informations personnelles, formations, qualifications, ainsi que les postes actuels et précédents.
- **Rôle dans l'évaluation** : permet aux évaluateurs de situer votre parcours dans le temps et de comprendre votre trajectoire.

Applicant's last name

Part B1

ACRONYM

Curriculum vitae and Track Record (max. 4 pages)

[You may modify the below template if necessary.]

PERSONAL DETAILS

[Provide your personal details, your education and key qualifications, current position(s) and relevant previous positions you have held.]

Family name, First name:

Researcher unique identifier(s) (such as ORCID, Research ID, etc. ...):

URL for website:

Informations personnelles

- Une **photo** n'est pas nécessaire
- Obtenez un numéro **ORCID**
- **URL** : Page perso web / page laboratoire ou équipe / google scholar => Penser à les **mettre à jour** et à les **traduire en anglais**
- Possibilité d'ajouter des **détails supplémentaires (non obligatoire)** : date de naissance, nationalité, situation maritale, nombre d'enfants, langues parlées, parfois H-index...

2.1 // Personal details (2/2)

- **Education and key qualifications**

DD/MM/YYYY PhD

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country
Name of PhD Supervisor

YYYY

Master

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country

- **Current position(s)**

YYYY - YYYY Current Position

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

YYYY – YYYY Current Position

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

- **Previous position(s)**

YYYY - YYYY Position held

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

YYYY - YYYY Position held

Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

Formations, qualifications, postes

- Traduisez toujours les **acronymes et spécificités françaises** (IUF, HDR, Grandes Ecoles, Agrégation, Concours, etc.) : les examinateurs internationaux ne connaissent pas toujours le système français. S'il n'y a pas de traduction officielle, expliquez en quelques mots.
- Mettre en avant ses **points forts**, personnaliser
- Possible d'inclure un **court paragraphe** sur vous-même
- Pas besoin d'ajouter le « **impact factor** » des revues

2.2 // Research achievements and peer recognition (1/4)

RESEARCH ACHIEVEMENTS AND PEER RECOGNITION

Research achievements

[Provide a list of up to ten research outputs that demonstrate how you have advanced knowledge in your field with an emphasis on more recent achievements, such as publications, articles deposited in a publicly available preprint server, books, book chapters, conference proceedings, data sets, software, patents, licenses, standards, start-up businesses or any other research outputs you deem relevant in relation to your research field and your project.]

You may include a short, factual explanation of the significance of the selected outputs, your role in producing each of them, and how they demonstrate your capacity to successfully carry out your proposed project.]

Research achievements

- **Section la plus importante** : à bien travailler et penser de manière stratégique
- Liste de **10 résultats de recherche/ réalisations majeures** avec un accent particulier sur les **plus récents**
- **Diversité** : il n'est plus spécifié quel format ces résultats doivent ou devraient prendre (exemple de résultats que peut lister : jeux de données très utilisés, livres, essais...)
- **Se référer à son domaine disciplinaire, à son projet et à son moment de carrière** => laisser à l'appréciation du candidat et candidate le soin de choisir ce qui lui semble le plus pertinent pour démontrer les preuves de son autonomie, de sa créativité, de son positionnement, de son leadership etc. : Il est évident que ces listes varieront en fonction du stade de carrière du candidat ainsi que du domaine de recherche et du projet.
- **Bref narrative pour chacun de ces résultats indispensable** => expliquer et justifier le choix de chaque résultat / présenter succinctement leur contenu, originalité, importance et impact sur le domaine ainsi que la nature de l'avancée des connaissances qu'il a permis de réaliser / précisez votre contribution et votre rôle dans chaque résultat de recherche (si nécessaire)

- **Partie « track record » + reconnaissance par les pairs**
- **Rôle dans l'évaluation** : apporte des éléments sur votre capacité à mener de recherche en rupture, de mettre en évidence l'originalité et la créativité de vos travaux

2.2 // Research achievements and peer recognition (2/4)

Possibilités de présentation des *Research achievements*

- Possibilité d'inclure y avoir **un court texte introductif** de présentation de la carrière et du parcours ; résumant l'activité scientifique ; expliquant le contexte scientifique et les collaborations majeures... Possibilité d'inclure des chiffres clés. Suivant le moment de carrière : utiliser le « I » (en particulier StG), mettre en avant l'encadrement (CoG par ex)...
- Possibilité d'inclure des **indicateurs bibliométriques** et un graphique sur le nombre total de publications et de citations (avec et sans autocitations), n'utilisez le h-Index que s'il est pertinent pour votre discipline. Les **métriques quantitatives doivent être utilisées de manière responsable.** Pas besoin d'ajouter le « **impact factor** » des revues.
- Possibilité d'adapter le **format de présentation** des *Research achievements* avec leur texte explicatif. Quelques exemples :
 - ➔ Liste numérotée d'articles, de chapitres, brevets en précisant la position du candidat parmi les co-auteurs et en ajoutant un court paragraphe sur le contexte, l'historique
 - ➔ Quelques productions scientifiques regroupées ensemble afin de mettre en valeur les contributions à différents domaines de recherche
 - ➔ 3 ou 4 axes majeurs avec une explication de sa contribution au regard de l'état de l'art de ces axes

2.2 // Research achievements and peer recognition (3/4)

Quelques autres considérations

- Mettez en évidence les **publications qui n'ont pas été cosignées par votre directeur/directrice de thèse** : en particulier pour les StG, expliquez quelle a été votre propre contribution (une liste de publications uniquement avec votre ancien supervisor soulève des doutes quant à votre indépendance scientifique)
- Si vous avez publié des **livres en français**, indiquez s'ils ont été **traduits**
- Tenez compte du fait que l'**Open Access** est une politique de l'ERC : mettez en évidence la part des publications en libre accès parmi vos publications/database
- Incluez vos **publications les plus importantes**, expliquez les **bases de données** que vous mentionnez
- Rappelez-vous que la **qualité** est bien plus importante que la quantité !
- Rumeur : il faut publier dans *Nature* / *Science* / des revues à fort facteur d'impact pour réussir. FAUX : toutefois, **publier avec des scientifiques seniors (anciens encadrants) peut susciter des doutes quant à la maturité et à l'indépendance scientifique.**

2.2 // Research achievements and peer recognition (4/4)

Peer recognition

- **Insistez sur vos réalisations, vos responsabilités, vos contributions** à la communauté scientifique ainsi que la reconnaissance qu'elle fait de vos travaux.
- **Adaptez votre liste à votre discipline et à votre stade de carrière**
- **Expliquez, dans le texte, la pertinence et l'importance des éléments mentionnés** : pour chaque item appuyez vous sur des éléments concrets pour faire comprendre l'importance de ces reconnaissances par rapport à vous-même et au projet
- La partie **reconnaissance par les pairs** peut inclure : des **prix et distinctions**, l'obtention de bourses (*fellowships*), des **membres élus d'académies**, des **doctorats honoris causa**, des **postes de direction scientifique** importants, les **invitations** dans des conférences internationales, les **financements obtenus** en tant que PI et en tant que participant, les **responsabilités éditoriales**, les **activités d'évaluation** en tant que membre de panels, les **activités de dissémination et de communication** en relation avec la recherche, etc.

Peer recognition

[Provide a list of selected examples of significant recognition by your peers if applicable, such as prizes, awards, fellowships, elected academy memberships, invited presentations to major conferences or any other examples of significant recognition you deem relevant in relation to your research field and project.]

You may include a short explanation of the significance of the listed examples.]

- **Informations additionnelles** : apporter des éléments de contexte permettant d'interpréter le parcours et les réalisations
- **Rôle dans l'évaluation** : comprendre la trajectoire globale du chercheur au-delà des indicateurs classiques

ADDITIONAL INFORMATION

[You may provide relevant additional information on your research career to provide context to the evaluation panels when assessing your research achievements and peer recognition as described above].

Career breaks, diverse career paths and major life events

[You may include a short factual explanation of career breaks or diverse career paths such as secondments, volunteering, part-time work, time spent in different sectors or the effects of major life events such as long-term illness, including events that have no impact on eligibility, such as the effects of pandemic restrictions on research productivity.]

Other contributions to the research community

[You may include a list of particularly noteworthy contributions to the research community you have made other than research achievements and peer recognition, and a short explanation of these contributions. The purpose of this section is to allow the evaluation Panel to take a more rounded view of your career and achievements and to ensure that any additional responsibilities, commitments and leadership roles that you have taken on beyond your individual research activities are recognised and taken into account.]

2.3 // Additional information

- **À ne pas négliger** : peut faire ressortir votre candidature par rapport à une autre + donne du contexte à votre parcours

Éléments de contexte personnel et professionnel (interruptions, réorientations, événements de vie)

- Mentionnez, toute **interruption de carrière, réorientation ou circonstance personnelle** ayant pu **influencer votre parcours** (ex. : impact du Covid-19, congé parental, maladie, changement de domaine). Fournissez une **brève explication factuelle**.

Autres contributions à la communauté de recherche

- Mentionnez toute contribution illustrant **une participation active à la vie scientifique**, au-delà de vos activités individuelles de recherche. (ex : **activités d'enseignement, responsabilités institutionnelles, encadrement et mentorat, comités, collaborations majeures, organisation de conférences, brevets, comités d'évaluation, responsabilités éditoriales, diffusion & communication scientifique, sensibilisation, engagement dans la science ouverte, contribution à des initiatives en faveur de la diversité et de l'inclusion, etc.**)



3. Conseils



1) Respectez le format et.... adaptez le contenu (soyez créatif) :

- **Respectez le modèle** fourni par la Commission (disponible en ligne une fois l'appel ouvert). Chaque section n'est pas obligatoire mais il est recommandé de suivre le modèle pour simplifier le travail de l'évaluateur (40 CV à lire !)
- **Adaptez les sous-sections en fonction de la manière dont vous souhaitez valoriser son parcours (liberté de présentation) :** 3 rubriques principales (avec possibilité de sous-rubriques), chaque candidat choisit comment valoriser son parcours et répartir l'espace entre les 3 rubriques
- Se référer aux explications données dans le guide du candidat + trouver des idées dans des exemples de CV

2) Assurez-vous de la qualité et de la lisibilité de votre CV

- Votre CV doit être **parfaitement édité et relu** comme le reste de votre candidature
- Ajoutez des **sections narratives** à votre CV : faites-en une histoire et donnez-lui un peu de vie
- **Ne répétez pas** les informations dans les sections
- Expliquez vos intérêts de recherche autres que votre domaine principal
- Soyez **positif**
- Soulignez votre **indépendance**

3) Rendez le stratégique : montrez votre singularité et l'adéquation de votre profil avec votre projet

- N'oubliez pas que votre CV et track-record sont **aussi importants que votre idée** de projet
- Vous devez **convaincre** les membres du panel que vous êtes **le mieux positionné/le seul/l'unique en capacité de réaliser ce projet)**
- Montrer votre **indépendance** : veillez à mettre en valeur vos réalisations majeures, de préférence celles obtenues de manière indépendante, ainsi que votre contribution spécifique au développement du domaine.
- Assurez-vous que la mise en avant de votre expertise **ne donne pas l'impression que la proposition constitue simplement la continuation de vos travaux en cours.**
- **Prenez du temps** pour y réfléchir et le travailler. Le CV narratif donne une vue plus compréhensive de la carrière des chercheurs, de leur contribution de leur potentiel mais nécessite de bonnes aptitudes rédactionnelles
- **S'autoévaluer** : quels sont mes atouts et mes manques (dans mon parcours, par rapport à d'autres) ?
- **Rassurer** : répondre aux lacunes (montrer que vous en êtes conscient, sans vous dévaloriser). Ex : si vous n'avez pas d'expérience en matière de supervision, décrivez votre **participation à tout type de poste de gestion**, par exemple en tant que responsable d'un work-package dans le cadre d'un projet
- **Se mettre en avant...avec le bon ton** et grâce aux détails apportés, à la précision de la description, à votre connaissance des attendus. Attention, les membres de panels se **méfient des candidatures trop vantardes.**

3 // Enfin, reprendre les critères d'évaluation (3/3)

Le panel et les évaluateurs recherchent des **chercheurs principaux (PIs)** présentant non seulement une solide **expérience scientifique et un excellent dossier de publications**, mais aussi des **compétences en gestion d'équipe**, en **diffusion efficace des résultats**, une **expérience de participation à des projets** et une **implication active dans des événements académiques et des réseaux scientifiques**.

Revenir aux critères d'évaluation :
Qu'est-ce qu'un « bon PI » ?

- Why me ? Why am I the best/only person to carry it out?
- Have I proved my creativity?
- Have I proved my scientific independence?
- Why shall I lead this project?
- **Why** is the **PI the best person** to carry it out?
- Is the **PI competitive** at their career stage and in their discipline?
- Is there **evidence** the PI is able to work independently & manage a 5-y project ?

Points faibles souvent relevés chez les PIs

- insufficient track-record of PI
- not proved creativity of the PI
- early achievements insufficiently explained
- track-record exaggerated/overselling
- insufficient (potential for) independence (StG & CoG) of the PI
- PI not yet ready to manage the project if funded
- lacking some expertise / lacking adequate collaboration
- unrealistic in terms of diversity of techniques needed by PI
- rely too much on collaboration
- insufficient experience in leading projects/mentoring (AdG)
- complementarity of PIs not strong / not evidenced (SyG)
- not enough convincing during interview

- Vidéo « How can you write your ERC proposal? » :
<https://www.youtube.com/@EuropeanResearchCouncil>



How can you write your ERC proposal?

Learn how to write the scientific and administrative parts of your ERC application, what questions to ask yourself, and how to avoid common pitfalls. With practical tips from Daniele Mammoli, Scientific Officer at the ERC Executive Agency.

Duration 00:19:41



Session de questions/réponses