Afin que la réunion se déroule dans les meilleures conditions, nous vous demandons de bien vouloir :

- Couper votre micro
- Couper votre caméra
- N'utiliser le chat qu'en cas de questions uniquement

Actions Marie Skłodowska-Curie

Juillet 2025 | Staff Exchanges

Conseils pour la rédaction

PCN AMSC | *pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr*

Contenu d'une proposition de projet *Staff Exchanges 2025*

ONLINE

PART A - Formulaires administratifs

- **General information**

Acronyme, title, duration, scientific panel, « descriptors » and key words, abstract, resubmission, declarations

- **Participants**

1 form by participant including : the name and the PIC of the legal entity, department(s) / laboratories involved, main contact, researchers involved in the project, beneficiary's role in the project, self-declaration on Gender Equality Plan

- **Budget**

EU contribution calculated on the basis of person-months and number of seconded staff members

- **Ethics and Security**

Ethics questionnaire , auto-evaluation, security questionnaire

PDF TO UPLOAD

PART B1 - Projet scientifique – Max. 32 pages

• **Start page**	*1 page*
• **Table of contents**	*1 page*
• **Section 1 : Excellence** *(starts page 3)*	
• **Section 2 : Impact**	*30 pages*
• **Section 3 : Implementation**	

PDF TO UPLOAD

PART B2 - Annexes – No page limit

- **Section 4 – Tables on participating organisations**

Information on non academic beneficiaries, information on beneficiaries and associated partners, declarations

- **Section 5 - Explanation for the use of generative AI in the preparation of the proposal (when applicable)**
- **Section 6. Environmental considerations in light of the MSCA Green Charter**

⚠ **Les lettres d'engagement ne sont plus demandées**

MSCA SE 2025 – Révisions du template Part B

Changements 2025 (source : *History of changes* du Template MSCA SE 2025 en PDF, page 22)

- Ajout d'une précision concernant le reformatage des propositions en cas du dépassement du nombre de pages

> ⚠ In the event that the proposal does not adhere to the specified guidelines, REA will convert the proposal and calculate its length **without incurring undue delays in formatting**, ensuring a smooth evaluation process.

- Ajout d'une phrase précisant qu'il faut indiquer l'identifiant de l'appel dans l'en-tête de la proposition
- Modification de la 4ème colonne du tableau 1 (*per secondment -> per work package*)

Table 1 – Work Package[1] (WP) List

Work Package No	Work Package Title	Activity Type (e.g., Research, Training, Management, Communication, Dissemination)[2]	Number of person-months involved per work package[3]	Lead participant	Start month	End month

Grille d’évaluation, notation & résultats 2024

Une évaluation sur trois critères - Grille 2025

Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality and pertinence of the project's research/innovation **objectives** (and the extent to which they are ambitious, and **go beyond the state of the art**)	Developing **new and lasting research collaborations**, achieving **transfer of knowledge** between participating organisations and contributing to improving **research and innovation potential** at the European and global level	Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of **risks** and appropriateness of the **effort assigned to work Packages**
Soundness of the proposed methodology (including **international**, **interdisciplinary and intersectoral** approaches, consideration of the **gender** dimension and other diversity aspects if relevant for the research project, and the quality of **open science practices**)	Credibility of the **measures** to enhance the **career perspectives** of staff members and contribution to their **skills development**	**Quality**, **capacity** and **role** of each participant, including **hosting arrangements** and extent to which the consortium as a whole brings together the **necessary expertise**
Quality of the proposed **interaction** between the participating organisations in light of the research and innovation objectives.	Suitability and quality of the measures to **maximise expected outcomes and impacts**, as set out in the **dissemination** and **exploitation** plan, including **communication** activities	
	The **magnitude** and **importance** of the project's contribution to the expected **scientific**, **societal** and **economic** impacts.	
50 %	**30 %**	**20 %**

La notation et le score seuil

Chaque critère est évalué sur 5 :

0 – Proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1 – Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2 – Fair. Proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3 – Good. Proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4 – Very Good. Proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5 – Excellent. Proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Nota Bene : Le score total doit atteindre un score seuil minimum de 70%

SE - Scores seuils

	Staff Exchanges						
Panel	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**
CHE	79,4	84,2	86,4	92			
ECO	81,4	78,4	81	88,6			
ENG	87,2	79	87	87,4			
ENV	81,8	84	81,6	87,8			
LIF	72	73,2	81	92,4			
MAT	86,8	70	75,2	87,6			
PHY	88,8	90,2	86,8	92			
SOC	89,6	81,2	80	87,4			

Légende :

- Score seuil le plus élevé
- Score seuil le plus bas

SE - Taux de succès

	Staff Exchanges						
Panel	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**
CHE	38,10%	38,71 %	31,82 %	26,67 %			
ECO	33,33%	40,00 %	36,36 %	22,22 %			
ENG	32,89%	37,31 %	30,77 %	23,86 %			
ENV	32,00%	38,10 %	31,25 %	27,45 %			
LIF	33,33%	41,18 %	32,35 %	23,40 %			
MAT	50,00%	50,00 %	42,86 %	30,00 %			
PHY	27,78%	42,86 %	36,36 %	27,78 %			
SOC	32,14%	36,67 %	29,41 %	22,58 %			
Total	**33,17%**	**38,62 %**	**31,88 %**	**24,69 %**			

Légende :

- Taux de succès le plus élevé
- Taux de succès le plus bas

Pour plus de détails sur les Staff Exchanges : Statistiques

Conseils d'écriture des propositions

Ces conseils sont basés sur l'analyse d'un échantillon significatif de rapports d'évaluation de propositions Staff Exchanges mise à jour avec l'analyse des rapports SE 2023

Critère 1 : Excellence (1/7)

1.1. Qualité et pertinence des objectifs du projet de recherche et d'innovation

- **Introduction / vue d'ensemble**
  - Présenter votre projet de manière **concise** (domaine / thématique, verrous, choix du consortium, impact attendu): *Big Picture*
  - Proposer un projet **concret, ambitieux, pertinent, opportun** et **qui dépassera l'état de l'art**

- **Objectifs de recherche et d'innovation**
  - Enoncer l'**objectif global** et les **objectifs spécifiques** de recherche et d'innovation du projet qui doivent être :
    - **Clairement formulés** / détaillés : faire attention à ne pas être trop générique
    - **Concrets et interconnectés**
    - **Ambitieux** avec un potentiel pour des avancées majeures / montrer la contribution innovante à chacun des domaines de recherche abordés
    - Mesurables, vérifiables et atteignables : proposer des moyens de vérification / indicateurs afin de pouvoir **mesurer** et **vérifier** les résultats attendus et rendre ainsi le projet réaliste / **réalisable**
  - Penser au transfert de connaissances et à la formation lors de la définition des objectifs
  - Le cas échéant, expliquer en quoi les objectifs du projet s'inscrivent dans une politique européenne (e.g *EU Green Deal*)
  - Vérifier la **cohérence** entre les objectifs du projet et les objectifs de chacun des WP présentés en section 3

Critère 1 : Excellence (2/7)

- **Pertinence et aspects innovants du programme de recherche et innovation**
  - **Présenter et analyser l'état de l'art** dans le domaine de R&I ciblé (e.g dernières méthodes, découvertes, défis actuels) en vous appuyant sur des publications / résultats concrets
  - Faire également état des **consortia existants** sur les mêmes thèmes / approches
  - Démontrer le **caractère innovant** du projet de manière convaincante **au regard de l'état de l'art** (concepts / approches / technologies nouveaux, pas présentés dans des publications récentes sur le sujet)
  - Être **concret** en faisant bien le lien avec les activités prévues dans le projet : activités qui permettront de dépasser les verrous existants, avancées attendues, angles / ampleur inédite, différences avec l'approche des consortia établis, etc.

1.2. Pertinence de la méthodologie

- **Défis identifiés et méthodologie proposée**
  - Présenter clairement les **défis scientifiques / techniques / méthodologiques** identifiés en proposant des **solutions appropriées** pour les surmonter
  - Décrire une méthodologie **détaillée, adaptée aux objectifs** global et spécifiques du projet, **structurée** de manière logique, **solide** / de qualité et convaincante
  - Proposer une méthodologie **innovante**, **ambitieuse**, qui permet de dépasser l'état de l'art
  - Bien détailler les aspects techniques

Critère 1 : Excellence (3/7)

- **Aspects internationaux, interdisciplinaires et intersectoriels de la méthodologie**
  - Démontrer la nature **interdisciplinaire, intersectorielle et internationale** (Europe / Hors Europe) **de la méthodologie** proposée : citer les disciplines / secteurs / zones géographiques couverts
  - Mettre en valeur **l'expertise et les méthodes des différentes disciplines** tout en les **connectant** d'une manière crédible afin de réaliser les tâches proposées et atteindre les objectifs fixés : décrire les bénéfices attendus de l'interdisciplinarité / intersectorialité / caractère international de la méthodologie

- **Dimension de genre et autres aspects de diversité**
  - **Indiquer s'il y a une dimension de genre ET/OU autres aspects de la diversité** (âge, poids, taille, minorités culturelles, etc.) dans le programme de recherche et d'innovation
  - Expliquer **pourquoi** (que ce soit oui ou non)
  - Indiquer **comment vous allez prendre en compte cette dimension** concrètement dans le travail de recherche : mesures spécifiques dans les WP/tâches concernés
  - Si cette dimension est très importante, penser à l'inclure dans les objectifs du projet et à prévoir des mécanismes d'évaluation (e.g indicateurs propres à chaque genre)
  - Le cas échéant, souligner le caractère innovant de la prise en compte de ces aspects

Critère 1 : Excellence (4/7)

- **Pratiques d'Open Science**
  - Bien décrire les **pratiques de Science ouverte obligatoires et recommandées** et **comment elles seront intégrées** dans la méthodologie de manière concrète
  - Expliquer comment vous allez mettre en pratique le cadre théorique de la Science Ouverte

Quoi?	Comment?	Obligatoire | Recommandé
Partage précoce et ouvert de la recherche	Pré-enregistrement, rapports enregistrés, pre-prints, production participative (crowd-sourcing)	Recommandé
Gestion des données et autres résultats de la recherche	Data management plan (DMP)	**Obligatoire**
Mesures visant à assurer la reproductibilité des résultats	Information sur les résultats/outils/instruments et accès aux données/résultats pour la validation des publications	**Obligatoire**
Libre accès aux résultats de la recherche via le dépôt dans des répertoires de confiance	• Accès ouvert aux publications • Accès ouvert aux données • Accès ouvert aux logiciels, modèles, algorithmes, workflows, etc.	• **Obligatoire** • **Obligatoire pour les données avec exceptions** (*"as open as possible..."*) • Recommandé
Participation à l'examen ouvert par les pairs (open peer-review)	Publication dans des journaux / plateformes à examen ouvert	Recommandé
Collaboration ouverte dans la sphère scientifique et avec d'autres acteurs de la connaissance	Y compris la participation des citoyens, de la société civile et des utilisateurs finaux dans la co-création de contenu scientifique (science citoyenne)	Recommandé

  - Proposer des pratiques qui soient **cohérentes / adaptées au projet** proposé et en accord avec les normes attendues
  - Eviter les pratiques de Science ouverte trop génériques
  - Ne pas hésiter à donner des **exemples concrets** des outils qui seront utilisés: e.g *Open Research Europe,* dépôts universitaires, ressources éducatives ouvertes, géoportails existants, logiciels, répertoires ouverts comme Zenodo, etc.

Critère 1 : Excellence (5/7)

- **Gestion des données de la recherche et autres résultats**
  - Lister les **types de données** de la recherche qui seront collectées / générées dans le cadre du projet **et autres résultats**
  - Proposer un plan de gestion de ces données (premier jet de *Data Management Plan*) qui sera mis en œuvre **dès le début du projet et qui est basé sur les principes FAIR** (« *Findable, Accessible, Interoperable, Reusable* »)
  - Donner des **exemples** (e.g partage sur une plateforme adaptée) en précisant si vous prévoyez d'utiliser des répertoires ou infrastructures européennes (e.g EOSC)
  - Indiquer les **ressources** (y compris financières et humaines) qui seront allouées à la gestion FAIR des données et autres résultats

Principes F.A.I.R.	Exemples
***Findable* / Facile à trouver**	• Déposer les données dans un entrepôt • Attribuer un identifiant unique et pérenne aux données (identifiant HAL, DOI) • Décrire les données par des métadonnées riches
Accessible	• Définir les conditions d'accès aux données • Si possible, rendre les données accessibles librement • Si les données doivent rester en accès restreint, rendre accessibles les métadonnées pour signaler l'existence des données
Interoperable	• Privilégier des formats ouverts ou largement utilisés • Mettre à disposition le code source du logiciel nécessaire pour lire, traiter, analyser les données s'il a été développé en interne • Privilégier les standards de métadonnées et les vocabulaires standards • Si possible, indiquer des liens vers d'autres ressources (autres données, publications, etc.)
***Reusable* / Réutilisable**	• Associer une licence de diffusion aux jeux de données • Associer de la documentation pour décrire les données de façon détaillée, les contextualiser, les rendre compréhensibles, etc.

Critère 1 : Excellence (6/7)

- **Utilisation de l'Intelligence Artificielle (si pertinent)**
  - Indiquer **si des techniques d'IA / *machine learning* seront utilisées** dans le cadre du projet et **pourquoi**
  - Proposer des outils robustes, précis, suffisamment reproductibles et qui n'ont pas d'effets sociétaux et économiques potentiellement néfastes
  - Donner suffisamment de détails pour évaluer **la robustesse et la fiabilité** des mécanismes d'IA
  - Mettre en avant la pertinence et l'**aspect innovant** de l'utilisation et le développement de l'IA pour la proposition

1.3. Qualité des interactions entre les organisations participantes

- **Contribution de chaque organisation participante aux activités planifiées**
  - Expliquer clairement la **contribution effective de chaque organisation participante** (Bénéficiaires ET Partenaires Associés) **aux différentes activités prévues** (e.g expertise technique et scientifique, activités dans lesquelles elle est impliquée, nombre et durée de mobilités entrantes / sortantes)
  - Possibilité d'inclure un schéma / Gantt (optionnel)
  - Démontrer que la participation de chaque organisation est **nécessaire** pour réaliser le projet / alignée avec les objectifs du projet
  - Mettre en exergue la **qualité des interactions** proposées entre les organisations participantes et la **complémentarité** de leurs contributions (pas de redondance) en termes de discipline / expertise, couverture géographique, secteur, maturité technologique, etc.

Critère 1 : Excellence (7/7)

- **Justification des activités du réseau**
  - Optimiser les interactions entre les différentes organisations avec des ***secondments*** **appropriés** ainsi que des **activités de réseau bien définies** afin de faciliter la recherche et les échanges de connaissances
  - Proposer des *secondments* équilibrés et en adéquation avec les activités de recherche et d'innovation
  - Décrire **toutes** les activités du réseau:
    - **Type d'activité** : ateliers / groupes de travail, formations, écoles d'été, conférences, co-encadrement d'étudiants, conférence finale, réseautage, etc.
    - **Thème abordé** : couvrir les sujets majeurs du projet via les activités du réseau
    - **Lieu et public cible** : penser à tous les publics, e.g mentorat et formations pour les jeunes chercheurs/non académiques
  - Ces activités doivent:
    - Être **adaptées aux objectifs** du projet
    - Être **justifiées** au regard des besoins des institutions et des individus en permettant la collaboration, l'échange de connaissances, le développement de compétences et la résolution conjointe de problèmes
    - Être **variées et équilibrées** en termes de thématiques, pays et de contributions des partenaires
    - **Inclusives** comme des évènements au format hybride (amélioration de l'accessibilité et respect de la Green charter)
    - **Bien planifiées** tout au long du projet
  - Les activités du réseau peuvent prévoir une participation externe

Critère 2 : Impact (1/8)

2.1. Développement de collaborations de recherche, transfert de connaissances et contribution à l'amélioration du potentiel d'innovation de l'Europe et au-delà

- **Développement et pérennisation de collaborations nouvelles ou existantes**
  - Expliquer concrètement comment le projet va permettre de :
    - **Renforcer les collaborations existantes** : nouvelles opportunités de partenariat entre les partenaires, collaboration fructueuses existantes (noyau dur de partenaires) créant un potentiel pour atteindre les objectifs attendus, par la réalisation du projet
    - **Développer de nouvelles collaborations effectives** : e.g par les secondments, par les activités du réseau, collaboration entre individus (chercheurs/techniciens), organisations, disciplines, pays, secteurs
  - Décrire les mesures qui favoriseront les **collaborations DURABLES** (existantes et nouvelles) : ex: dépôt de nouveaux projets de collaboration, projets de diplômes universitaires pour intégrer les résultats du projet dans de nouveaux domaines éducatifs, valorisation conjointe des brevets, etc.
  - Expliquer quels types de collaboration ont vocation à durer après la fin du projet: collaborations académiques et non académiques / interdisciplinaires et intersectorielles
  - Expliquer le bénéfice qui sera tiré de ces collaborations : e.g recherche robuste, interconnexions fructueuse à long terme

Critère 2 : Impact (2/8)

- **Transfert de connaissances bénéficiant aux organisations participantes**
  - **Décrire toutes les activités** qui seront mises en œuvre **pour permettre un transfert de connaissances scientifiques / techniques** mais aussi **transverses** :
    - Entre les individus
    - Entre les organisations
  - Exemples :
    - *Secondments*
    - Activités de réseaux (e.g séminaires, *workshops*, formations, organisation de conférence conjointes sur le sujet du projet)
    - Intégration sur des sites expérimentaux des équipements développés
    - Création d'une plateforme pour de futures collaborations
    - Collaboration en matière d'ingénierie de formation et de diffusion des résultats / communication
  - Préciser les **arrangements pratiques** (e.g accords entre partenaires)
  - Démontrer que le transfert de connaissances bénéficiera à **toutes** les organisations participantes et augmentera le potentiel individuel de tous les personnels impliqués
  - Mettre en avant le transfert de connaissances entre les entreprises et les universités (**intersectoriel**)

Critère 2 : Impact (3/8)

- **Contribution du projet à l'amélioration du potentiel de recherche et d'innovation au niveau européen et mondial**
  - Expliquer **EN QUOI** le projet va contribuer de manière **significative** à améliorer le potentiel d'innovation européen, voire mondial, dans le domaine de recherche concerné en se basant sur des indicateurs définis et tangibles
  - Expliquer concrètement **COMMENT** le projet va contribuer à cette amélioration, de manière **crédible** : éviter les formules générales et faire le lien avec les **activités / résultats attendus** du projet
  - Exemples :
    - Interactions internationales et intersectorielles entre partenaires permettant de faire avancer la recherche et l'innovation en Europe / dans le monde (renforcement des capacités, amélioration du capital humain) dans un domaine
    - Combinaison de technologies émergentes, développement de nouveaux modèles / standards / outils / thérapies
    - Augmentation des synergies avec un partenariat fort entre les bénéficiaires et les partenaires associés
    - Développement de connaissances qui vont rendre l'Europe attrayante pour les chercheurs étrangers talentueux
  - Le cas échéant, montrer en quoi le projet contribue aux objectifs de **feuilles de route et partenariats stratégiques de l'UE**
  - Exemples: *Smart, Green, and Integrated Transport; Electronic; Components and Systems for European Leadership; ERTRAC - the European Road Transport Research Advisory Council; EPoSS - the European Technology; Platform on Smart Systems Integration; and Cyber-Physical European Roadmap & Strategy (CyPhERS)*, etc.)

Critère 2 : Impact (4/8)

2.2. Crédibilité des mesures à améliorer les perspectives de carrière et le développement des compétences des personnels bénéficiant des mobilités

- **Décrire de façon détaillée toutes les mesures prévues** pour le développement des compétences et de la carrière des participants (*secondees*):
  - détachements de recherche interdisciplinaires / intersectoriels
  - encadrement individuel
  - formations scientifiques/techniques
  - activités de réseau
- Le cas échéant, mettre en avant les mesures **spécifiques à certains publics** (e.g mentorat, tutorat, formations pour les jeunes chercheurs)
- Détailler les **compétences** qui seront acquises pendant le projet par catégorie de personnels
- Prendre en compte les compétences **scientifiques, académiques, industrielles et transverses** (entreprenariat, propriété intellectuelle, capacités d'adaptation, etc.)
- Démontrer le renforcement de l'**employabilité** des personnels après le projet dans le **secteur public et privé** : amélioration des profils professionnels des personnels (également profitable pour les organisations)
- Donner des **indicateurs** crédibles à court et long termes

Critère 2 : Impact (5/8)

2.3. Crédibilité des mesures pour maximiser l'impact

- **Plan de diffusion et d'exploitation des résultats incluant les activités de communication**
  - Décrire :
    - Les **activités de diffusion des résultats** auprès des potentiels utilisateurs finaux
    - Les **activités de communication / outreach**
    - La **stratégie d'exploitation des résultats du projet**

Communication, outreach, dissemination, exploitation : définitions

- Exploitation : **utilisation concrète des résultats du projet** par le bénéficiaire, les partenaires du projet ou des utilisateurs finaux externes (peut être commerciale, mais aussi à des fins de recherche, d'enseignement etc.)
- Diffusion des résultats : mesures visant à rendre les résultats du projet disponibles gratuitement aux utilisateurs potentiels externes au projet (***dissemination***)
- Communication : informer, promouvoir et communiquer à propos **des activités du projet et des résultats obtenus** et à propos de **l'impact de la recherche sur la vie des citoyens**
  - ✓ **Communication**: va dans une seule direction de l'émetteur du message au récepteur (e.g article de presse)
  - ✓ **Outreach**: implique une interaction entre l'émetteur et le récepteur (e.g café-débat)

N'hésitez pas à demander de l'aide aux services support de votre organisation.

Critère 2 : Impact (6/8)

- Les mesures de diffusion des résultats, de communication et la stratégie d'exploitation doivent être :
    - **Spécifiques / adaptées au projet** et incluant des procédures pertinentes

E.g un projet sur le sujet de la consolidation de la culture de la science ouverte en Eurasie devra inclure des mesures de diffusion des résultats vers les décideurs publics pertinent en Europe et en Asie centrale

    - **Concrètes et crédibles**

E.g participation à des conférences pour présenter les résultats, publications, création d'une page sur un réseau social spécifique, organisation d'une exposition présentant les résultats, diffusion de recommandations

    - **Variées** : canaux de communication traditionnels mais aussi activités de diffusion et de communication innovantes
    - **Ouvertes à un large éventail d'audiences** : du monde universitaire à la société en passant par les décideurs politiques et l'industrie
    - **Adaptées** aux différents groupes cibles
    - **Planifiées** dans le temps (public cible, message, canal, timing, responsables)

- Indiquer les **différents publics cible** (e.g citoyens, industriels, décideurs publics, lycéens, etc.) en étant aussi précis que possible et les **mesures** prévues pour chaque public (adaptées aux besoins et intérêts de chaque public)

- Capitaliser sur les outils déjà disponibles chez les partenaires (e.g newsletters, sites institutionnels, open days, etc.)

- Prévoir des **indicateurs de performance** (KPI) pour chaque mesure (e.g nombre de participants visé, nombre de publications prévu, nombre de visites sur le site du projet, etc.)

Critère 2 : Impact (7/8)

- **Stratégie de gestion de la propriété intellectuelle (PI)**

  - **Lister la propriété intellectuelle** (= résultats clés exploitables) qui sera a priori générée dans le cadre du projet
  - **Planifier la stratégie d'exploitation** de ces résultats exploitables de manière claire et concrète:
    - Décrire les objectifs en matière d'exploitation des résultats à l'échelle du consortium
    - Réfléchir au besoin de protection de certains résultats clés (en consultant les partenaires qui génèreront cette PI)
    - Décrire les mesures de protection et de gestion de la PI envisagées et démontrer qu'elles sont adaptées au projet (e.g confidentialité, droits d'accès à la documentation et aux résultats, dépôt de brevet, approche différente hors Europe, etc.)
    - Capitaliser sur l'expérience des partenaires en matière de protection des résultats et les éventuels accords déjà existants

  - Prévoir un **Accord de consortium** incluant les règles en matière de PI qui sera signé par tous les bénéficiaires et les partenaires associés avant le début du projet et un accord spécifique avec les partenaires associés s'ils ne signent pas l'Accord de Consortium.

  - La stratégie de gestion de la PI doit être **cohérente avec le plan de diffusion des résultats** (e.g articulation mesures de protection / stratégie de publication)
  - Prévoir une procédure en cas de conflit à propos de la gestion de la PI
  - Une formation sur les droits de PI et le transfert de technologie peut être envisagée

Critère 2 : Impact (8/8)

2.4. Importance et ampleur des impacts scientifiques, économiques et sociétaux du projet

IMPACT = après la fin du projet, une fois que les résultats (= *results*) ont été diffusés (= *outcomes*) et exploités par les lead et end-users

Peut être un impact à court, moyen et long terme

- Démontrer les trois types d'impacts attendus et spécifiques au projet, de façon détaillée, réaliste et étayée :
  - **Scientifiques** (e.g développement de nouvelles collaborations, résultats à retombée scientifique majeure, etc.)
  - **Technologiques / Economiques** (e.g réduction du gap technologique dans le domaine de la 6G)
  - **Sociétaux / Environnementaux** (e.g réduction des émissions carbone des véhicules lourds)

- Un même résultat (e.g nouvelle thérapie contre le cancer) peut avoir un impact scientifique (e.g découverte majeure), économique (e.g réduction des coûts pour la sécurité sociale) et sociétal (e.g amélioration de la qualité de vie des patients)

- Si le projet n'a pas d'impacts économiques (par exemple) vous devez quand-même l'expliquer, et démontrer qu'en revanche, les impacts scientifiques et / ou sociétaux seront importants

- Pour chaque type d'impact indiquer la **magnitude / ampleur** (ex. combien de personnes vont en bénéficier) et l'**importance** de l'impact (ex. économies réalisées, nombre d'années de vie gagné)

- Se limiter aux impacts **significatifs** du projet et de ses résultats et s'appuyer sur des **indicateurs clairs** (*baseline* et amélioration espérée)

Critère 3 : Mise en œuvre (1/4)

3.1. Qualité du plan de travail (Work plan)

- **Description des work packages (table 2)**

  - Proposer un **plan de travail (*work plan*)** :
    - **Détaillé** / clair / factuel
    - **Structuré logiquement** en lots de travail (***work packages***) avec chacun des objectifs, une durée justifiée, des tâches / activités et un nombre de mobilités (*secondments*) alloués
    - **Cohérent** / construit pour atteindre les objectifs du projet dans les délais impartis
    - **Crédible** / faisable
    - Incluant un WP sur la gestion du projet et des *secondments*

  - La description de chaque work package doit inclure :
    - Les **objectifs** du work package
    - Les **tâches** : détaillées, incluant les détails techniques, le responsable de la tâche, les personnels impliqués, leur profil et la façon dont il vont travailler ensemble (*secondments*, activités de réseau)
    - Les ***secondments*** nécessaires (ressources) pour mettre en œuvre les tâches / activités de R&I planifiées (proposer un vrai lien entre les *secondments* et les tâches)
    - Les **résultats attendus** (livrables qui doivent être cohérents avec la liste des livrables en table 3)

Critère 3 : Mise en œuvre (2/4)

- Les ***secondments*** sont au cœur d'un projet *Staff Exchanges*
  - Ils doivent être **bien intégrés** au plan de travail
  - Expliquer clairement leur **durée**, leur **contenu** et **comment** ils vont permettre d'accomplir les tâches prévues et *in fine* d'atteindre les objectifs du projet
  - Expliquer clairement la **chronologie** des *secondments*
  - Mettre en avant la **disponibilité des personnels** (quantité) qui partiront en *secondment* et **leur profil/expertise** (qualité) au regard de l'exigence des tâches à accomplir
  - Démontrer la variété et complémentarité des profils des personnels qui partiront en *secondment*
  - **Prévoir des profils expérimentés en Science Ouverte**
  - Faire attention à la distribution des ressources (*secondments*) entre les tâches

- **Description des livrables (table 3)**
  - **Lister des livrables** :
    - Définis de manière **claire**, par Work Package
    - **Spécifiques** au projet et non pas génériques (e.g éviter les titres « Progress report on WP3 »)
    - Adaptés aux objectifs du projet et utiles pour évaluer régulièrement l'état d'avancement du projet
    - Dans un ordre clair et **bien distribués** au cours du projet

Critère 3 : Mise en œuvre (2/4)

- **Liste des risques (table 4)**
  - Identifier de manière claire et détaillée les **risques critiques** (scientifiques, techniques / opérationnels, administratifs, budgétaires) qui pourraient compromettre le bon déroulé du projet
  - Penser aux risques liés aux changements de RH
  - Déterminer le niveau de **probabilité** (*likelihood*) et de **gravité** (*severity*) des risques identifiés
  - Proposer des **mesures correctives** réalistes et pertinentes pour contourner les risques et assurer la bonne mise en œuvre du projet

3.2. Qualité, capacité et rôle de chaque participant et du consortium dans son ensemble

- **Adéquation des infrastructures de recherche et capacité de chaque organisation participante au regard de son rôle**
  - Décrire précisément les infrastructures disponibles et la capacité de **chaque organisation participante** à mener à bien le projet :
    - Expertise
    - Locaux disponibles
    - Equipements / plateformes technologiques / infrastructures : qualité, disponibilité et adéquation avec les tâches à réaliser
    - Modalités d'accueil des personnels en mobilité (e.g cours de langues, soutien à la famille) et support administratif (logement, assistance médicale, problématique de VISA, etc.)

Critère 3 : Mise en œuvre (3/4)

- Capacité de l'organisation à proposer des ***secondments* de qualité** (nombre de personnels de R&I disponibles, qui doit être adapté au nombre de *secondments* prévus pour l'organisation)
- Souligner l'expertise scientifique mais également les **compétences administrative, financière, managériale** ainsi que l'expertise en matière de coopération internationale et de **projets européens** voire même de projets MSCA SE antérieurs

- Prévoir une **structure et des procédures de gestion** solides et montrer leur adéquation pour assurer une gestion réussie du projet
- Démontrer que les infrastructures / capacités de chaque organisation sont adaptées à la contribution attendue (tâches) de l'organisation en question

- **Composition du consortium et exploitation des complémentarités entre les organisations participantes**

- Décrire l'expertise et l'expérience des membres du consortium **en matière d'Open Science** (incl. les publications en OA et le partage des données de la recherche)
- Démontrer **les compétences et l'expertise spécifique** de chaque partenaire (en cohérence avec les descriptions en Part B2)
- Définir le **rôle** de chaque organisation participante, en cohérence avec les tâches à réaliser
- Démontrer la **complémentarité** des partenaires (expertise, angle d'approche, secteur, discipline) et l'**équilibre** entre les apports de chacun

Critère 3 : Mise en œuvre (4/4)

- Démontrer **l'adéquation entre le projet et les expertises couvertes par le consortium** (au niveau institutionnel et individuel)
- Montrer que cette adéquation permet de couvrir **tous les aspects** scientifiques et technologiques du projet et d'atteindre les objectifs et l'étayer par des références pertinentes (projets, publications, etc.)
- Penser à l'adéquation entre le nombre et l'**équilibre** entre les chercheurs expérimentés et en début de carrière

- **Justification de la demande de financement exceptionnel (si applicable)**
  - **Justifier** le rôle des partenaires associés non membres de l'UE et leur **besoin de financement exceptionnel** : e.g possession d'instruments très particuliers nécessaires à la mise en œuvre du projet, situation géographique, expertise.

- **Justification de la participation de partenaires associés liés à un bénéficiaire (si applicable)**

Part B2 : Organisations participantes, IA et aspects environnementaux

1. Données concernant les Bénéficiaires non académiques (données spécifiques) – Table 5
2. Description des Bénéficiaires et des Partenaires Associés (liés ou pas à un Bénéficiaire) – Table 6
3. Explications concernant l'utilisation de l'IA dans la préparation de la candidature
4. Considérations environnementales en lien avec la charte

Merci pour votre attention !

Page dédiée aux AMSC sur le portail français Horizon Europe :

https://www.horizon-europe.gouv.fr/amsc

Page LinkedIn du PCN AMSC :

https://www.linkedin.com/company/pcn-amsc-fr/

Questions ?

pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr

Eugenia SHADLOVA

Morgane BUREAU

Vanessa TIXIER

Chloé RICHARD