



Afin que ce webinar puisse se dérouler dans de meilleures conditions, nous vous prions de bien vouloir:

- Couper votre microphone
- Couper votre camera
- Utiliser le chat pour les questions

Marie Skłodowska-Curie Actions

4 Juillet 2023 | Doctoral Networks

Conseils d'écriture

PCN MSCA | pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr

Contenu d'une proposition de projet DN 2023



Part A – Administrative Forms (online)

- General information (*title, acronym, duration, keywords, abstract, declarations*)
- Administrative forms (*legal entity/PIC, department, person in charge, researchers table (only for Beneficiaries), role of participating organisation (only for Beneficiaries), self-declaration on Gender Equality Plan*)
- Budget (*Calculated automatically*)
- Ethics self-assessment
- Security questionnaire

Part B1 – Technical Annex (PDF)

Max 34 pages



- Table of content (max 1 p.)
- List of participating organisations (max 2 p.)
- Excellence
 - Project's research and innovation objectives
 - Proposed methodology
 - Training programme
 - Supervision
- Impact
 - Structuring doctoral training at the EU level and strengthening European innovation capacity
 - Career perspectives and employability of researchers & skills development
 - Measures to maximize expected outcomes and impacts
 - Expected scientific, societal and economic impacts
- Implementation
 - Work plan (WP, deliverables, milestones, IRP, progress monitoring, risks, recruitment, JD)
 - Capacity and role of each participants (hosting arrangements & expertise)

Part B2 – Technical Annex (PDF)

No limit

- Network organisation
- **Supervisory Board (moved from B1)**
- Environmental aspects
- Description of participants
- ~~Letters of commitment~~
- Pre-agreement letters





MSCA DN 2023 - Revisions du template Part B



- Création d'un lien entre les défis scientifiques dans la section Excellence (1.2) et la liste des risques dans la section Mise en œuvre (3.1g)
- Précisions concernant le DMP et la sous-section dédiée au management des données de la recherche et autres résultats (1.2)
- **Suppression de la sous-section « Role of non academic sector in the training programme » (1.3)** car déjà couvert dans la sous-section 2.1
- Précisions sur la sous-section 2.1 b « Developing sustainable elements of doctoral programmes »
- Précisions sur la sous-section 2.2 « Career perspectives and employability of researchers »
- Clarification concernant le Consortium Agreement et la sous-section « Strategy for the management of IP »
- **Description du Supervisory Board basculée en Part B2** (section 5)
- Recruitment strategy: aspects de genre remplacés par le respect du Code de conduite pour le recrutement de chercheurs
- Liste des risques (3.1g): modification des instructions pour faire le lien avec la sous-section 1.2
- **Suppression de la section sur les lettres d'engagement pour les Partenaires Associés** (N/A en 2023)
- Tableau des encadrants ajouté en Part B2 Section 5 (Supervisory Board)

Une évaluation selon trois critères

Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality and pertinence of the project's research and innovation objectives	Contribution to structuring doctoral training at European level and strengthening European innovation capacity	Quality and effectiveness of the work plan, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages
Soundness of the proposed methodology	Credibility of the measures to enhance the career perspectives of researchers and contribution to their skills development	Quality, capacity and role of each participant, including hosting arrangements and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise
Quality and credibility of the training programme	Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities	
Quality of the supervision	The magnitude and importance of the project's contribution to the expected scientific, societal and economic impacts	
50%	30%	20%

Scores seuils

	Doctoral Networks (DN DN-ID DN-JD)						
Panel	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
CHE	93,2	95					
ECO	84,4	95,8					
ENG	94,2	95,2					
ENV	95,2	95					
LIF	92,8	93,2					
MAT	100	95					
PHY	92,8	93,8					
SOC	88,8	93,4					

Légende :

- Score seuil **le plus élevé**
- Score seuil **le plus bas**

Taux de succès

	Doctoral Networks (DN DN-ID DN-JD)						
Panel	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
CHE	14,06%	15,45%					
ECO	8,70%	11,11%					
ENG	13,37%	15,92%					
ENV	14,14%	15,91%					
LIF	13,41%	16,53%					
MAT	7,69%	11,11%					
PHY	13,25%	15,49%					
SOC	14,29%	15,66%					
Total	13,45%	15,82%					

Légende :

- Taux de succès **le plus élevé**
- Taux de succès **le plus bas**



Conseils de rédaction pour les propositions de projet Doctoral Networks

Ces conseils sont basés sur l'analyse de rapports d'évaluation de propositions de projets Horizon Europe MSCA Doctoral Networks et H2020 MSCA Innovative Training Networks

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (1/7)



1. Le programme de recherche

- ✓ Concevoir un programme de recherche **innovant, crédible, détaillé** et **bien structuré** avec des aspects inter/multidisciplinaires et intersectoriels
- ✓ Décrire le programme avec un langage clair et accessible pour les non-experts du domaine
- ✓ Proposer un projet **ambitieux** et **opportun**: qui arrive au bon moment et comble une lacune bien identifiée dans la formation doctorale au niveau européen
- ✓ Décrire clairement le **contexte** (défi à relever / problème à résoudre / lacunes à combler) motivant vos objectifs
- ✓ Bien décrire les **objectifs** (général et spécifiques) et démontrer leur **caractère innovant**
- ✓ Bien détailler **l'état de l'art** (ne pas oublier les références), montrer que vous le maîtrisez
- ✓ Expliquer d'une façon convaincante le **progrès espéré par rapport à l'état de l'art**
- ✓ Identifier clairement vos objectifs scientifiques, démontrer le **caractère innovant du programme de recherche**
- ✓ Préciser si vos objectifs sont en lien avec les priorités de recherche de l'UE.
- ✓ Décrire clairement **l'approche / la méthodologie** choisie : elle doit être **crédible**, basée sur un background solide et l'expertise des participants. Si le projet s'appuie sur des données préliminaires, préciser les sources des données.
- ✓ Démontrer le caractère **innovant** de la méthodologie et sa **pertinence** au regard des objectifs fixés
- ✓ Démontrer la **cohérence** du programme de recherche : mettre en exergue les liens entre les lacunes à combler, l'état de l'art, les objectifs et la méthodologie choisie / les Work Packages
- ✓ Les **projets individuels de thèse doivent être bien intégrés** dans le programme de recherche et dans le contenu des Work Packages.

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (2/7)



- ✓ Identifier les **aspects interdisciplinaires** du programme de recherche: lister les méthodes /disciplines / expertises qui vont être combinées pour atteindre les objectifs du programme de recherche et comment elles vont être intégrées
- ✓ Démontrer l'interdisciplinarité, aussi bien dans la recherche que dans la formation
- ✓ Démontrer la plus value de l'approche multidisciplinaire pour répondre au défi identifié
- ✓ Mettre en avant le rôle de chaque partenaire dans le programme de recherche
- ✓ Si applicable, démontrer la plus value de **l'approche intersectorielle** / des synergies entre les contributions des partenaires académiques / non académiques

2. Les enjeux de genre et de diversité

- ✓ S'assurer que les aspects liés au genre et à la **diversité** sont pris en compte dans le **contenu même de la recherche**.
- ✓ Expliquer comment ils seront pris en compte dans le programme de recherche
- ✓ Si le projet de recherche ne soulève pas de problématiques liés au genre, l'expliquer d'une façon argumenté, et proposer une formation aux doctorants sur les enjeux liés au genre et à la diversité dans la recherche

3. Les pratiques de Science Ouverte et la gestion des données

- ✓ Expliquer votre engagement concernant les pratiques de **Science Ouverte (obligatoires et optionnelles)** et comment vous allez gérer les données de recherche en respectant les principes **FAIR** (Findable, Accessible, Interoperable, and Reusable)
- ✓ Prévoir une première version du plan de gestion des données
- ✓ Appliquer le principe « aussi ouvert que possible, aussi fermé que nécessaire »

What?	How?	Mandatory/recommended
Early and open sharing of research	Preregistration, registered reports, preprints, crowd-sourcing etc.	Recommended
Research output management	Data management plan (DMP)	Mandatory
Measures to ensure reproducibility of research outputs	Information on outputs/tools/instruments and access to data/results for validation of publications	Mandatory
Open access to research outputs through deposition in trusted repositories	<ul style="list-style-type: none"> Open access to publications Open access to data Open access to software, models, algorithms, workflows etc. 	<ul style="list-style-type: none"> Mandatory for peer-reviewed publications Mandatory for research data but with exceptions ('as open as possible...') Recommended for other research outputs
Participation in open peer-review	Publishing in open peer-reviewed journals or platforms	Recommended
Involving all relevant knowledge actors	Involvement of citizens, civil society and end-users in co-creation of content	Recommended

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (4/7)



4. Intelligence artificielle (ajout 2022)

- ✓ Si les activités proposées impliquent l'utilisation et/ou le développement de systèmes ou techniques basés sur de l'intelligence artificielle / l'utilisation de *machine learning*, **expliquer pourquoi**
- ✓ Démontrer **la robustesse technique** de ces systèmes/techniques basés sur de l'IA

5. Le programme de formation

- ✓ Elaborer un programme de formation doctorale **innovant**, adossé à votre projet de recherche, inter/multidisciplinaire et intersectoriel, couvrant un large spectre de compétences, aussi bien scientifiques que non scientifiques, et prenant en compte les aspects liés au genre
- ✓ Décrire **l'état de l'art de la formation dans le domaine** (y compris des projets ITN déjà financés). Prévoir des liens avec ces projets.
- ✓ Démontrer le besoin, sur le marché de travail, en spécialistes que vous allez former
- ✓ Identifier clairement les **objectifs** de formation, qui doivent être pertinents au regard des objectifs du projet
- ✓ Décrire le programme de formation en **détail à l'échelle locale** (IRP, secondment, formations proposées par l'école doctorale & formations externes) **et à l'échelle du réseau** (événements de formation organisés par les partenaires pour tous les doctorants du projet) et expliquer la complémentarité entre ces deux niveaux de formation
- ✓ Si possible, indiquer les crédits ECTS liés à chaque événement de formation à l'échelle du réseau
- ✓ Expliquer l'intérêt des « secondments » pour le travail de recherche et la formation des doctorants
- ✓ Le programme de formation doit être **ambitieux mais réalisable**

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (5/7)



- ✓ Définir un **bon équilibre** entre les formations à l'échelle du réseau et à l'échelle locale, les « secondments » et les formations externes, les formations sur site et à distance.
- ✓ S'assurer de leur **bonne répartition dans le temps** (notamment vis-à-vis des dates prévues de recrutement des doctorants et des tâches du projet)
- ✓ Concevoir le programme de formation de sorte à **multiplier les contacts** entre les doctorants, à favoriser leur **exposition à différents secteurs et environnements de recherche** (y compris à travers des « secondments ») et leurs contacts avec des experts externes et des parties prenantes
- ✓ Exploiter les expertises complémentaires des partenaires pour monter un programme de formation **multidisciplinaire**
- ✓ Monter la cohérence des formations en **compétences transférables** (*hard & soft skills*) avec l'ensemble du programme et l'utilité de ces compétences pour le développement de la carrière des doctorants
- ✓ Mettre un accent sur le support qu'auront les étudiants pour développer des compétences transférables
- ✓ Mentionner les plans de formation et de carrière des doctorants et leur rôle
- ✓ Penser à des **arrangements pratiques** : cours en ligne, flexibilité en fonction des besoins des doctorants et du développement du projet, etc.
- ✓ Démontrer une participation active de tous les organismes: académiques et non-académiques, bénéficiaires et partenaires. Préciser les contributions de chacun pour chaque évènement de formation
- ✓ Expliquer d'une façon concrète **la contribution significative du secteur non-académique** au programme de formation, et sa valeur ajoutée
- ✓ Prévoir un processus de contrôle qualité du programme de formation

6. La supervision des doctorants

- ✓ Décrire clairement les **modalités choisies de (co-)supervision** à l'échelle du réseau ET de chaque doctorant
- ✓ En cas de co-supervision: démontrer que le schéma choisi correspond aux besoins des doctorants, bien définir les rôles de chaque co-superviseur
- ✓ Démontrer les complémentarités entre la **supervision en local et la supervision dans le cadre du projet**
- ✓ Expliquer en détail les **arrangement pratiques** pour la (co-)supervision, notamment avec les partenaires non-académiques
- ✓ Prévoir un planning clair (durée des secondments, fréquence des meetings de suivi etc.) et une répartition des tâches entre les superviseurs

- ✓ Mettre en exergue la **qualité des superviseurs**, leurs compétences et connaissances pointues du domaine de recherche ainsi que la cohérence de leurs profil avec les projets de recherche individuels des doctorants
- ✓ Décrire l'expérience en encadrement et en formation de doctorants des superviseurs académiques et non-académiques
- ✓ Démontrer leur disponibilité et leur **engagement** pour encadrer les doctorants
- ✓ Souligner l'implication des participants du secteur non-académique dans la supervision

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (7/7)



- ✓ Mettre en avant la **complémentarité des superviseurs** (e.g secteurs, expertise, techniques, équipements, expérience en matière d'encadrement etc.)
- ✓ Prévoir des mesures de soutien aux superviseurs moins expérimentés (e.g. non-académiques)
- ✓ Expliquer les **procédures pour piloter le progrès de chaque doctorant**. Prévoir des mécanismes de retour (« feedback mechanisms ») et des procédures de vérification et d'examen (« review procedures »)
- ✓ Préciser les **procédures de pilotage** de la supervision à l'échelle du consortium.

7. Qualité du consortium

- ✓ Proposer un consortium **cohérent, complémentaire et de qualité**
- ✓ Souligner les collaborations existantes entre les participants, l'exploitation des **synergies** et la création de nouvelles interactions entre les participants dans le cadre du projet
- ✓ Démontrer **l'implication des participants** dans les différents WP et leur capacité à mener à bien leurs activités
- ✓ Expliquer les aspects pratiques de l'interaction entre les membres du consortium dans le cadre du projet
- ✓ **Industrial Doctorates** : préciser les bénéfices pour les partenaires industriels et leur motivation pour le projet.

1. Impact sur la structuration de la formation doctorale au niveau européen et la capacité d'innovation de l'UE

- ✓ Expliquer comment le programme de formation proposé et les futurs docteurs vont contribuer à améliorer la **capacité d'innovation de l'UE** (en matière de R&I et de formation)
- ✓ Répondre aux « [EU principles of Innovative doctoral training](#) »
- ✓ Expliquer la contribution du projet à la **structuration de la formation doctorale en Europe** (impact au-delà du projet)
- ✓ Mentionner les **éléments durables** du programme de formation proposé
- ✓ Démontrer la **contribution de l'implication des partenaires non-académiques** à la structuration de la formation doctorale dans votre domaine
- ✓ Ouvrir certaines des formations aux doctorants en dehors du réseau
- ✓ Faire le lien avec d'autres réseaux/projets européens dans le domaine ou des formations doctorales sur des thématiques proches
- ✓ Pour les DN Joint Doctorates (JD): bien réfléchir à comment assurer la **pérennité du programme conjoint**
- ✓ Expliquer en quoi le projet va renforcer les liens entre les membres du consortium
- ✓ Prévoir une stratégie pour faire durer les collaborations entre les membres du réseau (et notamment académiques/non-académiques)

CRITÈRE 2 : IMPACT (2/6)



2. Impact sur la carrière et l'employabilité des doctorants

- ✓ Décrire les **compétences** scientifiques et non scientifiques qui seront développées par les doctorants dans le cadre du projet et notamment les **compétences transférables**
- ✓ Démontrer l'impact des compétences acquises par les doctorants dans le cadre du projet (y compris lors des « *secondments* ») sur leur « employabilité » et sur leur capacité d'innovation
- ✓ Préciser comment les compétences acquises vont augmenter leurs **perspectives de carrière à court et à long terme**
- ✓ Le projet doit ouvrir aux doctorants de nouvelles perspectives de carrière dans les deux secteurs, aussi bien sur des postes R&I que de management:
 - ✓ Permettre à chaque doctorant de développer un ensemble de compétences unique et qui correspond aux besoins du marché de travail (fournir des exemples et des données quantitatives)
 - ✓ Donner l'opportunité de travailler avec des cultures scientifiques différentes (notamment via des « *secondments* »)
 - ✓ Former des chercheurs capables de travailler dans le public et le privé mais également créer leur propre entreprise
 - ✓ Aider les doctorants à construire leur réseau grâce aux contacts pris dans le projet
 - ✓ Aider les doctorants à identifier leurs perspectives de carrière et les préparer à la recherche d'emploi (e.g suivi du PCDP, atelier CV)
- ✓ **Doctorats conjoints** : expliquer la valeur ajoutée des doubles diplômes pour les doctorants

Communication, dissémination, exploitation : définitions

- Communication : sensibiliser les citoyens aux enjeux de votre projet, montrer l'impact de votre recherche sur la vie de tous les jours
- Dissemination : transmission / diffusion des **résultats du projet** à leur potentiels utilisateurs finaux (aussi bien académiques que non-académiques)
- Exploitation : **utilisation des résultats du projet** par les membres du consortium (peut être commerciale, mais aussi à des fins de recherche, d'enseignement etc.) ou des utilisateurs finaux externes

Vous devez proposer des **plans ciblés** de communication et de dissémination.

Faites-vous aider sur ces questions par les services support de vos établissements.

CRITÈRE 2 : IMPACT (4/6)



3. Mesures de communication, de diffusion et d'exploitation des résultats

- ✓ Proposer des plans **détaillés mais réalistes** de communication, de diffusion (*dissemination*) et d'exploitation des résultats
- ✓ Les plans de communication et de diffusion des résultats doivent avoir des **objectifs clairs**, des **groupes cibles** et des mesures concrètes **adaptées à chaque public-cible**
- ✓ Expliquer la **contribution de chaque partenaire**
- ✓ Prévoir un **planning précis et réaliste** pour ces activités
- ✓ Prévoir une implication aussi bien **des doctorants** que des **encadrants** dans les activités de dissémination, d'exploitation et de communication
- ✓ Valoriser **l'expérience antérieure** des encadrants dans ces activités
- ✓ La participation au consortium de partenaires spécialisés en dissémination et en communication peut être un point positif
- ✓ Prévoir des **indicateurs quantifiés** pour mesurer l'impact de ces activités
- ✓ Prise en compte de ces mesures dans les structures de gouvernance : Impact board
- ✓ Prévoir des **mesures standards** (e.g publications, participation à des conférences) mais aussi **originales** pour ces activités afin de vous démarquer

CRITÈRE 2 : IMPACT (5/6)



Diffusion des résultats:

- ✓ Viser un nombre **large et varié de parties prenantes**
- ✓ Pensez aux résultats à l'échelle du projet mais également à l'échelle de chaque IRP

Communication:

- ✓ Prévoir des activités de communication à la fois au **niveau local / individuel et au niveau du réseau**
- ✓ Définir des **messages clés** à faire passer par type de public visé
- ✓ Utiliser des **outils modernes** et un langage orienté vers les non-spécialistes
- ✓ Intégrer les aspects liés au genre et à la diversité aux activités de communication
- ✓ Prévoir des activités de communication **qui permettent un dialogue avec le public ciblé** (outreach, public engagement) et cela afin de permettre aux doctorants de mieux comprendre les priorités, intérêts et inquiétudes du public ciblé dans le domaine de recherche du projet

Exploitation des résultats:

- ✓ Identifier les résultats attendus exploitables et préciser le type d'exploitation (e.g commerciale, scientifique)
- ✓ Préciser les domaines/marchés adressés et les utilisateurs finaux potentiels (au sein et en dehors du consortium)
- ✓ Décrire avec précision comment les résultats seront exploités pas tous les membres du réseau, aussi bien académiques que non-académiques

CRITÈRE 2 : IMPACT (6/6)



4. Propriété intellectuelle

- ✓ Anticiper l'exploitation commerciale, si pertinent
- ✓ Définir une stratégie de PI à l'échelle du consortium
- ✓ Prévoir des mesures de protection de PI pour chaque partenaire
- ✓ Expliquer l'équilibre entre le besoin de protéger certains résultats, et volonté d'accès ouvert aux autres

5. Impacts sur la science, l'économie et la société

- ✓ Décrire de manière concrète les résultats, les aboutissements et les impacts du projet pour la science, l'économie et la société
- ✓ Soyez précis (résultats, type d'impact, domaines/marchés/communautés concernés), spécifique (uniquement l'impact du projet et pas de la recherche en général dans le domaine visé), **ambitieux mais crédible**
- ✓ Donner des indications concernant la **magnitude** et l'**importance** de la contribution du projet aux aboutissements et impacts attendus
- ✓ Impacts à **court, moyen et long terme** (au-delà du projet)
- ✓ Si pertinent, penser à l'impact méthodologique
- ✓ Impacts éventuels pour les autres disciplines et mesures pour les atteindre

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (1/6)



1. Le plan de travail (Work Plan)

- ✓ Décrire la **structure logique globale** du plan de travail puis **chaque Work Package**
- ✓ Le plan de travail doit être **cohérent et efficace** au regard des objectifs du programme de formation et de recherche. Il doit refléter les objectifs du projet et rassurer les évaluateurs sur le fait qu'ils sont atteignables.
- ✓ **Structuré de façon logique** en fonction des interdépendances entre les tâches / projets individuels / Work Packages
- ✓ Les **projets de recherche individuels** doivent être liés/intégrés de manière crédible au plan de travail
- ✓ Chaque Work Package doit être détaillé: **titre, objectifs, tâches, calendrier et contributeurs** (Bénéficiaires et Partenaires Associés) à l'échelle du Work Package et de chaque tâche (organisation participantes et doctorants)
- ✓ Il faut prévoir des **livrables** pour chaque Work Package qui seront listés dans le tableau des livrables (table 3.1c)
- ✓ Attention à la **cohérence** entre la liste des Work Packages (table 3.1a), la description des Work Packages (table 3.1b) et la description du programme de recherche et de formation et des mesures pour maximiser l'impact (Excellence & Impact)

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (2/6)



2. Etapes / jalons (milestones) & résultats (livrables)

- ✓ Définir des **livrables** réalistes pour chacun des Work Packages et prévoir un titre et une description brève mais **claire**
- ✓ Les livrables doivent être **pertinents** et **bien organisés dans le temps**
- ✓ Définir clairement qui est **responsable** de chaque livrable et son **niveau de diffusion**
- ✓ Définir des **étapes à l'échelle du projet** qui sont de vrais points décisifs dans la mise en œuvre du projet, et qui permettent de piloter son avancement (milestones) et indiquer les Work Packages liés, la date prévue de réalisation et comment la réalisation de chaque étape sera vérifiée
- ✓ Les milestones et livrables doivent être mesurables, vérifiables, précis et bien répartis entre les partenaires
- ✓ Ne pas oublier les étapes et les résultats liés au management, à la formation, à la communication et à la diffusion des résultats (pas uniquement scientifiques)

3. Projets individuels de recherche (IRP) et plan de secondment :

- ✓ S'assurer de la cohérence entre les projets individuels et le plan de travail
- ✓ Bien décrire chaque projet, en précisant les objectifs et les résultats attendus
- ✓ Les secondments doivent être pertinent et organisés de façon efficace (lieu, durée, calendrier)
- ✓ S'assurer de la cohérence des « *secondments* » avec les projets individuels
- ✓ Mettre en avant les liens entre les projets de recherche individuels

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (3/6)



4. Suivi des doctorants et évaluation des projets de recherche individuels

- ✓ Expliquer la **stratégie** pour suivre les progrès des doctorants. Elle doit être **adaptée** au type et à la taille du réseau
- ✓ Détailler les **procédures de suivi et d'évaluation des projets individuels** (« feedback mechanisms » et « review procedures »)
- ✓ Créer des **indicateurs** afin de suivre la formation de chaque doctorant
- ✓ Expliquer l'engagement des superviseurs en terme de temps dédié au projet et à l'encadrement des doctorants
- ✓ Préciser les **modalités pratiques** du suivi des doctorants (qui ? quand ? comment ?)
- ✓ Mentionner les PCDP et les modalités de leur mise à jour régulière

5. Plan de gestion des risques

- ✓ Identifier les risques **critiques**
- ✓ Prévoir des risques scientifiques mais aussi non scientifiques (retard de recrutement, démission, problème de diffusion des résultats etc.)
- ✓ Préciser leur probabilité et l'impact en cas de réalisation
- ✓ Définir une **stratégie de gestion des risques** avec des **mesures compensatoires crédibles**

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (4/6)



6. Comité de supervision (Supervisory Board)

- ✓ Décrire son **rôle** et son positionnement dans la structure de gouvernance (détaillée en B2)
- ✓ Décrire sa **composition** et ses **domaines de compétence**
- ✓ Préciser si tous les membres ont un droit de vote
- ✓ Définir les rôles et **responsabilités de chacun**
- ✓ Faciliter le **respect de l'équilibre des genres**
- ✓ Inclure **des membres du secteur privé** et des **représentants des doctorants**

7. Recrutement

- ✓ Décrire en détail la stratégie de recrutement, qui doit être adaptée au type de DN visé et suivre les bonnes pratiques
- ✓ Préciser le planning : le calendrier et le rôle de chacun
- ✓ Le processus de recrutement doit être transparent, ouvert et basé sur le mérite
- ✓ Définir les critères et les indicateurs de sélection
- ✓ Tenir compte de **l'égalité des genres** (« *gender balance* »)
- ✓ Penser à des alternatives dans le cas d'échec de recrutement ou à des solutions pour des doctorants avec une famille (besoin d'un congé maternité, d'horaires flexibles, etc.).

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (5/6)



8. Processus d'admission, de sélection, d'encadrement et de suivi conjoint

- ✓ Décrire les processus conjoints de manière **claire, détaillée** et convaincante
- ✓ Doivent être **crédibles** : montrer que vous avez pris en compte les contraintes de chaque organisation (e.g pré-requis minimum pour l'admission ou la sélection etc.)
- ✓ **Obligatoire pour les JD** mais peut être prévu pour un ID ou un DN Regular

9. Organisations participantes

- ✓ Souligner **leurs expertises** dans le domaine de recherche, leur visibilité à l'international
- ✓ Indiquer qu'ils disposent des **infrastructures et ressources** adéquates, et qui seront disponibles pour être utilisés par les doctorants
- ✓ Démontrer la **complémentarité et les synergies** entre les participants : académiques/non-académiques et bénéficiaires/partenaires associés
- ✓ Montrer l'**engagement** de l'ensemble des participants dans le projet et la cohérence de cet engagement avec des objectifs stratégiques de chaque participant
- ✓ Mentionner l'expérience du coordinateur et des partenaires dans la gestion de projets européens / MSCA
- ✓ Mentionner des **collaborations antérieures**
- ✓ Décrire les mesures pour **intégrer le doctorant** (à l'équipe, au labo, dans le pays/la ville) et faciliter son travail (hosting arrangements & local support)
- ✓ **Ne pas oublier les lettres de pré-accord pour la délivrance des diplômes doubles multiples, conjoints pour les JD** (Part B2)

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (6/6)



10. La structure de management (Part B2)

- ✓ La structure de gouvernance doit être décrite en détail et être adaptée au projet et au consortium.
- ✓ Prévoir un partage équilibré des responsabilités.
- ✓ Bien définir la **composition** et les **responsabilités** de chaque comité de management : comité de supervision, comité exécutif, comité des doctorants etc.; expliquer la valeur ajoutée de ce schéma pour le projet
- ✓ Les comités doivent être équilibrés (**H/F**) et inclusifs
- ✓ Expliquer des procédures de prise de décision, de résolution de conflits et la stratégie pour protéger l'intégrité scientifique
- ✓ Tenir compte des problèmes liés à la propriété intellectuelle (ex : désigner un expert dédié à ces questions, etc.) et des enjeux d'exploitation et de diffusion des résultats (ex: Impact Board)
- ✓ Définir les procédures de communication interne
- ✓ Préciser les arrangements pratiques pour les réunions de chaque comité

11. Gestion des ressources financières

- ✓ Expliquer la façon dont ces ressources seront gérées et réparties au sein du consortium
- ✓ Démontrer que le modèle de gestion choisi correspond aux besoins et aux spécificités du projet

12. Aspects environnementaux (Part B2)

- ✓ Expliquer comment la soutenabilité environnementale du projet va être prise en compte (MSCA Green Charter)

Page dédiée aux AMSC sur le portail français Horizon Europe :

<https://www.horizon-europe.gouv.fr/amsc>



Eugenia SHADLOVA

Page LinkedIn du PCN AMSC :

<https://www.linkedin.com/company/pcn-amsc-fr/>



Vanessa TIXIER

Questions ?

pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr



Morgane BUREAU



Chloé RICHARD