

Evaluation des Projets Européens Retour d'Expérience

Dominique Cesari
Expert-Evaluateur

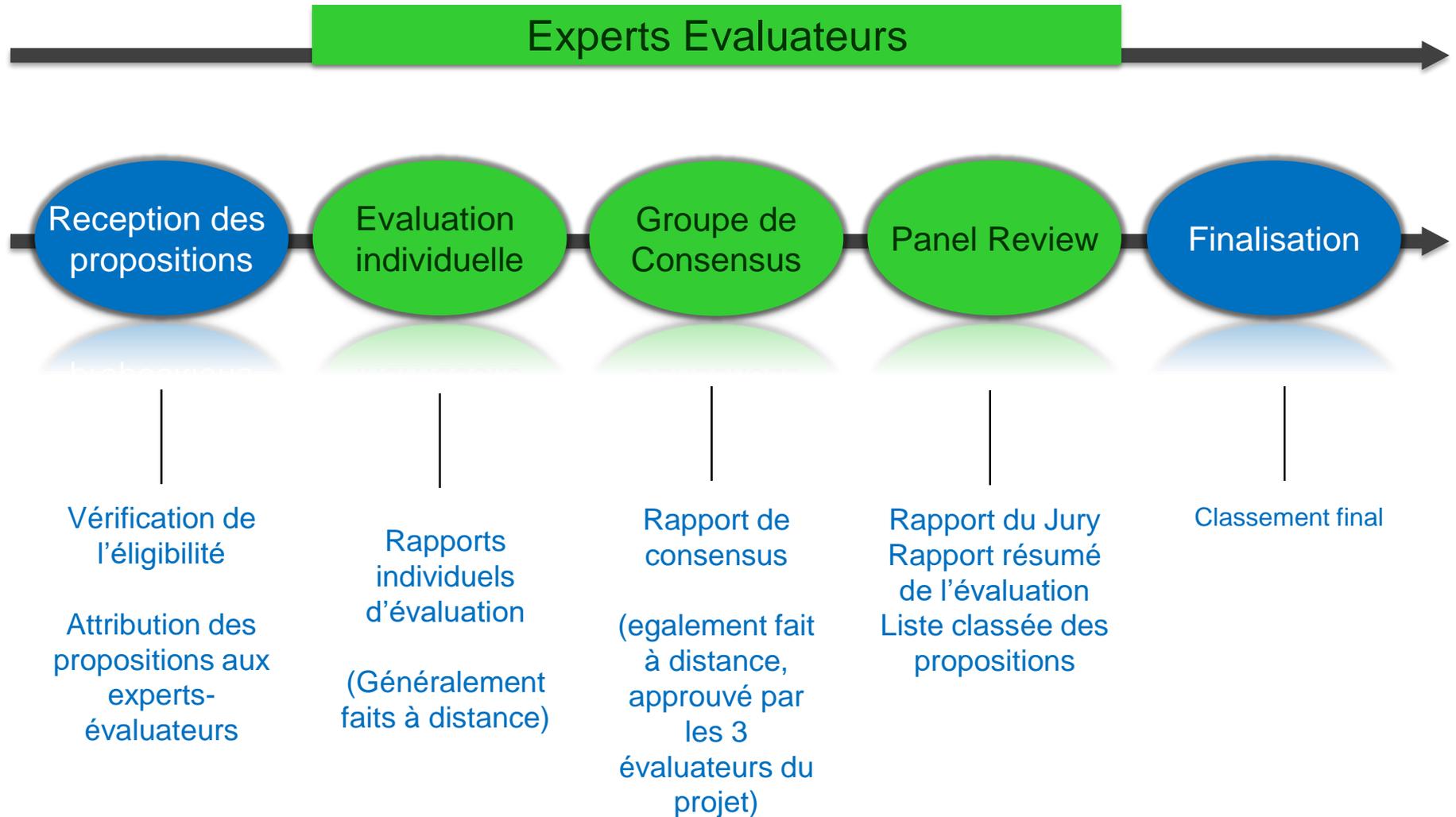
Session d'information nationale Doctoral Networks
16 juin 2023



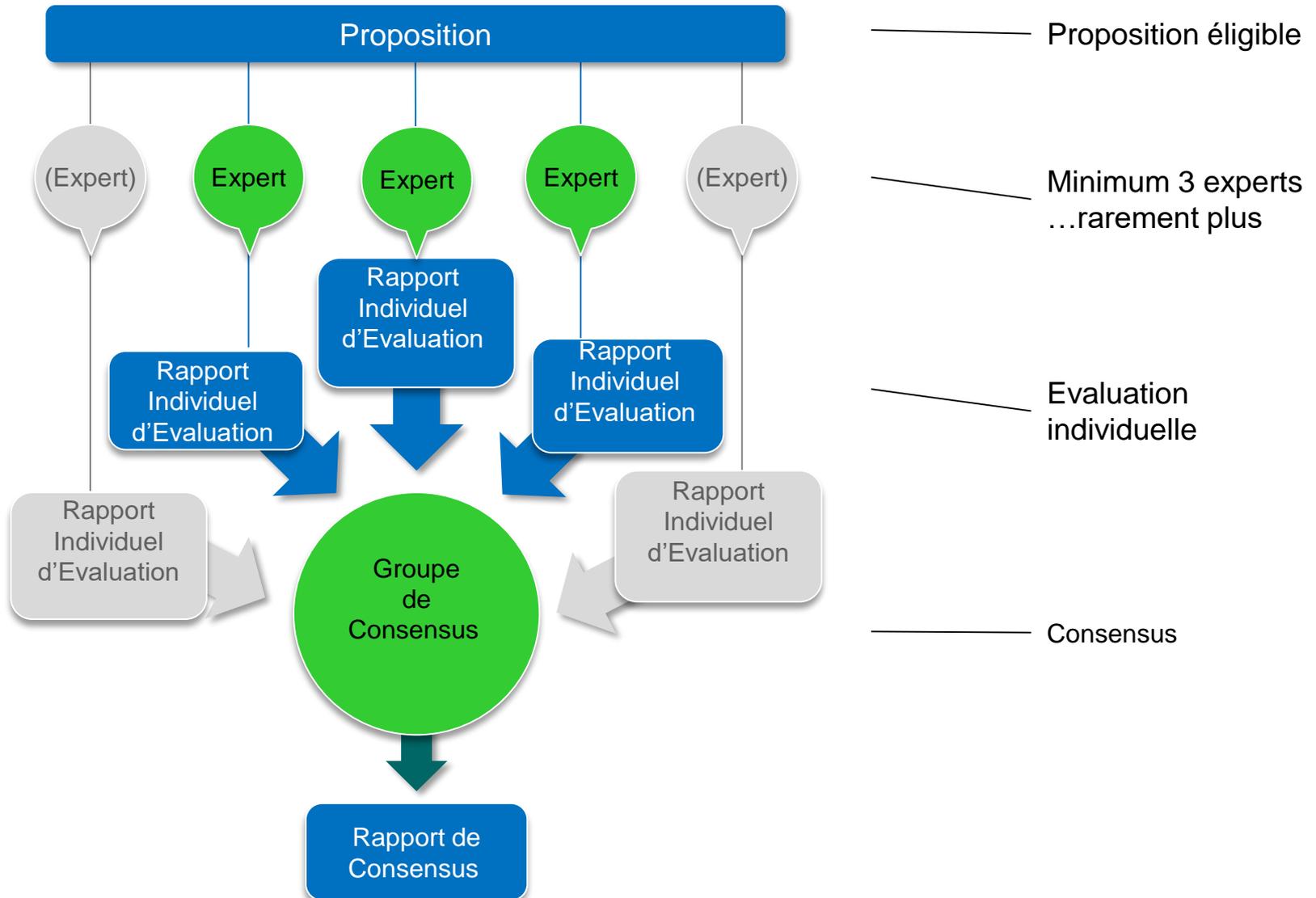
Mon expérience d'Expert- Evaluateur

- **Evaluation de projets de recherche SST (7^{ème} PCRD) et RIA - MG XX (H 2020)**
- **Evaluation de projets « Marie Curie » ITN (6^{ème} et 7^{ème} PCRD) et IAPP (7^{ème} PCRD), MSCA ITN (ETN, EID et EJD – H 2020) et DN**
- **Revue à mi-parcours et revue finale de deux projets SST (7^{ème} PCRD)**
- **Revue à mi-parcours et fin de projet d'une dizaine de projets MSCA**
- **Evaluation de cinq projets Eurostars**
- **20ans d'expérience comme expert évaluateur auprès de la DG Recherche**
- **Evaluation d'une dizaine de projets EIT-UM**
- **(Audit de 12 projets CIR)**

Process de l'Evaluation



Process de l'Evaluation



Admissibilité et Eligibilité

- **L' admissibilité est vérifiée par la Commission/Agence (REA, INEA...):**
 - Lisible, accessible, imprimable
 - Proposition complète, présence de tous les documents requis
- **L' éligibilité est vérifiée par la Commission/Agence - cependant, si les experts identifient un problème relatif à l'éligibilité, ils doivent en informer la Commission/Agence**
 - Nombre minimum de partenaires tel que indiqué dans l'appel à projet
 - D'autres critères peuvent s'appliquer, spécifiques à chaque appel à projet
- **"Hors du champ (out of scope)" – les experts doivent vérifier si la proposition est dans le champ de l'appel à projet**
 - Une proposition ne sera considérée comme inéligible que dans des cas précis

Critères d'Évaluation

- **Il y a trois critères d'évaluation :**
 - **Excellence (Recherche et Formation)**
 - **Impact**
 - **Qualité et efficacité de l'Implémentation**

- **Les critères sont adaptés à chaque type d'action, comme indiqué dans le call**

« Remote Evaluation »

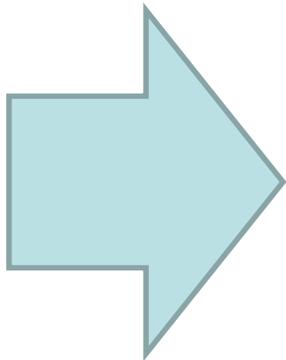
- **Effectuée à domicile (3 experts travaillent en parallèle sur le même projet)**
- **Suivi par le « Scientific Officer » de la Commission, ou par un vice-chair du panel**
- **Rédaction d'un IER (rapport individuel d'évaluation); les IER du même projet faits par les experts ne sont accessibles qu'après validation**
- **Préparation d'un d'un rapport de consensus (Consensus Report).**

Rapport individuel d'évaluation (IER)

- **Pour chaque critère :**
 - **Rédaction d'un rapport listant les points forts (Strengths) et les points faibles (Weaknesses), en considérant chacun des sous-critères**
 - **Analyse de points particuliers (par exemple questions d'éthique, ou prise en compte de l'égalité homme femme)**

Consensus et Confrontation

- **Préparation des Consensus Reports à distance par échange de méls avec les autres experts ayant évalué le projet, rédigé par un rapporteur**
- **Le consensus report contient les mêmes rubriques que les rapports individuels (IER)**
- **Approbation par chaque expert et validation par le vice-chair, y compris les notes attribuées à chaque critère (cohérence entre le texte et les notes)**



Etre prêt à trouver un consensus tout en défendant ce dont on est certain

Bien le préparer à l'avance (vérifier les points de vue des autres experts)

Se Donner les Meilleures Chances de Réussite (1)

- **Penser pendant la rédaction que le projet va être évalué!**
- **Avoir à l'esprit qu'il faudra mettre en œuvre tout ce que contient la proposition**
- **Les experts ont peu de temps à consacrer aux évaluations individuelles (1/2 journée pour évaluer une proposition)**
 - La clarté de la présentation et la bonne structuration du projet sont primordiales (encadrés, figures explicatives)
 - Soigner la rédaction (Anglais...)
- **Les experts n'ont pas nécessairement une compétence scientifique pointue dans le(s) domaine(s) couvert(s) par le projet**
 - L'utilisation d'un vocabulaire trop spécialisé (sans explications) et d'acronymes est à éviter

Se Donner les Meilleures Chances de Réussite (2)

- **Bon équilibre du projet**
 - **Equilibre à l'intérieur de chaque chapitre**
 - **Ne pas sous-estimer l'importance de l'impact (plus important) et de la mise en œuvre (implémentation) -**
- **Niveau de participation et de responsabilité des « bénéficiaires »**
 - **En particulier pour les acteurs économiques ou industriels (pas de « figurants »)**
- **Se conformer aux règles de présentation (taille de la police, nombre de pages, titres et sous-titres, nombre de pages...)**
- **Cohérence entre les parties du projet**
- **Ne rien oublier et être bien précis, personnaliser la rédaction (pas de texte trop général)**

Se Donner les Meilleures Chances de Réussite (3)

- **EXCELLENCE (Recherche et Formation)**
 - **Etre précis dans la description de ce qui est proposé**
 - **Indiquer des objectifs clairs et concis**
 - **Décrire un état de l'art en support au projet, avec des références récentes**
 - **Éviter le conditionnel ou « nous envisageons de »**
 - **Mettre en valeur les aspects innovants et pluridisciplinaires, éventuellement plurisectoriels**
 - **Insister sur les verrous scientifiques et/ou technologiques à lever**
 - **Replacer le projet dans un contexte Européen et international**

Se Donner les Meilleures Chances de Réussite (4)

- **EXCELLENCE (Recherche et Formation)**
 - **Décrire précisément le programme de formation, en insistant sur les actions organisées par le réseau (network wide training events) et les « transferable skills »**
 - **Bien montrer l'implication des étudiants dans la préparation et la réalisation du programme de formation**
 - **L'organisation de la supervision est un point très important**

Se donner les Meilleures Chances de Réussite (5)

- **IMPACT**

- **Bien tenir compte de ce qui est indiqué dans le call mais ne pas se limiter à cela!**
- **Ne pas confondre valorisation, dissemination et communication**
- **Stratégie de communication, bien identifier les cibles et les outils; communications vers le grand public (outreach activities), avec une implication forte des étudiants en thèse.**

Se donner les Meilleures Chances de Réussite (6)

- **MISE EN ŒUVRE (IMPLEMENTATION)**
 - **Cohérence et bon équilibre du projet**
 - **Livrables en cohérence avec le contenu du projet, de préférence publics, « Milestones » correspondant à de vraies étapes du projet**
 - **Gouvernance du projet**
 - **Pas nécessairement complexe**
 - **Mais une bonne description des processus de prise de décision et de résolution des conflits**
 - **Ne pas négliger les questions relatives à la gestion des risques**
 - **Intégrer les aspects « Gender issues » dans les différents aspects du projet (recrutement, supervision, membres des structures de gouvernance...)**

En Résumé

- Pour une bonne expertise, un projet doit être:
 - **Original, innovant, cohérent, bien équilibré, facilement lisible et rédigé en tenant compte des documents disponibles**
 - **Ne pas négliger les parties concernant l'impact et l'implémentation (ce n'est généralement pas la tasse de thé des chercheurs)**
 - **Se donner un calendrier de préparation laissant du temps de relecture (un projet terminé en urgence contient presque toujours des imperfections et des incohérences facilement identifiables lors de l'évaluation)**
 - **Ne pas hésiter à faire relire le projet par des non-spécialistes et utiliser les outils d'auto-évaluation**

Pour Terminer...

- Penser que l'évaluation n'est pas la fin du suivi du projet
 - Revue à mi-parcours (possibilités d'inflexion, mais aussi vérification de la conformité par rapport à la prévision)
 - Revue en fin de projet (validation du déroulement du projet)
- Le processus d'évaluation est évolutif
 - En cas de re-soumission bien vérifier les spécificités du call.

Merci pour votre
attention

?

dominique.cesari@dc-consult.fr