



## Fiche – Appels du Cluster 2 : Conseils d'écriture issus des rapports d'évaluation (ESR)

### Comment utiliser ce guide

Ce guide propose de **tirer les leçons des rapports d'évaluation** des propositions en réponse aux appels du cluster 2 (Research and Innovation Actions et Innovation Actions) pour vous aider à mieux comprendre les attentes des évaluateurs.

Il se veut **complémentaire** aux documents officiels, ainsi qu'au [template commenté](#) préparé par le réseau de PCN européen Bridge2HE.

Il suit la trame de la grille d'évaluation (caractères noirs, police Times New Roman).

Il met en évidence les **principaux points forts et points faibles** issus des rapports d'évaluation (caractères bleus, police Marianne).

Il propose quelques **conseils** à retenir (caractères bleus, police Marianne).

## 1. Excellence

### 1.1 Objectives and ambition

Clarity and pertinence of the project's objectives, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state of the art.

#### Objectifs

- Définir clairement et succinctement l'objectif principal.
- Exposer des objectifs clairs, bien définis, SMART, bien expliqués, présentés par exemple sous forme de tableau.
- Les « sous-objectifs » doivent aussi être clairement présentés.
- Traiter tous les volets essentiels soulevés dans l'appel : couverture thématique, périmètre attendu, enjeux...
- Il est possible d'envisager des analyses angles complémentaires aux enjeux soulevés dans l'appel : en expliquer les spécificités et l'intérêt
- Tout en traitant la totalité des attendus de l'appel, il est possible de mettre l'accent sur certains des enjeux/attendus : en expliquer les spécificités et l'intérêt
- Justifier l'angle d'approche et le focus choisis.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>Des objectifs très pertinents. Relation claire des objectifs avec le contenu de l'appel, bien construite, bien décrite. Couverture de l'ensemble des objectifs de l'appel.</p> <p>Des objectifs SMART : <i>Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Time bound</i> ou Spécifiques, Mesurables, Réalistes (ils peuvent être réalisés dans le temps et el budget impartis – i.e. ne pas être trop ambitieux) Temporellement définis. Des objectifs présentés sous forme de tableau (clarté). Des objectifs vérifiables. Des objectifs mesurables avec des <i>Key performance indicators</i> crédibles, et une exposition claire de la façon dont l'atteinte des objectifs sera mesurée.</p>	<p>Le projet se focalise sur une partie seulement des objectifs de l'appel ; Certains objectifs de l'appel ne sont pris en compte que partiellement. Le lien entre les objectifs du projet et ceux de l'appel ne sont pas clairement définis.</p> <p>Il n'est pas très évident que les objectifs soient mesurables et réalisables, ce qui met en doute la capacité du consortium à les atteindre. L'expression des objectifs et des idées manque de clarté. Les objectifs ne sont pas tous cohérents entre eux.</p> <p>Les groupes-cibles spécifiques à toucher pour atteindre les objectifs de l'appel sont pris en compte de façon limitée.</p>

#### Ambition et positionnement par rapport à l'état de l'art

- Montrer la nouveauté que le projet apportera ; démontrer le caractère innovant du projet, de ses objectifs ou de sa méthodologie.
- Aller au-delà de l'état de l'art : il ne s'agit pas d'une *review* où vous expliquez ce qui a déjà été fait mais d'un positionnement par rapport aux recherches, expérimentations et analyses déjà réalisées.
- Positionner le projet par rapport à un état de l'art non seulement des publications mais également des projets financés (H2020, Horizon Europe).
- Présenter l'approche innovante (technologique ou méthodologique) avec suffisamment de détails, de façon concrète (qui fait quoi, quand, comment).

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>La proposition présente de façon convaincante le contexte et les résultats antérieurs. Le projet est positionné par rapport à un état de l'art à la fois des publications et des projets financés.</p> <p>La proposition montre bien en quoi le projet répond aux besoins et aux manques sur le sujet. Les progrès du projet par rapport à l'état de l'art sont présentés de façon pertinente et détaillée. La proposition met bien en évidence le caractère innovant du projet, souligne son potentiel.</p> <p>La proposition justifie la validité de l'approche proposée, la documente.</p>	<p>L'état de l'art n'est pas complet.</p> <p>Le positionnement par rapport aux projets déjà financés n'est pas suffisamment développé ou se focalise principalement sur les projets auxquels les membres du consortium ont participé.</p> <p>Le projet est ambitieux mais ne dépasse pas clairement l'état de l'art. Il ne délivre pas d'innovation forte. Les matériaux de recherche et les traitements que la proposition vise à analyser auront des applications limitées, avec un contexte étroit.</p> <p>La proposition d'amélioration du TRL est trop ambitieuse et n'est pas étayée de manière convaincante.</p> <p>La proposition est uniquement descriptive et manque d'analyse et d'argumentation.</p>

## 1.2 Methodology

### Solidité de la méthodologie proposée, y compris les concepts, modèles et hypothèses sous-jacents

- Les concepts, théories doivent être clairs, *up-to date*, contextualisés. Le cadre conceptuel doit être présenté avec clarté ; il faut expliquer comment les différents aspects du cadre conceptuel vont être intégrés, utilisés.
- La méthodologie doit être pertinente, bien décrite, justifiée. Le lien avec les objectifs doit être explicite. L'originalité est appréciée.
- Expliquer concrètement, clairement le pourquoi (pour quelles raisons avoir choisi ces terrains, ces enjeux particuliers, ces cas d'études...) et le comment (la manière dont vont se dérouler les actions). En particulier, expliquer comment la méthodologie va être appliquée aux cas d'étude et comment, dans la pratique, les terrains vont être réalisés.
- Montrer comment les cas d'étude et terrains choisis permettront une répliquabilité et une généralisation à d'autres contextes.
- Le niveau de clarté et de précision doit être homogène entre les différents volets de la méthodologie.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>Les concepts, modèles, hypothèses, dimensions théoriques et techniques au fondement de la méthodologie sont appropriés et en adéquation avec les objectifs du projet.</p> <p>La méthodologie est décrite de façon très complète ; la proposition offre une vue d'ensemble très claire de l'approche employée pour atteindre les objectifs ; la méthodologie et les concepts, modèles et hypothèses sous-jacents sont articulés clairement.</p> <p>Le cadre technologique est pertinent, il combine des technologies émergentes mais déjà éprouvées dans d'autres domaines, des méthodes de conception et de création solides.</p>	<p>La méthodologie proposée n'est pas adéquate pour atteindre un des objectifs centraux du projet.</p> <p>Le problème est insuffisamment analysé. Le cadre théorique d'analyse est insuffisamment élaboré.</p> <p>Ce qui est innovant dans la méthodologie n'est pas suffisamment identifié.</p> <p>Les choix méthodologiques ne sont pas suffisamment justifiés, concrètement expliqué. Le lien entre certaines actions et les objectifs du projet n'est pas suffisamment explicite.</p> <p>La proposition n'a pas d'approche méthodologique ou de</p>

<p>La méthodologie combine des approches quantitatives et qualitatives pour la collecte des données.</p> <p>La méthodologie permet une répliquabilité, grâce à un choix de terrains dans une variété de contextes européens.</p> <p>Le projet s'appuie sur des projets européens déjà réalisés, pour bénéficier de données et d'infrastructures existantes.</p>	<p>question de recherche commune : chaque WP s'appuie sur sa propre méthode et sa propre question centrale, en fonction de son propre objectif.</p> <p>Il y a une grande hétérogénéité entre le niveau de clarté et de détail selon les WP.</p> <p>Bien qu'ils soient cruciaux pour cet appel et cette proposition, certains aspects techniques ne sont pas expliqués de manière suffisamment détaillée, notamment en ce qui concerne les approches à utiliser et leur robustesse technique.</p> <p>Le coût des techniques proposées est cinq fois plus élevé que celui des autres techniques.</p> <p>La proposition manque de clarté au sujet des données qui seront analysées et collectées : quelles sont celles déjà disponibles, et quelle quantité faudra-t-il encore collecter pour que la recherche soit réalisable ?</p> <p>La proposition manque de clarté sur la quantité de certains livrables. La conservation à long terme de certains livrables n'est pas précisée.</p>
---	--

#### Appui sur des projets nationaux, européens et internationaux antérieurs

- Donner un aperçu des projets nationaux et européens et/ou internationaux liés à votre proposition de projet. Expliquer comment son idée s'appuie sur les résultats de ces projets, et comment collaborer avec eux s'ils sont toujours en cours. Il peut s'agir par exemple de bénéficier de données ou d'infrastructures existantes.
- Pour trouver des projets européens passés et en cours pertinents, utiliser le site web "[CORDIS](#)" de la Commission européenne.
- Il est également utile de mentionner les projets pertinents d'autres programmes de recherche (nationaux et internationaux).
- Indiquer quels partenaires sont ou ont été impliqués dans ces projets, pour montrer qu'on sera en mesure d'exploiter efficacement les connaissances issues de ces projets.
- Se référer à la section "1.1 objectifs et ambition", où est indiqué comment le projet proposé va considérablement plus loin que ce qui a déjà été fait.
- Consulter l'[Horizon Dashboard](#) de la Commission européenne.

#### Approches interdisciplinaires

- Clairement expliquer l'articulation entre les disciplines, comment ces diverses disciplines vont travailler ensemble, comment les expertises et méthodes des différentes disciplines seront regroupées et intégrées.
- Pour les projets qui impliquent une collaboration entre disciplines « SHS » et disciplines « STEM », veiller à la bonne intégration des sciences humaines et sociales. Cela peut être notamment le cas de certains appels de la destination « patrimoine culturel européen et industries culturelles et créatives ».
- Intégrer non seulement plusieurs disciplines mais plusieurs sources d'expertises : celles des chercheurs et celles des praticiens.

- Détailler et illustrer les processus de co-création.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>La méthodologie est pluraliste, multidisciplinaire et interdisciplinaire. Les approches interdisciplinaires sont utilisées largement et sont très bien intégrées. Les besoins des différentes disciplines sont clairement exprimés.</p> <p>L'approche multidisciplinaire combine de façon appropriée des perspectives théoriques différentes. La considération de différentes disciplines permet de relever adéquatement les défis sociétaux. Le projet intègre de multiples expertises : expertises techniques, praticiens et expertises SHS.</p> <p>Les SHS sont bien intégrées, conformément à la priorité transversale correspondante (<i>cross-cutting priority</i>).</p>	<p>L'interdisciplinarité n'est pas suffisamment intégrée, l'approche interdisciplinaire n'est pas suffisamment décrite.</p> <p>L'utilisation des facteurs propres aux SHS n'est pas suffisamment large ni approfondie.</p>

### Dimension de genre dans le contenu de la recherche et de l'innovation

- Prendre en compte la dimension de genre dans la recherche elle-même : dans les entretiens, la grille d'analyse, les terrains....
- Cette prise en compte ne doit pas être accessoire et doit être suffisamment soutenue par la méthodologie.
- Quelques questions à se poser :
  - Mon idée tient-elle compte des différences entre les hommes et les femmes (d'un point de vue biologique et/ou culturel) ?
  - Sait-on (ou non) que les hommes et les femmes peuvent avoir une réaction différente dans un certain contexte ou une certaine culture ?
  - Ces différences et diversités influenceront-elles les résultats du projet et comment ? Les résultats de la recherche pourraient-ils être différents pour les femmes et pour les hommes ? Comment le projet tiendra-t-il compte de ces différences ?

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>La dimension de genre et l'inclusion sont bien prises en compte dans le contenu de la recherche, ainsi que dans les tâches et les actions liées.</p> <p>Le genre fait l'objet d'un axe de recherche spécifique, avec un WP dédié.</p> <p>Il y a une description claire et pertinente de la façon dont la dimension de genre va être prise en compte dans la collecte et l'analyse des données. La proposition précise les procédures qui vont garantir l'équilibre des genres dans les enquêtes empiriques.</p> <p>La proposition considère explicitement l'intersection de la dimension de genre avec d'autres dimensions, telles que le contexte socio-économique.</p>	<p>La manière dont la dimension de genre sera intégrée dans la R&amp;I n'est pas claire.</p> <p>La dimension de genre est couverte mais elle est présentée comme complémentaire plutôt que comme l'un des principaux objectifs.</p> <p>La dimension de genre n'est pas suffisamment soutenue par la méthodologie.</p>

## Qualité des pratiques de la science ouverte

- Couvrir l'ensemble des dimensions de la science ouverte, sans se limiter à la gestion des données de recherche.
- **Partage et gestion des résultats de la recherche :**
  - Bien couvrir le partage de données au sein du consortium et avec des chercheurs extérieurs au consortium.
  - Proposer un Data Management Plan basé sur les principes FAIR : Faciles à trouver, Accessibles, Interopérables et Réutilisables par l'homme et la machine (*Findability, Accessibility, Interoperability and Reuse of digital assets*).
  - Donner des exemples concrets des pratiques de science ouverte du projet.
  - Bien traiter les questions de confidentialité, d'anonymat et de sécurité.
- **Engagement des citoyens, de la société civile et des utilisateurs finaux, le cas échéant ; co-création de connaissances ; innovation sociale :**
  - Les liens entre les chercheurs, la société civile et les parties prenantes sont toujours scrutés avec attention. Expliquer clairement, de façon pratique, claire, le lien entre les chercheurs et les praticiens, le lien avec la société civile, les futurs usagers ou utilisateurs, les citoyens concernés par la recherche menée ou ses résultats. Comment sont-ils contactés, sur quelle base, via quel intermédiaire, pour quoi faire ?
  - Ce lien doit être recherché, planifié, organisé tout au long du processus de recherche, et non pas seulement à la fin.
  - On attend une co-création des connaissances.
  - Une recherche participative contribue à répondre à la demande d'innovation sociale d'un appel.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<b>Généralités</b>	
<p>Les pratiques de gestion des données et de science ouverte sont intégrées et discutées de manière crédible et claire.</p> <p>La science ouverte est suffisamment prise en compte dès le début de la mise en œuvre par le biais de divers canaux s'adressant à différents publics, universitaires et non universitaires.</p>	<p>En dehors de la gestion des données de recherche, les autres pratiques de science ouverte manquent de détails.</p>
<b>Partage et gestion des résultats de la recherche</b>	
<p>La gestion des données de la recherche (<i>research data management</i>) est bien prise en compte, bien présentée et de manière très complète. Des exemples concrets des pratiques de science ouverte du projet sont donnés.</p> <p>Utilisation des principes FAIR : Faciles à trouver, Accessibles, Interopérables et Réutilisables par l'homme et la machine (<i>Findability, Accessibility, Interoperability, and Reuse of digital assets</i>).</p> <p>Les approches proposées en matière de gestion des données et de science ouverte démontrent clairement l'engagement à permettre un accès largement utilisé et</p>	

<p>partagé aux données et aux résultats.</p> <p>Les questions de confidentialité, d'anonymat et de sécurité sont bien traitées.</p> <p>Les données du projet seront publiées sur OpenAIRE.</p> <p>Parmi les membres du consortium, il y a l'expertise pertinente concernant la sécurité, la collecte et la gestion des bases de données.</p>	
<p><b><i>Engagement des citoyens, de la société civile et des utilisateurs finaux, le cas échéant ; co-crédation de connaissances ; innovation sociale.</i></b></p>	
<p>Impliquer les utilisateurs finaux à tous les stades du processus de recherche. Bien planifier la participation des utilisateurs au pilotage des solutions proposées.</p> <p>Utiliser différentes manières d'impliquer les utilisateurs finaux et les parties prenantes.</p> <p>La co-crédation de connaissances basée sur une approche participative et de dialogue est un concept méthodologique prometteur pour identifier les facteurs pertinents aux niveaux macro, méso et micro.</p> <p>L'approche fondée sur la recherche participative permet l'intégration de l'innovation sociale dans le projet. Une approche de la recherche basée sur la communauté et orientée vers elle est un point fort et répond bien à la priorité transversale de l'innovation sociale.</p>	<p>L'engagement des citoyens demeure limité. L'engagement des citoyens et des utilisateurs finaux n'est pas suffisamment soutenu par la méthodologie. Il y a peu de détails sur la manière dont les utilisateurs finaux seront impliqués.</p> <p>Bien que le consortium prévoit d'impliquer des citoyens issus de multiples contextes sociaux, cette implication est trop axée sur l'évaluation, ce qui nuit à l'impact de l'innovation sociale.</p> <p>Aucune activité de co-crédation n'est prévue.</p>

## 2. Impact

### 2.1 Project's pathways towards impact

Credibility of the pathways to achieve the expected outcomes and impacts specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.

#### Crédibilité des chemins (pathways) pour atteindre les résultats et impacts attendus spécifiés dans le programme de travail

- Couvrir l'ensemble des résultats (*outcomes*) et impacts attendus par l'appel. Ne pas hésiter à les replacer dans l'horizon de l'atteinte des objectifs de développement durable des Nations-Unies et des politiques européennes.
- Le projet doit avoir des impacts à la fois scientifiques et sociétaux, un impact sur les décideurs politiques et/ou les citoyens et/ou les "acteurs" (enseignants, travailleurs sociaux...) et/ou les "utilisateurs" (public cible ou citoyens en général) et/ou un impact économique.
- Les objectifs et actions pour atteindre l'impact attendu doivent être ambitieux mais réalistes et faisables sur la période impartie et avec le budget alloué.
- Montrer en quoi les chemins vers l'impact sont couverts entièrement et en détail par les tâches des WP.
- Bien spécifier les acteurs visés, impactés ou concernés par les actions qui seront proposées. Être exhaustif, ne pas négliger certains groupes-cibles. Pour chaque groupe-cible, justifier (quelle pertinence par rapport aux résultats et impacts attendus ?), quantifier (utilisation de *Key Performance Indicators*) et préciser la méthode pour atteindre le groupe-cible (Comment seront identifiés et touchés les publics ciblés ? Quels relais, vecteurs, supports de communication ? Quels relais pour toucher ces acteurs ? Comment, concrètement, les espaces d'échange seront-ils créés ?)
- Si possible, être créatif, innovant dans les moyens employés, en allant au-delà de ce qui est classique et attendu.
- Lorsque cela est pertinent, montrer explicitement en quoi le projet peut contribuer aux plateformes, bases de données ou indicateurs déjà opérationnels, notamment ceux mis en place par la CE ou par de précédents projets européens.
- Proposer des critères de mesure et des *Key Performance Indicators* précis et pertinents.
- Souligner le potentiel de reproductibilité et d'extension des résultats attendus.
- Proposer des actions qui se poursuivent après la fin du financement européen, veiller à la durabilité.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
La proposition correspond aux résultats et impacts spécifiés dans l'appel. L'impact attendu sur la science, la société, les décideurs politiques et l'industrie est présenté de manière adéquate. L'ensemble des groupes-cibles clés sont bien identifiés, les moyens pour les atteindre sont pertinents. De nombreuses parties prenantes bénéficieront du projet. Au-delà des résultats et impacts attendus définis dans l'appel, les impacts reflètent les objectifs de développement durable des Nations Unies, ainsi des politiques européennes (par exemple le socle européen des droits sociaux).	Certains domaines d'impact et certains groupes-cibles sont négligés. Seule la voie à suivre pour atteindre les résultats scientifiques du projet est décrite de manière adéquate, alors que l'impact économique et social n'est pas clairement démontré.  Les résultats spécifiques du projet ne sont pas suffisamment concrets. Dans la plupart des cas, les chemins permettant d'atteindre les impacts visés par l'appel ne sont pas clairement expliqués. La proposition reste floue quant à la nature et à la manière dont les nouveaux produits, services et modèles

<p>La contribution des SHS est bien intégrée aux chemins vers l'impact.</p> <p>La proposition décrit clairement, de manière détaillée et de manière crédible : sa contribution aux résultats attendus, aux impacts plus larges, à un transfert à grande échelle et à une durabilité à long terme ; les stratégies permettant de les atteindre.</p> <p>Les indicateurs clés de performance (<i>Key performance indicators</i>) et les critères de mesure sont pertinents et répondent aux activités prévues.</p> <p>Les chemins vers l'impact sont couverts entièrement et en détail par les tâches des WP.</p> <p>Les moyens choisis pour obtenir les impacts décrits sont prometteurs, excellents.</p> <p>Les actions proposées sont concrètes.</p> <p>Les résultats attendus ont un bon potentiel pour être reproduits et étendus. Les résultats attendus ont un bon potentiel pour être transférés dans les politiques aux niveaux local, régional, national, européen et international.</p> <p>Les actions proposées se poursuivent après la fin du projet. La communication sur le projet sera poursuivie après la réalisation des travaux.</p>	<p>commerciaux et organisationnels profiteront effectivement aux citoyens et à la société civile.</p> <p>La proposition ne décrit pas de manière adéquate les mesures propres à démontrer la valeur des bénéfices avancés du projet.</p> <p>Il n'est pas vraiment certain que la recherche atteigne l'ampleur et l'importance attendues pour avoir un impact dans le domaine du projet et sur les disciplines concernées.</p> <p>La proposition a le fort potentiel d'avoir un impact profond et durable, mais les détails de la manière dont cela sera réalisé dans la pratique ne sont pas entièrement expliqués.</p> <p>Les informations sur la manière dont les impacts seront répercutés au-delà des réseaux du consortium ne sont pas décrites de manière totalement convaincante.</p> <p>Certains effets à long terme sont mentionnés, mais ils ne sont pas suffisamment détaillés.</p>
--	--

**Ampleur (scale) et importance (significance) probables des contributions dues au projet**

- Proposer des estimations quantitatives des impacts, à court, moyen et long terme.
- Elles doivent être réalistes et justifiées. Des objectifs surestimés sont tout aussi mal perçus que des objectifs sous-estimés.
- La quantification doit être précisée en fonction des différents groupes cibles.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>Les impacts sont bien estimés, justifiés et quantifiés. Les estimations quantifiées sont réalistes. L'importance et la portée potentielles du projet sont clairement décrites.</p> <p>La quantification est estimée en fonction des publics-cibles et des parties prenantes. L'importance et la portée potentielles de ce projet se concentrent sur les besoins des utilisateurs finaux.</p> <p>L'approche interdisciplinaire du projet promet d'aborder un large éventail d'indicateurs, ce qui a une incidence positive sur l'ampleur de l'impact.</p> <p>Les réseaux des membres du consortium et leurs expériences passées rendent crédibles le caractère</p>	<p>En dehors de quelques chiffres, il y a peu d'indications sur l'ampleur de l'impact. Les informations fournies sur l'approche permettant de mesurer l'impact à long terme sont insuffisantes.</p> <p>La quantification de l'impact n'est pas suffisamment justifiée et ne semble pas proportionnée aux résultats directs des activités du projet.</p> <p>Les objectifs chiffrés sont surestimés.</p> <p>Les produits prêts pour l'industrie ne sont pas suffisamment développés, ce qui constitue une lacune importante, car cela a un effet négatif sur l'ampleur et l'importance des contributions du projet.</p>

ambitieux de l'ampleur de l'impact attendu.  La répliquabilité dans des contextes additionnels rend crédible l'estimation de l'ampleur de l'impact. Un excellent potentiel de changement d'échelle justifie l'estimation de l'ampleur de l'impact.	La crédibilité de l'efficacité de la plateforme numérique d'aide à la décision que le projet souhaite utiliser n'a pas été mesurée.
--	---

### Exigences et obstacles potentiels

- Il s'agit des obstacles potentiels aux résultats et impacts attendus (à distinguer de l'évaluation des risques de la section 3.1).
- Il faut les identifier de manière complète, les définir avec précision, argumenter.
- Notamment, il ne faut pas oublier de traiter (si cela est pertinent) les aspects juridiques.
- Il faut proposer, de façon précise et argumentée, des mesures pour les surmonter, qui soient efficaces et suffisamment durables.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>Les obstacles potentiels aux résultats et impacts attendus sont identifiés, discutés en profondeur et systématiquement présentés de manière systématique.</p> <p>Les mesures d'atténuation des obstacles potentiels connexes sont traitées efficacement.</p> <p>Les solutions proposées sont suffisamment durables.</p>	<p>Les obstacles potentiels aux résultats et impacts attendus, sont abordés de manière trop générale, ne sont pas assez clairement définis, ne sont pas suffisamment discutés, et sont limités en termes de nombre et de portée.</p> <p>Le rôle potentiellement négatif du contexte sur l'atteinte des impacts souhaités n'est pas identifié, ni son atténuation.</p> <p>Les mesures pour surmonter les obstacles sont abordées de manière trop générale, ne sont pas assez clairement définies, ne sont pas suffisamment discutées, ne sont pas convaincantes.</p>

## **2.2 Measures to maximise impact - Dissemination, exploitation and communication**

Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

- Bien distinguer dissémination, communication et exploitation : voir [ici](#)
- Préciser le type et le nombre de personnes visées par les actions. Il faut être complet dans les groupes-cibles et ne pas en négliger.
- Montrer la pertinence des moyens de dissémination et de communication choisis en fonction des groupes-cibles et des résultats attendus de l'action (le message qu'on souhaite faire passer, les échanges qu'on veut susciter...). Se donner des objectifs chiffrés.
- Être concret dans la description des actions de dissémination et communication : quels supports, plateformes, outils et médias seront utilisés, et de quelle manière.
- Si possible, être créatif, innovant en plus des actions et moyens de dissémination/communication classiques dans les projets européens.

- La gestion de la propriété intellectuelle doit être décrite de façon explicite, appropriée et adaptée au projet.
- Le plan d'exploitation des résultats concerne tous les projets.
- Lister les principaux résultats exploitables et décrire les exploitations possibles, en les axant sur les utilisateurs et/ou partenaires potentiels.
- Inclure une réflexion sur la pérennité des actions mises en place après la fin du projet.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<p>Le plan de diffusion, d'exploitation et de communication de la proposition est clair, complet, bien ciblé et réalisable.</p> <p>Des mesures proposées sous la forme d'indicateurs clés de performance (<i>key performance indicators</i>) sont incluses et elles sont bien élaborées.</p> <p>Il existe un éventail adéquat de mesures de diffusion, d'exploitation et de communication pour maximiser les résultats et l'impact attendus.</p> <p>Le plan de diffusion, d'exploitation et les activités de communication sont diversifiés et détaillés en termes de publications, de sensibilisation/événements, de réseaux sociaux et de podcasts.</p> <p>Les activités prévues vont permettre de maximiser les impacts du projet à l'échelle nationale et internationale.</p> <p>La proposition démontre un engagement fort à publier les résultats à grande échelle et à partager les informations avec les parties prenantes et les communautés professionnelles.</p> <p>Des informations suffisantes concernant les outils à utiliser dans les activités de diffusion et de communication sont présentées.</p> <p>Les mesures de diffusion, d'exploitation et de communication sont très adaptées à la proposition et sont décrites en détail, mettant en évidence de manière crédible les liens entre les besoins, les résultats et les mesures.</p> <p>Les groupes cibles sont identifiés et décrits en détail. Ils sont larges et correspondent bien aux domaines concernés.</p> <p>Les plans de diffusion et d'exploitation proposés sont adéquats aux groupes cibles identifiés dans la proposition, et adaptés à chacun. L'implication des parties prenantes, des décideurs politiques et des académiques est adéquate. L'engagement des parties prenantes concernées tout au long du cycle de vie du projet et au-delà, est réaliste.</p> <p>Le plan identifie un réseau d'acteurs (à la fois à partir de contacts directs et d'acteurs externes au consortium) avec lesquels établir des actions de collaboration pour renforcer l'impact de la communication, ce qui est un point fort.</p>	<p>Les mesures proposées ne sont pas suffisamment claires ni précises.</p> <p>Les activités sont adaptées à l'échelle du projet, mais ne sont pas assez spécifiques car il n'y a pas suffisamment d'informations sur les événements prévus et les méthodes de dissémination.</p> <p>Les mesures proposées ne sont pas présentées comme faisant partie d'un plan stratégique cohérent de diffusion et d'exploitation.</p> <p>La boîte à outils pour divers supports de communication n'est pas suffisamment intégrée au plan de travail.</p> <p>Les indicateurs de performance clés (<i>key performance indicators</i>) ne sont pas suffisamment identifiés.</p> <p>La nécessité et la valeur ajoutée de certaines activités de diffusion ne sont pas justifiées de manière convaincante.</p> <p>La proposition donne la priorité à l'engagement par le biais de conférences universitaires et d'activités de sensibilisation connexes, tandis que la communication par les réseaux sociaux pour le grand public est moins détaillée et n'est pas entièrement quantifiée.</p> <p>L'utilisation proposée des réseaux sociaux est limitée. L'utilisation d'un plus large éventail de canaux de réseaux sociaux n'est pas suffisamment prise en compte afin d'assurer une grande visibilité du projet au sens large.</p> <p>Les activités prévues dans le cadre de ce plan indiquent un nombre très modeste de publics touchés par les activités.</p> <p>Plusieurs publics cibles n'ont pas été pris en compte de manière convaincante.</p> <p>Le nombre de personnes touchées dans chacun des groupes cibles (décideurs politiques, représentants de l'industrie, jeunes...) n'est pas étayé par des informations suffisantes.</p> <p>Les informations fournies sont insuffisantes quant à la manière dont le projet garantira la participation d'un groupe-cible clé.</p> <p>Les activités prévues dans le cadre de ce plan indiquent un délai limité pour identifier les résultats exploitables.</p> <p>La stratégie et les procédures de gestion efficace des droits de propriété intellectuelle ne sont pas suffisamment expliquées.</p>

<p>La diffusion se fera en plusieurs langues, ce qui augmentera sa portée.</p> <p>Le <i>board</i> remplit une fonction utile dans la stratégie de dissémination, exploitation et communication.</p> <p>La gestion de la propriété intellectuelle est explicitement décrite, de manière appropriée et adaptée. La stratégie de gestion des droits de propriété intellectuelle est pertinente pour conduire à un transfert de connaissances efficace.</p> <p>Les principaux résultats exploitables sont énumérés et les exploitations pertinentes axées sur les utilisateurs/partenaires potentiels sont décrites.</p> <p>La proposition comprend une stratégie de diffusion couvrant la durée du projet et au-delà pour en maximiser l'impact.</p> <p>Les plans d'exploitation sont susceptibles d'avoir un impact, tant à moyen qu'à long terme.</p>	<p>La stratégie d'exploitation est générique, avec un manque de détails spécifiques sur la manière dont les résultats seront utilisés.</p> <p>Une stratégie spécifique pour l'intégration des principaux résultats et produits au-delà de la portée du projet n'est pas correctement abordée.</p>
--	---

### 3. Quality and efficiency of the implementation

#### 3.1 Work plan and resources

Quality and effectiveness of the work plan, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall

➤ **Qualité et efficacité du plan de travail :**

- Faire clairement le lien entre les objectifs du projet et les work-packages.
- Veiller à la cohérence d'ensemble des work-packages, à la logique de la structuration d'ensemble. Eviter le cloisonnement et faire preuve d'une bonne intégration des work-packages entre eux.
- Proposer un calendrier précis, réaliste et efficace.
- La présentation doit être homogène entre les work-packages, le niveau de précision doit être le même pour chacun.
- Au sein de chaque work-package, bien articuler les résultats attendus, les activités, les jalons (milestones) et les livrables. Être précis, exhaustif, et fournir des informations quantifiées.
- Inclure des participants de différents partenaires dans chaque WP.
- Ne pas négliger le work-package dédié au management.

➤ **Evaluation des risques :**

- Bien identifier les risques critiques pour la mise en œuvre du projet, et évaluer à la fois leur niveau de gravité et leur probabilité.
- Concernant les mesures d'atténuation des risques, éviter les solutions trop génériques, et les mettre en cohérence avec le niveau de gravité.
- Quelques exemples classiques de risques dans les projets du cluster 2 : la participation des interviewés ou des stakeholders, l'accès au terrain, la participation de pays tiers, les questions éthiques.

➤ **Pertinence de l'effort assigné aux WP, et des ressources dans leur ensemble :**

- Veiller à l'adéquation entre les tâches à réaliser, et le temps (personnes.mois) et le budget alloués aux work-packages et aux partenaires.
- Il faut une homogénéité, entre work-packages et entre partenaires, de l'appréciation de l'intensité de travail et du budget nécessaires à la réalisation des tâches.
- Justifier soigneusement les dépenses et leur montant.
- En particulier, bien justifier la nécessité de la sous-traitance.
- Ne pas surestimer ni sous-estimer les ressources nécessaires.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<i>Qualité et efficacité du plan de travail</i>	
La proposition présente un plan de travail solide, cohérent, ambitieux, d'une très grande qualité et présenté de manière exhaustive et très détaillée.	Il y a un manque de cohérence entre les WP. Les WP et les tâches manquent d'intégration concrète, et les WP sont cloisonnés dans la proposition globale. Il est difficile de discerner comment les WP et les tâches

<p>Le plan de travail fournit une feuille de route claire pour atteindre les objectifs fixés par la proposition. Le lien entre les besoins, les objectifs, les activités et les résultats est transparent et bien étayé.</p> <p>Le plan de travail correspond étroitement aux objectifs : les WP correspondent un à un aux objectifs énoncés précédemment dans la proposition. Cette structure transparente garantit que tous les objectifs sont couverts par la mise en œuvre.</p> <p>Le plan de travail est structuré de manière logique. La séquence des activités WP, et les relations entre elles, sont logiques et bien organisées. Les interconnexions entre les WP sont bien expliquées, elles sont claires et efficaces.</p> <p>Les WP sont bien décrits, de manière exhaustive. Le plan de travail contient suffisamment d'informations quantifiées.</p> <p>Les jalons, les résultats attendus et les calendriers sont décrits de manière solide, crédible et vérifiable, avec des informations quantifiées, ce qui permet un suivi efficace.</p> <p>Le calendrier des tâches est raisonnable.</p> <p>Le plan de travail divise les WP de manière à inclure des participants de différents partenaires dans chaque WP, ce qui approfondit la coopération entre les partenaires du projet.</p>	<p>s'informent et s'appuient les uns sur les autres et contribuent à l'objectif général.</p> <p>Les différents éléments présentent des niveaux de précision et d'importance inégaux.</p> <p>Au sein des WP, le lien entre les tâches et les livrables n'est pas suffisamment présenté.</p> <p>Une lacune du plan de travail est que les tâches visant à créer le plan de gestion des données requis et le plan de diffusion, d'exploitation et de communication ne sont pas prévues de manière convaincante pour être réalisées au cours des six premiers mois.</p>
<b>Évaluation des risques</b>	
<p>Les risques critiques liés à la mise en œuvre du projet sont clairement identifiés et soigneusement examinés, l'évaluation des risques est préparée avec diligence.</p> <p>Des mesures appropriées d'atténuation sont très bien identifiées et proposées. Elles sont cohérentes avec la gravité du risque.</p>	<p>Les risques critiques identifiés pour la mise en œuvre du projet ne sont pas suffisamment élaborés. Les niveaux de probabilité et de gravité des risques ne sont pas identifiés. Certains risques sont sous-estimés.</p> <p>Les mesures d'atténuation des risques formulées ne sont pas suffisamment élaborées, sont trop génériques et incomplètes.</p> <p>Même si les risques critiques identifiés liés à la mise en œuvre du projet et les mesures d'atténuation des risques associées sont considérés comme généralement suffisants, certains WP demeurent vulnérables.</p>
<b>Pertinence de l'effort assigné aux WP, et des ressources dans leur ensemble</b>	
<p>Le temps et les ressources alloués aux WP sont en adéquation avec leurs objectifs et les efforts à fournir.</p> <p>Le budget global est bien équilibré entre les partenaires du consortium. Les ressources du projet sont distribuées de manière adéquate et permettront aux partenaires de remplir leurs rôles.</p> <p>La proposition optimise le budget.</p> <p>La sous-traitance est suffisamment justifiée.</p>	<p>La répartition inégale du budget et de l'intensité du travail entre les partenaires et les WP n'est pas convaincante.</p> <p>Dans les ressources allouées aux WP certains déséquilibres ont été identifiés.</p> <p>Dans certains WP, le chef de file est le seul partenaire impliqué, ce qui est un risque.</p> <p>Un WP comprend des participants dont l'expertise est largement en dehors de l'objet principal du WP.</p>

	<p>Le budget global est très élevé et n'est pas suffisamment explicité.</p> <p>Le coût de la sous-traitance est surestimé. Le fait que certaines tâches doivent être sous-traitées n'est pas bien justifié.</p> <p>L'allocation des ressources est sous-estimée pour certaines activités, sans fournir de justification convaincante.</p>
--	---

### 3.2 Capacity of participants and consortium as a whole

Capacity and role of each participant, and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise.

#### Capacité et rôle de chaque participant :

- Souligner la qualité de l'expertise et de l'expérience du coordinateur et de chaque partenaire.
- Bien démontrer la complémentarité des partenaires – exemple : X réalisera les entretiens sur le volet sociologique avec le partenaire Y pour l'approche en psycho-sociologie et avec telle association (intervenant sur le terrain) et tel partenaire sur le volet juridique
- Mettre également en évidence la qualité des infrastructures disponibles.
- Montrer que les tâches attribuées à chaque partenaire sont en adéquation avec son expertise et son expérience.
- Ne pas négliger la présentation des capacités de chaque partenaire dans la partie A de la proposition (formulaire en ligne).

#### ➤ Mesure dans laquelle le consortium dans son ensemble réunit l'expertise nécessaire :

- Veiller à ce qu'il y ait toutes les compétences requises dans le consortium et que les partenaires soient complémentaires en termes d'expertise et d'expérience.
- L'implication de partenaires des ayant des liens étroits avec le domaine d'intervention et d'application du projet est indispensable.
- En fonction du projet, la présence d'industriels et l'expérience de collaborations public-privé des partenaires sont attendues.
- En fonction du domaine du projet, il peut être pertinent d'inclure dans le consortium des décideurs politiques (institutions publiques ou autres), des représentants de la société civile et autres parties prenantes et/ou des utilisateurs finaux. En fonction du domaine du projet, cette implication de partenaires ayant des liens étroits avec le domaine d'intervention et d'application du projet peut même être indispensable.
- Cette participation se réalise grâce à l'intégration de partenaires au sein du consortium mais peut aussi être envisagée en tant que parties tierces ou via la mise en place de boards ou panels et/ou de plateformes d'échanges (à expliciter dans la proposition).
- La diversité géographique est appréciée
- L'expérience en matière de participation à et/ou de coordination de projets européens est appréciée.
- Ne pas oublier les expertises sur les questions de genre, la science ouverte, l'éthique.

POINTS FORTS ISSUS DES EVALUATIONS	POINTS FAIBLES ISSUS DES EVALUATIONS
<b><i>Capacité et rôle de chaque participant</i></b>	
<p>Le coordinateur du projet a la capacité de coordonner le projet au plus haut niveau d'expertise.</p> <p>Chaque partenaire a un rôle spécifique et bien établi, en accord avec son expertise et son expérience.</p> <p>Les universités impliquées ont une grande réputation internationale.</p> <p>L'infrastructure disponible est excellente : les partenaires sont bien équipés, et disposent des ressources pertinentes (personnel, installations, etc.) pour développer leurs activités dans les conditions les plus appropriées.</p>	<p>Il y a un doute sur la capacité de certains partenaires à mener à bien leur partie du travail, dans la mesure où ils n'ont pas assez de personnes impliquées et/ou pas avec l'expertise nécessaire (évaluation basée sur la présentation des partenaires dans la partie A).</p> <p>Les informations présentées sur les publications, les projets, les activités et l'infrastructure de certains des participants sont insuffisantes, de sorte que leur capacité n'est pas suffisamment claire.</p> <p>La valeur ajoutée apportée au consortium par certaines des institutions qui ne dirigent pas un WP est insuffisamment expliquée.</p>
<b><i>Mesure dans laquelle le consortium dans son ensemble réunit l'expertise nécessaire</i></b>	
<p>La proposition démontre de manière détaillée l'importante capacité opérationnelle du consortium. Le consortium est composé de partenaires possédant l'expertise nécessaire pour atteindre les objectifs de la proposition.</p> <p>Le consortium présente une combinaison solide de qualifications, de connaissances et d'expertise. Le consortium est formé de manière convaincante par des organisations ayant une expertise distincte mais complémentaire, couvrant des connaissances multidisciplinaires et une expérience intersectorielle nécessaires pour atteindre les objectifs du projet.</p> <p>Le consortium comprend des décideurs politiques. La participation d'organismes publics et d'organisations ayant des liens étroits avec le domaine d'intervention du projet garantit une grande portée et une imprégnation de l'approche de co-conception du projet entre les chercheurs et les professionnels.</p> <p>Les utilisateurs finaux sont inclus dans le projet via le panel de parties prenantes et la conception participative du contenu d'une plateforme dédiée.</p> <p>Les partenaires du consortium ont d'excellents antécédents dans la conduite de recherches utilisant les méthodologies mises en œuvre dans le projet.</p> <p>Le consortium fait preuve d'une expertise appropriée en matière de sciences humaines et sociales.</p> <p>Tous les partenaires ont des collaborations industrielles à long terme et une forte capacité à développer des solutions innovantes (lorsqu'un développement industriel est attendu).</p> <p>Les différents participants au consortium peuvent s'appuyer sur leur expérience antérieure en matière de projets internationaux.</p>	<p>La complémentarité des rôles n'est pas décrite de façon détaillée.</p> <p>Les expertises disciplinaires sont fortement centrées sur une seule discipline, et il n'est donc pas certain que le consortium dispose de l'expertise interdisciplinaire nécessaire pour mener le projet. Ce manque de clarté sur la complémentarité des expertises est une lacune majeure.</p> <p>Le nombre de partenaires représentant les principales parties prenantes (par exemple, les décideurs politiques) indispensables à l'efficacité de l'approche multidisciplinaire est insuffisant.</p> <p>La manière dont les utilisateurs finaux seront encouragés à participer n'est pas complètement élaborée.</p> <p>L'expertise en matière de genre dans la R&amp;I n'est pas claire.</p>

<p>Le consortium possède une expérience appropriée de la science ouverte.</p> <p>Le consortium possède une expérience appropriée des aspects de la R&amp;I liés au genre.</p> <p>Le consortium couvre une zone géographique à explorer suffisamment large.</p>	
--	--