

QUI ÊTES-VOUS

#	Questions	Réponses possibles									
1	Vos nom, prénoms et adresse électronique SVP (non divulgués)					libre					
2	Êtes-vous : inscrit comme expert.e auprès de la Commission européenne (CE) ? Point de contact national (PCN) pour Horizon Europe ? représentant ou expert au sein d'une formation (configuration) du comité de programme Horizon Europe ?	chercheur ou entrepreneur ou expert	chargé.e d'affaires ou de projets européens	citoyen de l'Union		autre					
		oui	non	NSP (=non)							
		oui	non	NSP (=non)							
		oui	non	NSP (=non)							
3	Répondez-vous en tant que :	individu transmettant son avis personnel	représentant d'une entité (tout type, y compris individuelle) transmettant un avis de cette entité ("corporate")								
4	Pays de résidence ou d'établissement du siège					liste					
5	Champ d'activité :	international (c.-à-d. transfrontalier)	national	régional	local						
6	Si vous répondez en tant que représentant de votre entité :										
	à quelle catégorie suivante appartient-elle ?	une entité publique d'enseignement supérieur (Université, EPCSP)	une entité publique de recherche (EPST, EPIC, GIP) ;	une entité privée à but non-lucratif d'enseignement ;	une entité privée à but non-lucratif de recherche (association, dont pôle de compétitivité, fondation) ;	une administration centrale (ministère) ;	une administration ou collectivité territoriale ou locale	une ONG et autre entité de droit privé d'intérêt général (non-lucratif)	une entité de droit privée à but lucratif (société ou groupe commercial, groupe industriel ...)	auto-entrepreneur, artisan ou commerçant	autres
	nom de votre entité										
	taille de votre entité	très petite (<9 salariés)	petite (10 à 49 salariés)	moyenne (50 à 249 salariés)	grande (> 250 salariés)						
	participez-vous à un Groupe Thématique National (GTN) ?	oui	non	NSP (=non)							
	êtes-vous Relais Horizon Europe ?	oui	non	NSP (=non)							
7	Sélectionnez la réponse reflétant le mieux votre expérience avec les programmes-cadres de l'Union :	Mon entité ou moi-même avons participé / participons actuellement, à titre individuel ou en tant que représentant de mon entité, à au moins un projet financé par mon entité, à au moins un projet financé par Horizon 2020 ou son programme complémentaire Euratom (période 2014-2020)	Mon entité ou moi-même avons participé / participons actuellement, à titre individuel ou en tant que représentant de mon entité, à au moins un projet financé par Horizon Europe ou son programme complémentaire Euratom (période 2021-2027)	Mon entité ou moi-même avons, à titre individuel ou en tant que représentant de mon organisation, sollicité le financement de l'Union au titre d'Horizon 2020 (2014-2020) pour au moins une proposition de projet, laquelle n'a toutefois pas aboutie	Mon entité ou moi-même avons, à titre individuel ou en tant que représentant de mon organisation, sollicité le financement de l'Union au titre d'Horizon Europe (2021-2027) pour au moins une proposition de projet, laquelle n'a toutefois pas aboutie	Mon entité ou moi-même, à titre individuel ou en tant que représentant de mon organisation, soutenons d'autres entités participant aux programmes-cadres de l'Union pour la R&I ou ont sollicité le financement à ce titre (y.c. programme complémentaire Euratom)	Vous vous intéressez, à titre individuel ou en tant que représentant de votre organisation, à la R&I mais n'avez jusqu'à présent pas introduit de demande de financement de l'Union au titre du PCRI (y.c. programme complémentaire Euratom)	Aucune des propositions ci-dessus			
8	Veuillez préciser votre expérience avec les programmes de l'Union pour la R&I :									libre	
Dispositif d'accompagnement au programme-cadre (H2020 comme HEU)											
9	connaissiez-vous déjà les Points de contact nationaux (PCN) ?	oui	non (masquer questions suivantes)	NSP							
10	Avez-vous déjà eu recours à un PCN ?	oui	non	NSP							
11	Si oui, à quelle occasion ?										
	pour renseignements sur les documents applicables (programme de travail, règles, etc.)	oui	non	NSP							
	lors du montage d'une proposition de projet H2020 ou HEU	oui	non	NSP							
	à l'approche de la date limite de dépôt de la proposition	oui	non	NSP							
	en cours ou à la fin de la procédure d'attribution	oui	non	NSP							
	en phase de contractualisation (mise au point du contrat de subvention par rapport à la proposition sélectionnée)	oui	non	NSP							
	à l'occasion d'une opération de rapport (<i>reporting</i>)	oui	non	NSP							
	lors de la négociation de l'accord de consortium	oui	non	NSP							
	lors de la modification du contrat de subvention et/ou de l'accord de consortium	oui	non	NSP							
	après la fin du projet	oui	non	NSP							
	à l'occasion d'une revue de projet, en cours ou après le projet	oui	non	NSP							
	à l'occasion d'un audit technique, administratif ou financier, en cours ou après le projet	oui	non	NSP							
12	Avez-vous déjà assisté à un événement animé ou organisé par des PCN ?										
	Journée d'information ou Infoday	oui	non	NSP							
	webinaire ou atelier (tous types : sur site, en ligne ou les deux)	oui	non	NSP							

#	Questions	Réponses possibles		
	intervention lors d'un événement organisé par un tiers dans ce dernier cas, lequel	oui	non	NSP libre

Votre contribution sera utilisée par le ministère aux fins d'élaboration de la position nationale à transmettre par la France à la consultation publique publiée par l'Union [-insérer lien vers article ou consultation-] ainsi qu'à des fins statistiques. En aucun cas le ministère ne publiera tout ou partie de votre contribution à cette consultation nationale ou de vos données personnelles ou susceptibles de permettre d'identifier votre entité.

13	J'accepte les dispositions relatives à la protection des données personnelles [-insérer lien vers dispositions RGPD-]	oui	non	
14	J'accepte que ma contribution soit utilisée aux fins sus-mentionnées (élaboration de la position française et statistiques)	oui	non	
15	A quelle.s partie.s de la consultation souhaitez-vous contribuer ?	<i>[ne pas activer les parties du questionnaire où réponse "non"]</i>		
	performance d'H2020 (2014-2020), le programme-cadre précédent (contribution à l'évaluation ex-post d'H2020)	oui	non	
	performance d'Horizon Europe (2021-2027), le programme-cadre actuel (contribution à l'évaluation à mi-parcours d'Horizon Europe)	oui	non	
	Aperçu des futures priorités en matière de R&I pour la période 2025-2027 (contribution au plan stratégique d'Horizon Europe)	oui	non	

PERFORMANCE HORIZON 2020

1	Parmi les thématiques d'H2020 ci-après, quelles sont celles qui constituent principalement pour vous ou votre organisation un domaine d'activité ou un centre d'intérêt ?	<i>cocher toutes les réponses applicables</i>		
	Recherche exploratoire : conseil européen de la recherche (CER / ERC)	oui	non	
	Formation, développement de carrière et mobilité des chercheurs : actions Marie Skłodowska-Curie (AMSC / MSCA)	oui	non	
	Recherche pluridisciplinaire sur les technologies futures : technologies futures et émergentes et projet pilote intitulé "Éclaireur" du Conseil européen de l'innovation (EIC Pathfinder)	oui	non	
	Infrastructures de recherche européennes	oui	non	
	Primauté dans le domaine des technologies génériques et industrielles	oui	non	
	Accès au financement par l'emprunt et sur fonds propres pour la R&I : accès au financement à risque (not. le dispositif InnovFin)	oui	non	
	Soutien à l'innovation pour les PME (not. Instrument PME et projet pilote intitulé "Accélérateur" du conseil européen de l'innovation (EIC Accelerator))	oui	non	
	Soutien pour accélérer la pénétration d'innovations sur le marché : voie express pour l'innovation (fast track to innovation)	oui	non	
	Innovation et formation entrepreneuriales : institut européen d'innovation et de technologie (IET)	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : santé, évolution démographique et bien-être	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : sécurité alimentaire, agriculture et sylviculture durables, recherche marine, maritime et dans le domaine des eaux intérieures et bioéconomie	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : énergies sûres, propres et efficaces	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : transports intelligents, verts et intégrés	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : action pour le climat, environnement, utilisation efficace des ressources et matières premières	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : l'Europe dans un monde en évolution - sociétés ouvertes à tous, innovantes et capables de réflexion	oui	non	
	R&I pour relever les défis de société : sociétés sûres - protéger la liberté et la sécurité de l'Europe et de ses citoyens	oui	non	
	Propager l'excellence et élargir la participation	oui	non	
	Coopération entre la science et la société : la science avec et pour la société	oui	non	
	Toutes les propositions ci-dessus	oui	non	
	Aucune des propositions ci-dessus	oui	non	
2	Selon vous, quels sont les principaux avantages de la participation à H2020 plutôt qu'aux programmes de R&I nationaux et/ou régionaux ?	<i>choisir 3 réponses max</i>		
	une coopération renforcée avec les partenaires d'autres pays (intra-UE et à l'échelle mondiale)			
	un niveau d'excellence plus élevé dans la R&I (par ex. augmentation du nombre de publications, forte incidence et de brevets)			
	une visibilité internationale accrue			
	une masse critique renforcée pour relever les défis paneuropéens			
	une coopération plus étroite entre le monde universitaire et le secteur privé			
	une coopération interdisciplinaire renforcée			
	un capital-risque supplémentaire fourni aux entreprises			
	des possibilités de financement pour des projets qui ne pourraient autrement être soutenus à l'échelon national et/ou régional			

Questions

Réponses possibles

	un remboursement des coûts à un niveau plus élevé par rapport aux programmes de R&I nationaux et/ou régionaux H2020 couvrait une thématique que les programmes nationaux et régionaux de R&I ne couvraient pas H2020 a fourni des ressources financières à une échelle qui n'était pas prévue dans les programmes nationaux et régionaux H2020 a soutenu la mise au point de technologies émergentes H2020 a contribué à mettre des innovations sur le marché H2020 ne présente pas plus d'avantages que les programmes de soutien nationaux/régionaux							
3	D'après vous, quelles sont les principales raisons ayant pu empêcher les bénéficiaires potentiels de participer à H2020 ?		choisir 3 réponses max					
	le manque de connaissance sur le PCRI une valeur ajoutée limitée par rapport à d'autres programmes européens ou internationaux une valeur ajoutée limitée par rapport à d'autres programmes nationaux ou régionaux le processus pour participer à H2020 est contraignant les règles de mise en œuvre des projets H2020 sont contraignantes les taux de réussite d'H2020 sont trop faibles pour qu'il vaille la peine d'introduire une demande de financement les difficultés à trouver des partenaires de projet l'absence d'un domaine / d'une thématique pertinente pour mes activités de recherche les préoccupations liées au partage de connaissances précieuses avec les partenaires les ressources financières / humaines limitées pour élaborer une proposition le manque d'expertise autre							
4	si réponse "autre" à la question précédente, veuillez préciser			libre				
5	Le cas échéant, à combien (env.) de propositions de projet H2020/Euratom avez-vous participé ?	moins de 20	entre 21 et 50	entre 51 et 100	entre 101 et 250	plus de 250	NSP	
6	Quelle proportion a fait l'objet d'un financement	moins de 25%	entre 25 et 49 %	entre 50 et 74%	plus de 75%	NSPR		
7	Avez-vous coordonné un ou des projets H2020 ou Euratom ?	oui	non	NSP				
8	Si oui, combien environ ?	moins de 20	entre 21 et 50	entre 51 et 100	entre 101 et 250	plus de 250	NSP	
9	quel montant cumulé de subvention avez-vous obtenu sur la durée du programme H2020 (y compris programme complémentaire Euratom) ?	< 1million	entre 1 et 5 millions	entre 5 et 10 millions	entre 10 et 50 millions	entre 50 et 100 millions	plus de 100 millions	NSP
10	Part Euratom de ce montant ?	en %						
11	Le montant du soutien financier reçu dans le cadre d'H2020 a-t-il été significatif en termes de ressources externes de votre entité ?	oui	non	NSP				
12	Pensez-vous que vous auriez pu obtenir plus de financement sur ce programme ?	oui	non	NSP				
13	Si oui, pourquoi?							
14	Si non, quels ont été les freins selon vous ?							
15	Est-ce que vos objectifs / cibles ont été atteint(e)s?	oui, totalement	oui, en partie	non	NSP			
16	Selon vous, quels bénéfices avez-vous retirés de votre participation à H2020 ?							3 réponses libres
17	Participer à des projets H2020 a-t-il eu un impact positif sur votre carrière de chercheur ou sur le développement de votre entité ?	sur ma carrière uniquement	sur mon entité uniquement	sur les deux	pas du tout	NSP		
18	Si pas du tout, cette participation a-t-elle eu un impact négatif ?	oui, totalement	oui, en partie	non	NSP			

PRIORITES ET OBJECTIFS D'H2020

19	Pensez-vous qu'H2020 a apporté des solutions de terrain aux grands défis posés?	oui, totalement	oui, en partie	non	NSP			
20	D'après vous, dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant les objectifs d'H2020 :							
	H2020 a contribué à l'élaboration et à la mise en œuvre des politiques de l'Union (telles que la stratégie "Europe 2020")	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	
	H2020 a soutenu la mise en place de l'Espace européen de la recherche	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	
	H2020 a favorisé l'excellence dans le domaine des sciences	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	
	H2020 a propagé l'excellence et a élargi la participation à la R&I	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	
	H2020 a soutenu la coopération entre la science et la société	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	
21	dans quelle mesure H2020 était-il suffisamment souple pour faire face à des situations d'urgence imprévues telles que la pandémie de COVID-19, Zika, etc. ?	dans aucune mesure	très peu	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / pas d'avis	NSP / absence d'avis	
22	En particulier, la pandémie de COVID-19 a frappé l'Union claire ?	oui	non	NSP				
	utile ?	oui	non	NSP				
	pertinente ?	oui	non	NSP				

MISE EN ŒUVRE ET PROCEDURES ADMINISTRATIVES

23	dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant les appels à propositions d'H2020 :							
	les campagnes de communication de l'Union pour attirer les candidats étaient inappropriées	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis	

#	Questions	Réponses possibles							
	les campagnes de communication du ministère (PCN, RCP...) pour attirer les candidats étaient inappropriées	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	l'égalité entre les hommes et les femmes en tant que question transversale a été efficacement mise en œuvre	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	la fixation des priorités (au moyen des programmes de travail) était inappropriée	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les descriptions des appels à propositions étaient claires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	il existait un bon équilibre entre petits et grands projets	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les sciences humaines et sociales ont été suffisamment prises en considération	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	la fréquence de publication des appels à propositions a été suffisante	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	vous avez facilement trouvé l'appel qui convenait le mieux à votre proposition	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
24	les participants ont conclu un protocole d'accord, un accord de confidentialité ou équivalent pour la durée du montage de la proposition	oui	non	NSP					
25	dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant l'évaluation des propositions au titre d'H2020 :								
	les propositions ont été évaluées dans un délai approprié	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les observations reçues dans le cadre de l'évaluation étaient claires et instructives	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	la convention de subvention a été signée dans des délais appropriés	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
26	l'accord de consortium a été signé avant ou dans les 3 mois suivant la signature du contrat de subvention	oui, à chaque fois	parfois	non, jamais	NSP				
27	dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant la mise en œuvre des projets au titre d'H2020 :								
	les pratiques comptables habituelles de votre organisation ont été acceptées	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les règles pour calculer les coûts étaient claires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les mécanismes de suivi des projets et de rapport (reporting) étaient appropriés	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	vous êtes satisfait du soutien apporté par les services de l'autorité d'octroi lors de la préparation et de la mise en œuvre des subventions	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	il existait un bon équilibre entre le contrôle dont ont fait l'objet les bénéficiaires et la confiance qui leur a été accordée	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
26	Selon votre expérience, à quel point les mesures de simplification ci-après, intégrées dans H2020, ont-elles contribué à alléger votre charge administrative ?								
	l'utilisation d'un nouveau modèle de financement avec un taux unique de financement remboursement (funding rate) et un taux forfaitaire uniques	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	l'utilisation accrue du processus de candidature en deux étapes (pour certaines parties du programme)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	l'alignement des règles de financement applicables aux autres programmes de financement fonds de l'Union	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	le recours à un système de gestion des subventions exclusivement électronique	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	l'harmonisation des procédures et des documents d'orientation dans l'ensemble du programme	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
	les projets sélectionnés sont financés tels qu'ils sont proposés (pas de négociation lors de la préparation du [contrat] de subvention)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis		
27	La participation à H2020 par rapport au 7 ^e programme-cadre a nécessité :	plus d'efforts	autant d'efforts	moins d'efforts	NSP				
28	La participation à H2020 par rapport à d'autres programmes de R&I a nécessité :	plus d'efforts	autant d'efforts	moins d'efforts	NSP				
29	Combien de temps environ avez-vous consacré à l'élaboration de votre proposition pour H2020 ? (en nombre de jours-personnes)	moins de 10	entre 10 et 20	entre 20 et 30	entre 30 et 40	entre 40 et 50	entre 50 et 60	entre 60 et 100	plus de 100
30	Combien de temps environ avez-vous consacré à la gestion de votre participation à H2020 ? (en nombre de jours-personnes)		entre [x] jours-personnes au total pour un projet d'une durée de [m] mois						
31	Selon vous, les coûts afférents au montage et dépôt d'une proposition sont-ils amortis par les bénéfices et avantages résultant des projets financés ?	oui	non	NSP					
32	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et /ou la mise en œuvre de projets dans le cadre d'H2020 (y compris Euratom) ?	oui, beaucoup	non, pas beaucoup	non, aucune	NSP				
33	Lesquelles ?								
	incompréhension des règles juridiques et financières applicables	oui	non	NSP					
	mauvaise compréhension des conditions de l'appel à propositions (objectifs, contenu attendu, conditions spécifiques...)	oui	non	NSP					
	spécifiques au projet proposé (à son organisation, son contenu...)	oui	non	NSP					
	demandes de précision de l'autorité d'octroi en phase de contractualisation (préparation du contrat de subvention) fréquentes ou importantes	oui	non	NSP					

#	Questions	Réponses possibles		
	décali de signature du contrat de subvention ayant retardé le début du projet par rapport à la date prévu et potentiellement des surcoûts	oui	non	NSP
	élaboration fastidieuse des rapports intermédiaires ou final (y compris erreurs de votre part ayant mené à ajustements)	oui	non	NSP
	refus de l'autorité d'octroi d'accepter certains coûts	oui	non	NSP
	conclusions d'audit décevantes	oui	non	NSP
	remboursement d'une partie de subvention autre (préciser)	oui	non	NSP
			libre	
34	Les difficultés que vous avez éventuellement rencontrées lors d'H2020 (y compris Euratom) ont-elles été résolues ?	oui	non	NSP
	en cours de programme H2020 ?	oui	non	NSP
	lors du programme-cadre suivant (Horizon Europe et son programme Euratom 2021-2025) ?	oui	non	NSP

RESULTATS D'H2020

35	pour la période 2018-2020, un certain nombre de nouveautés ont été intégrées pour accroître l'incidence du programme. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec						
	les programmes de travail étaient formulés plus clairement qu'auparavant	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le projet pilote sur le financement forfaitaire (lump sum) a simplifié la participation au programme	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la mise en place du conseil européen de l'innovation a permis d'apporter un soutien plus appuyé aux innovations de rupture	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la sélection d'un nombre limité de domaines d'intérêt majeur a rationalisé le paysage du financement de l'innovation	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le lancement d'initiatives phares à l'échelle internationale axées sur des questions spécifiques (par ex. des actions ciblées avec l'Afrique concernant l'alimentation et l'agriculture durable) a stimulé la coopération internationale	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'augmentation des investissements dans la R&I en faveur du développement durable et de l'action climatique (par ex. l'appel à propositions du pacte vert [Green Deal] pour l'Europe) a renforcé l'incidence du programme	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le soutien au partage ouvert des données et au libre accès aux publications a été renforcé	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'importance accrue accordée à la numérisation a renforcé l'incidence du programme	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'investissement dans la R&I pour lutter contre la pandémie de COVID-19 (appel à propositions COVID-19) a renforcé l'incidence du programme	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
36	D'après vous, dans quelle mesure les partenariats public-privé et public-public soutenus par H2020 ont-ils été plus efficaces, par rapport à la recherche collaborative ordinaire, pour apporter des changements sur la science, l'économie et/ou la société ?	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
37	d'après vous, dans quelle mesure H2020 a-t-il permis de produire les effets ci-après sur la science ?						
	des percées scientifiques, de la recherche à plus haut risque et des recherches dans les secteurs scientifiques et technologiques émergents	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	le renforcement des compétences des chercheurs de l'UE et la facilitation de l'émergence de nouveaux chercheurs	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la facilitation de la mobilité transfrontière et intersectorielle des chercheurs	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	le renforcement des infrastructures physiques et de la connaissance dans toute l'Union	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	le renforcement des capacités en matière de R&I dans les Etats membres qui accusent un retard en la matière	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	le renforcement de l'attractivité de l'Europe pour les chercheurs étrangers de classe mondiale	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
38	D'après vous, dans quelle mesure H2020 a-t-il permis de produire les effets ci-après sur l'économie ?						
	ouvrir de nouveaux marchés pour les participants à H2020	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	favoriser l'internationalisation des PME participantes	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	permettre aux entreprises axées sur la R&D ainsi que sur l'innovation d'accéder plus facilement au financement sur fonds propres (equity)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	favoriser l'adoption par le marché d'innovations européennes	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	accélérer la mise sur le marché des produits et services européens	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	favoriser la durabilité dans toutes les étapes du cycle de vie des produits et services	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	numériser l'industrie et l'économie	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	produire de nouvelles et meilleures offres intégrées de produit-service répondant aux besoins des clients	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis

Questions

Réponses possibles

	créer des chaînes de valeur mondiales intelligentes permettant une récupération des plus-values en Europe	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	accroître la disponibilité du financement par l'emprunt	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
39	D'après vous, dans quelle mesure H2020 a-t-il permis de produire les effets ci-après sur la société ?						
	améliorer la santé et le bien-être de tous tout au long de la vie	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	garantir les approvisionnements suffisants en aliments sûrs, sains et de qualité	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	favoriser le passage à un système énergétique fiable, financièrement abordable, accepté de tous, durable et compétitif	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	promouvoir les transports intelligents, verts et intégrés	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	promouvoir une meilleure compréhension de l'Europe, trouver des solutions et contribuer à ce que les sociétés européennes soient ouvertes à tous, innovantes et capables de réflexion	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	promouvoir des sociétés européennes sûres et ouvertes à tous dans le respect des droits fondamentaux	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	nouer le dialogue avec la société au sens large, afin d'établir une coopération efficace entre la science et la société	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis

SYNERGIES

40	De façon générale, quelle appréciation portez-vous sur les synergies et complémentarités entre H2020 et les autres						
41	de l'Union	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
42	nationaux ?	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
43	comment les programmes européens ci-après ont-ils fonctionné en synergie avec H2020 (en le complétant ou en le renforçant) ?						
	Fonds structurels et d'investissement européens (Fonds ESI)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Fonds européen pour les investissements stratégiques (EFIS)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme pour la compétitivité des entreprises et des PME (COSME)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Erasmus+	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	LIFE - Programme pour l'environnement et l'action pour le climat	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Politique agricole commune (PAC)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Mécanisme pour l'interconnexion en Europe (MIE)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
44	d'après vous, dans quelle mesure les initiatives ci-après ont-elles contribué à propager et à exploiter les résultats en matière de R&I ainsi qu'à élargir l'accès à ceux-ci ?						
	publication(s) scientifique(s)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	dépôt de brevet	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	tableau de bords Horizon (Horizon dashboard)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	activateur des résultats Horizon	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	plateforme des résultats Horizon	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	CORDIS	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	Radar d'innovation	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	IPR Helpdesk	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	Site internet du projet	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	médias sociaux	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	ateliers, manifestations, etc.	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	autre	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis

45 si la réponse est "autre", veuillez préciser

libre

46 Qu'est-il (que serait-il) advenu de votre ou de vos projets de R&I sans financement à l'échelle européenne au titre d'H2020 ? Votre ou vos projets (cocher les réponses

Questions

Réponses possibles

- ont/auraient été financés par une source **publique** à l'échelon national ou régional, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau
ont/auraient été financés par une source **privée** à l'échelon national ou régional, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau
ont/auraient été financés par une source (publique ou privée) mais leur portée, leur durée ou leur niveau d'ambition **ont/auraient dû être fortement revus à la**
n'auraient pas obtenu de financement (que ce soit d'une source publique ou privée) mais **se seraient concrétisés ultérieurement**
n'auraient pas obtenu de financement (que ce soit d'une source publique ou privée) mais **ne se seraient jamais concrétisés**
auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais sans coopérer / en coopérant peu avec des
auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais sans / avec peu de coopération interdisciplinaire
auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais avec une visibilité réduite sur la scène internationale
ont/auraient été financés par un autre programme de l'Union, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau d'ambition
autre
- 47 si la réponse est "autre", veuillez préciser libre
- 49 Où en est votre projet depuis la fin de la subvention
les résultats du projet ont contribué à ouvrir un nouveau courant de recherche dans l'organisme
les résultats du projet sont/seront utilisés dans (le suivi) d'autres projets
les résultats du projet sont/seront commercialisés (c'est-à-dire utilisés pour créer de nouveaux produits et/ou services)
les résultats du projet sont/seront utilisés pour améliorer les produits ou services disponibles
plus absence d'activité
autre
- 50 si la réponse est "autre", veuillez préciser libre

PERFORMANCE D'HORIZON EUROPE

- 1 Parmi les thématiques d'Horizon Europe ci-après, quelles sont celles qui constituent principalement pour vous ou votre organisation un domaine d'activité ou un centre d'intérêt ? (structure d'Horizon Europe : <https://www.horizon-europe.gouv.fr/presentation-du-programme-horizon-europe-24104>)

Recherche exploratoire : conseil européen de la recherche (CER / ERC)	oui	non
Formation, développement de carrière et mobilité des chercheurs : actions Marie Skłodowska-Curie (AMSC / MSCA)	oui	non
Infrastructures de recherche européennes	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Santé" (pôle / cluster 1)	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Culture, créativité et société inclusive" (pôle / cluster 2)	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Sécurité civile pour la société" (pôle / cluster 3)	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Numérique, industrie et espace" (pôle / cluster 4)	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Climat, énergie et mobilité" (pôle / cluster 5)	oui	non
R&I pour relever les défis mondiaux : "Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement" (pôle / cluster 6)	oui	non
Mise au point et mise à l'échelle de technologies transformatrices et d'innovations révolutionnaires : conseil européen de l'innovation (CEI / EIC)	oui	non
Systèmes de soutien à l'innovation : écosystèmes européens d'innovation	oui	non
Innovation et formation entrepreneuriales : institut européen d'innovation et de technologies (IET / EIT)	oui	non
Élargir la participation et renforcer l'espace européen de la recherche (composante élargissement)	oui	non
Élargir la participation et renforcer l'espace européen de la recherche (composante EER)	oui	non
Toutes les propositions ci-dessus	oui	non
Aucune des propositions ci-dessus	oui	non

- 2 Selon vous, quels sont les principaux avantages que présente la participation à Horizon Europe plutôt qu'aux programmes de R&I nationaux et/ou régionaux ? *choisir 3 réponses max*

une coopération renforcée avec les partenaires d'autres pays (intra-UE et à l'échelle mondiale)
un niveau d'excellence plus élevé dans la R&I (par ex. augmentation du nombre de publications de forte incidence et de brevets)
une visibilité internationale accrue
une masse critique renforcée pour relever les défis paneuropéens
une coopération plus étroite entre le monde universitaire et le secteur privé
une coopération interdisciplinaire renforcée
un capital-risque supplémentaire fourni aux entreprises
des possibilités de financement pour des projets qui ne pourraient autrement être soutenus à l'échelon national et/ou régional
un remboursement des coûts à un niveau plus élevé par rapport aux programmes de R&I nationaux et/ou régionaux
Horizon Europe couvre [couvrait] une thématique que les programmes nationaux et régionaux de R&I ne couvrent [couvraient] pas
Horizon Europe [a] fournit des ressources financières à une échelle qui n'est [n'était] pas prévue dans les programmes nationaux et régionaux
Horizon Europe soutient [a soutenu] la mise eu point de technologies émergentes
Horizon Europe contribue [a contribué] à mettre des innovations sur le marché
Horizon Europe ne présente pas plus d'avantages que les programmes de soutien nationaux/régionaux

- 3 D'après vous, quelles sont les principales raisons ayant pu empêcher les bénéficiaires potentiels de participer à Horizon Europe ? *choisir 3 réponses max*

le manque de connaissance sur le PCRI
une valeur ajoutée limitée par rapport à d'autres programmes européens ou internationaux

#	Questions	Réponses possibles						
	<p>une valeur ajoutée limitée par rapport à d'autres programmes nationaux ou régionaux</p> <p>le processus pour participer à Horizon Europe est contraignant</p> <p>les règles de mise en œuvre des projets Horizon Europe sont contraignantes</p> <p>les taux de réussite d'Horizon Europe sont trop faibles pour qu'il vaille la peine d'introduire une demande de financement</p> <p>les difficultés à trouver des partenaires pour monter un projet</p> <p>l'absence d'un domaine / d'une thématique pertinente pour mes activités de recherche</p> <p>les préoccupations liées au partage de connaissances précieuses avec les partenaires</p> <p>les ressources financières / humaines limitées pour élaborer une proposition</p> <p>le manque d'expertise</p> <p>autre</p>							
4	si réponse "autre" à la question précédente, veuillez préciser		libre					
5	Le cas échéant, à combien (env.) de propositions de projet Horizon Europe et Euratom avez-vous participé ?	moins de 20	entre 21 et 50	entre 51 et 100	entre 101 et 250	plus de 250	NSP	
6	Quelle proportion a fait l'objet d'un financement	moins de 25%	entre 25 et 49 %	entre 50 et 74%	plus de 75%		NSP	
7	Coordonnez-vous un projet Horizon Europe ou Euratom ?	oui	non	NSP				
8	Si oui, combien environ ?	moins de 20	entre 21 et 50	entre 51 et 100	entre 101 et 250	plus de 250	NSP	
9	quel montant cumulé de subvention avez-vous obtenu sur la durée du programme H2020 (y compris programme complémentaire Euratom) ?	< 1million	entre 1 et 5 millions	entre 5 et 10 millions	entre 10 et 50 millions	entre 50 et 100 millions	plus de 100 millions	NSP
10	Part Euratom de ce montant ?	en %						
11	Le montant du soutien financier reçu dans le cadre d'Horizon Europe est-il significatif en termes de ressources externes de votre entité ?	oui	non	NSP				
12	Pensez-vous que vous auriez pu obtenir plus de financement sur ce programme depuis son lancement en 2021 ?	oui	non	NSP				
13	Si oui, pourquoi?		3 réponses libres					
14	Si non, quels ont été les freins selon vous ?		3 réponses libres					
15	Est-ce que vos objectifs/ cibles ont été atteint(e)s?	oui, totalement	oui, en partie	non	NSP			
16	A ce jour, êtes-vous satisfait de vos résultats ?	oui	non	NSP				
17	Horizon Europe vous permet-il de financer des projets de R&I que vous ne pourriez pas financer autrement ?	oui	non	NSP				

PRIORITÉS ET OBJECTIFS D'HORIZON EUROPE

Horizon Europe est structuré en 3 piliers, semblables aux 3 priorités d'H2020, le précédent programme-cadre, auxquels s'ajoutent (i) un pilier transversal, (ii) les missions européennes et (iii) les partenariats européens.

18	Considérez-vous que l'équilibre budgétaire entre les piliers est satisfaisant ?	oui	non	NSP			
19	D'après vous, dans quelle mesure les modifications ci-après, intégrées dans "Horizon Europe", contribuent-elles à renforcer l'incidence de la R&I européenne	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la fixation des futures priorités en matière de R&I au moyen d'un processus conjoint de création mené avec les acteurs concernés [co-construction Commission, Etats membres, parties prenantes]						
	l'élaboration de plusieurs plans stratégiques pluriannuels	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la création du Conseil européen de l'innovation (CEI / EIC)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la création de "Missions de l'Union"	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la création d'un pilier regroupant les questions industrielles et de société	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	l'adoption d'une nouvelle approche des partenariats (coprogrammés, cofinancés et institutionnalisés)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	la mise en œuvre d'une politique de science ouverte	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
	l'introduction de la logique d'impact dans la formulation des thématiques	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
20	Horizon Europe (y compris Euratom) doit-il adresser l'ensemble de la chaîne R&I ou une spécialisation de l'intervention par secteur doit-elle être recherchée (c.-à-d. ce qui doit être plutôt fait au niveau européen par rapport à ce qui doit être fait au niveau national ou régional) ?	oui	non	NSP			
21	Trouvez-vous que la structuration du pilier II par pôles (clusters) pertinente ?	oui	non	NSP			
22	Pensez-vous que certains clusters couvrent trop de domaines ?	oui	non	NSP			
23	Si oui, le(s)quel(s) ?		liste des clusters du pilier 2				
24	Estimez-vous que les priorités suivantes ont bien été prises en compte dans Horizon Europe (y compris Euratom) ?	oui	non	NSP			
	coopération internationale (y compris association de pays tiers à Horizon Europe)	oui	non	NSP			
	partenariats européens	oui	non	NSP			
	missions européennes	oui	non	NSP			
	Espace européen de la recherche (EER)	oui	non	NSP			
25	Concernant la politique d'association à Horizon Europe de l'Union, estimez-vous qu'elle est :						
	claire ?	oui	non	NSP			
	ambitieuse ?	oui	non	NSP			
	adaptée ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
26	Concernant la coopération internationale (hors association), estimez-vous la politique de l'Union :						

#	Questions	Réponses possibles					
	claire ?	oui	non				NSP
	ambitieuse ?	oui	non				NSP
	adaptée ?	oui	non				NSP
	pertinente ?	oui	non				NSP
27	Estimez-vous que les aspects transversaux suivants ont bien été pris en compte dans HEU (y compris Euratom) ?						
	intégration des SHS (hors pôles / clusters) ?	oui	non				NSP
	technologies génériques clefs	oui	non				NSP
	éthique et intégrité	oui	non				NSP
	pratiques scientifiques ouvertes	oui	non				NSP
	innovation sociale	oui	non				NSP
	diffusion et exploitation	oui	non				NSP
	taxonomie européenne	oui	non				NSP
28	A votre avis, l'approche multi-acteurs (participation des acteurs de la société civile, ONG, collectivités locales, etc.) est-elle pertinente ?	oui	non				NSP
29	Présente-t-elle des défis ou difficultés ?	oui	non				NSP
30	Quelle est à votre avis la plus-value de l'approche multi-acteurs, laquelle devient de plus en plus courante ?	libre ou réponse unique et courte parmi plusieurs					
31	Dans quelle mesure estimez-vous qu'Horizon Europe est en bonne voie pour pouvoir réaliser les objectifs ci-après :						
	développer, promouvoir et faire progresser l'excellence scientifique	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Favoriser la création et la propagation de connaissances, de compétences, de technologies et d'innovations fondamentales ou appliquées de qualité	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	favoriser la formation et la mobilité des chercheurs et attirer des talents	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	renforcer l'incidence de la R&I dans l'élaboration, le soutien et la mise en œuvre des politiques de l'Union	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	favoriser l'accès à des solutions innovantes ainsi que leur adoption par l'industrie européenne et la société pour relever les défis mondiaux que représentent la lutte contre le changement climatique et la réalisation des objectifs de développement durable	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	promouvoir l'innovation sous toutes ses formes, y compris l'innovation de pointe (innovation sociale incluse)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	faciliter le développement, la démonstration et le transfert de connaissance et de technologies	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	renforcer le déploiement et l'exploitation de solutions innovantes	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	renforcer et accroître l'incidence et l'attractivité de l'espace européen de la recherche	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	promouvoir la participation basée sur l'excellence de tous les Etats membres, y compris les moins performants dans la R&I	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
Impact du pilier I "Science d'excellence"		lien vers page du pilier I					
32	Les projets financés au titre de ce pilier répondent-ils aux objectifs assignés au dit pilier ?	oui	non				NSP
33	quel(s) type(s) d'action (projet) illustre(nt) le mieux la valeur ajoutée de ce pilier ? (classer par ordre de pertinence croissante)	ERC	MSCA	INFRA	les trois		NSP
34	Des sujets vous semblent-ils manquer au titre ?						
	de l'ERC ?	oui	non				NSP
	des actions Marie S. Curie ?	oui	non				NSP
	des infrastructures de recherche	oui	non				NSP
35	Si oui, lesquels?	libre					
36	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et / ou la mise en œuvre de projets dans le cadre de ce pilier ?	libre ou réponse unique et courte parmi plusieurs					
37	Si oui, lesquelles?	libre					
38	La complémentarité entre les appels de ce pilier et les appels des partenariats institutionnalisés et/ou cofinancés ainsi que des missions de l'Union vous semble-t-elle :						
	suffisante?	oui	non				NSP
	claire ?	oui	non				NSP
	pertinente ?	oui	non				NSP
	utile ?	oui	non				NSP
Impact du pilier II « Problématiques mondiales et		lien vers page du pilier II					
39	Les TRL visés sont-ils pertinents ?	oui	non				NSP
40	La place de la recherche collaborative bas TRL (2-4/5) dans le cadre du pilier 2 et de ses pôles (clusters) vous semble-t-elle suffisamment prise en compte ?	oui	non				NSP
41	Les objectifs de développement durable (ODD) et les différentes grandes politiques européennes (Pacte vert, etc.) sont-ils suffisamment pris en considération dans les parties du programme de travail HEU afférentes à ce pilier ?	oui	non				NSP
42	Les projets financés par ce pilier répondent-ils aux objectifs assignés audit pilier, notamment la réalisation d'ODD et autres grandes politiques européennes?	oui	non				NSP
43	En particulier, selon vous, les appels émis au titre des pôles (clusters) adressent-ils suffisamment de solutions concrètes pour relever les défis climatiques et environnementaux actuels ?	oui	non				NSP
44	Pourquoi?	libre ou ne souhaite pas répondre					
45	les différences entre pôles (clusters) sont-elles claires ?	oui	non				NSP
46	les liens entre pôles (clusters) sont-ils pertinents ?	oui	non				NSP
47	Quel(s) projet(s) illustre(nt) le mieux la valeur ajoutée de ce pilier ?	liste des cluster du pilier 2					
48	Des sujets vous semblent-ils manquer au titre d'un ou plusieurs pôles (clusters) de ce pilier ?	oui	non				NSP
49	Si oui, lesquels?	libre					

#	Questions	Réponses possibles					
50	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et /ou la mise en œuvre des projets dans le cadre de ce pilier ?	oui	non	NSP			
51	Si oui, lesquelles?	libre					
52	La complémentarité entre les appels de ce pilier et les appels des partenariats institutionnalisés et/ou cofinancés ainsi que des missions de l'Union vous semble-t-elle :						
	suffisante?	oui	non	NSP			
	claire ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	utile ?	oui	non	NSP			
53	Les liens entre chaque pôle (cluster) et le New European Bauhaus sont-ils :						
	suffisants?	oui	non	NSP			
	clairs ?	oui	non	NSP			
	pertinents ?	oui	non	NSP			
	utiles ?	oui	non	NSP			
	Pourquoi?	libre ou ne souhaite pas répondre					
Impact du pilier III "Europe innovante"		lien vers page du pilier III					
54	Les projets financés au titre de ce pilier répondent-ils aux objectifs assignés audit pilier ?	oui	non	NSP			
55	quel(s) projet(s) illustre(nt) le mieux la valeur ajoutée de ce pilier ? (classer par ordre de pertinence croissante)	Conseil européen de l'innovation	Ecosystèmes européens d'innovation	IET	les trois	NSP	
56	Des sujets vous semblent-ils manquer au titre ?						
	de l'EIC ?	oui	non	NSP			
	de l'EET et des Communautés de la connaissance et de l'innovation (CCI) ?	oui	non	NSP			
	des écosystème d'innovation européens ?	oui	non	NSP			
57	Si oui, lesquels?	libre					
58	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et /ou la mise en œuvre des projets dans le cadre de ce pilier ?	oui	non	NSP			
59	Si oui, lesquelles?	libre					
60	La complémentarité entre les appels de ce pilier et les appels des partenariats institutionnalisés et/ou cofinancés ainsi que des missions de l'Union vous semble-t-elle :						
	suffisante?	oui	non	NSP			
	claire ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	utile ?	oui	non	NSP			
Impact du pilier transversal "Élargir la participation et		lien vers page du pilier transversal					
61	Les projets financés au titre de ce pilier répondent-ils aux objectifs assignés audit pilier ?	oui	non	NSP			
62	Des sujets vous semblent-ils manquer au titre ?						
	de l'élargissement de la participation ?	oui	non	NSP			
	du renforcement de l'Espace européen de la recherche (EER) ?	oui	non	NSP			
63	Si oui, lesquels?	libre					
64	La complémentarité entre les appels de ce pilier et les appels des partenariats institutionnalisés et/ou cofinancés ainsi que des missions de l'Union vous semble-t-elle :						
	suffisante ?	oui	non	NSP			
	claire ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	utile ?	oui	non	NSP			
65	Dans le cadre de la partie "élargir la participation", trouvez-vous l'instrument "hop-on" :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	utile ?	oui	non	NSP			
	adapté ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
66	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et /ou la mise en œuvre des projets dans le cadre de ce pilier ?	oui	non	NSP			
67	Si oui, lesquelles?	libre					
Impact des partenariats européens et des missions de		lien vers page des partenariats européens					
68	D'après vous, dans quelle mesure les partenariats européens et les missions de l'Union, soutenus par Partenariats européens	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Missions de l'Union	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
MISE EN ŒUVRE ET PROCEDURES ADMINISTRATIVES							
69	D'après vous, dans quelle mesure votre projet de recherche ou d'innovation est-il influencé par les limitations exceptionnelles de la participation à Horizon Europe des entités juridiques de pays tiers (justifiées pour préserver les actifs stratégiques, les intérêts, l'autonomie ou la sécurité de l'Union) ?	dans aucune mesure	un peu	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis	
70	Les coûts afférents au montage et dépôt d'une proposition sont-ils amortis par les bénéfices et avantages résultant des projets financés ?	oui	non	NSP			
Programme de travail et appels à propositions							
71	Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant les appels à propositions d'Horizon Europe :						
	les règles pour participer sont claires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les descriptions des appels à propositions sont claires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	il est facile de trouver l'appel convenant le mieux à votre proposition	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis

#	Questions	Réponses possibles					
	la fréquence de publication des appels à propositions a été suffisante	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	il y a un équilibre adéquat entre les appels à propositions portant sur des thématiques particulières (approche descendante ou "top down") et ceux sans thématique prédéfinie (approche ascendante ou "bottom-up")	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les dispositions renforcées en matière d'égalité entre les hommes et les femmes présentent un potentiel pour promouvoir cette égalité dans l'ensemble des organisations et des activités de R&I	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le formulaire de demande type (application form) facilite la candidature	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'outil informatique est convivial	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la réduction du nombre de pages pour soumettre des propositions allège la charge des candidats	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les observations reçues en ce qui concerne les propositions rejetées et les règles concernant la soumission d'une nouvelle candidature sont claires et instructives	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
72	La périodicité d'adoption des programmes de travail (2 ans, y compris pour les instruments IA) est-elle pertinente ?	oui	non	NSP			
73	pour quelles raisons ?		libre				
74	Le délai entre la publication du programme de travail et la publication du 1er appel de ce programme de travail est-il suffisant ?	oui	non	NSP			
75	Le délai entre la publication du programme de travail et la date de clôture du 1er appel de ce programme de travail est-il suffisant ?	oui	non	NSP			
76	Idéalement, à quel moment souhaiteriez-vous avoir connaissance du programme de travail pour la période suivante	6 mois avant	3 mois avant	1 mois avant			
77	Les TRL visés sont-ils pertinents ?	oui	non	NSP			
78	L'équilibre entre programmes blancs et les sujets (<i>topics</i>) est-il satisfaisant ?	oui	non	NSP			
79	les participants ont-ils conclu un protocole d'accord, un accord de confidentialité ou équivalent pour la durée du montage de la proposition	oui	non	NSP			

En continuité avec H2020, sous HEU, la CE maintient l'ouverture des procédures d'attributions de subvention (publicité et mise en concurrence publiques), quel que soit le sujet (*topic*), ce qui s'est peut-être traduit par une augmentation de la souscription :

80	Partagez-vous ce constat ?	oui	non	NSP			
81	Cette ouverture des sujets (<i>topics</i>) est-elle pertinente ?	oui	non	NSP			
82	Doit-elle être encore	accentuée ?	réduite ?	NSP			
83	Adéquation entre les budgets disponibles, le nombre de sujets (<i>topics</i>) et leur ouverture	faible	moyenne	forte	NSP		
84	Couverture de l'ensemble du contenu du programme spécifique contre mise en concurrence des sujets (<i>topics</i>) pour gérer les ressources limitées						
85	Articulation entre subventions et instruments financiers (c.-à-d. investissements en fonds propres ou en quasi-fonds propres, prêts ou garanties, ou autres instruments de partage des risques)						

Types d'actions (ou instruments)

[lien vers la page "instruments de financement"](#)

86	HEU a introduit de nouveaux types d'actions au sein des piliers II, III et transversal. Ces nouveaux instruments sont-ils pertinents ?	oui	non	NSP			
	efficaces ?	oui	non	NSP			
87	L'équilibre entre grands et petits projets vous paraît-il pertinent ?	oui	non	NSP			
88	L'équilibre entre les différents type d'instruments (IA, RIA, CSA, programme COFUND) vous paraît-il pertinent ?	oui	non	NSP			
89	La répartition entre les types d'instruments « classiques », précités, et :						
	les partenariats européens co-programmés (formalisés par un memorandum of understanding (MoU))	oui	non	NSP			
	les partenariats européens cofinancés (lorsqu'il ne s'agit pas d'une action de programme COFUND)	oui	non	NSP			
	les partenariats européens institutionnalisés (basés sur les articles 185 ou 187 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne)	oui	non	NSP			
	est-elle pertinente ?						
90	Lorsque prévue par les conditions de l'appel, l'inclusion d'un work-package PCP/PPI (achats innovants) est-elle :						
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	efficace ?	oui	non	NSP			
91	Quel est votre degré de satisfaction quant à la manière dont la Commission européenne met en œuvre les types de soutien ci-après apportés au titre d'Horizon Europe						
	subventions pour les projets collaboratifs (multi-bénéficiaires)	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	subventions pour les projets collaboratifs (multi-bénéficiaires)	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	subventions pour les projets monobénéficiaires	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	financements mixtes (subventions et investissements en capitaux propres (equity))	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	marchés publics (PCP/PPI)	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	prix (prize)	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis

#	Questions	Réponses possibles					
	cofinancement (par ex. partenariats européens)	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	assistance technique	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	soutien à la constitution de réseaux	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	formations et conseils d'expert	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
	Missions de l'Union	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis
92	D'après vous, les différents types de soutien proposés par Horizon Europe correspondent-ils à vos besoins ?	pas du tout d'accord	très peu	neutre	largement	NSP	parfaitement
93	Pourquoi ? De quelle aide supplémentaire auriez-vous besoin au titre d'Horizon Europe ?			libre			
Mise en œuvre et simplification							
94	Par rapport à H2020, trouvez-vous qu'HEU est :						
	plus lisible ?	oui	non	NSP			
	moins complexe ?	oui	non	NSP			
	plus accessible aux nouveaux entrants ?	oui	non	NSP			
95	La participation à Horizon Europe par rapport à H2020 a nécessité :	plus d'efforts	autant d'efforts	moins d'efforts	NSP		
96	La participation à Horizon Europe par rapport à d'autres programmes similaires de R&I a nécessité :	plus d'efforts	autant d'efforts	moins d'efforts	NSP		
97	Combien de temps environ avez-vous consacré à l'élaboration de votre proposition pour Horizon Europe ? (en nombre de jours-personnes)	moins de 10	entre 10 et 20	entre 20 et 30	entre 30 et 40	entre 40 et 50	entre 50 et 60
98	Combien de temps environ avez-vous consacré à la gestion de votre participation à Horizon Europe ? (en nombre de jours-personnes)		entre [x] jours-personnes au total pour un projet d'une durée de [m] mois				
99	Comment serait-il possible d'alléger davantage la charge administrative pour les candidats et les participants (en ce qui concerne la procédure de candidature, les obligations de déclaration, le calcul des coûts, etc.) ?			libre jusqu'à 2000 caractères			
le Funding & Tender Opportunities Portal (FTOP)							
Les échanges avec l'autorité d'octroi, que ce soit lors de la procédure d'attribution comme en cours d'exécution des projets, s'effectue majoritairement par voie dématérialisée, via le Funding & Tender Opportunities Portal (FTOP).							
100	L'ergonomie générale du FTOP est-elle :						
	lors de la publication de l'appel (ou autre avis informant de l'ouverture d'une procédure d'attribution) :	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase de proposition	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase de contractualisation (grant agreement preparation)	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase de signature du contrat de subvention	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase d'exécution du projet (au jour le jour, reporting en continu)	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase de reporting intermédiaire ou final (y compris contrôle des coûts déclarés)	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en phase de revue de projet	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
	en cours d'audit (tous types : financier, juridique, administratif - ex-ante ou ex-post)	très satisfaisante	insatisfaisante	neutre	satisfaisante	très satisfaisante	NSP / absence d'avis
101	Les informations et outils tout au long du cycle de vie de la proposition ou du projet (de la publication de l'appel aux contrôles et audits ex-post) sont-ils :						
	accessibles ?	oui	non	NSP			
	adaptés ?	oui	non	NSP			
	pertinents ?	oui	non	NSP			
102	les différentes phases du cycle de vie d'une proposition ou projet sont-elles facilitées	oui	non	NSP			
103	La dématérialisation facilite-t-elle la procédure, quel que soit son stade (soumission, administration, contractualisation, reporting, revues de projet, contrôles, audits...)	oui	non	NSP			
104	L'accessibilité, la pertinence et la clarté des documents échangés, lignes directrices, guides et manuels sont-elles suffisantes						
	accessibilité ?	oui	non	NSP			
	pertinence ?	oui	non	NSP			
	clarté ?	oui	non	NSP			
Les règles financières							
105	Les nouvelles modalités de calcul des coûts de personnel vous semblent-elles plus simples ?	oui	non	NSP			
106	Les taux de soutien financier (<i>funding rate</i>) vous semblent-ils :						
	adaptés ?	oui	non	NSP			
	pertinents ?	oui	non	NSP			
107	Les règles d'éligibilité des coûts correspondent-elles à vos besoins (coûts de personnels, équipement, plateformes, essais cliniques, infrastructures, coûts indirects, etc.) ?	oui	non	NSP			
108	Trouvez-vous le financement par sommes forfaitaires (<i>lump-sum</i>) :						
	pertinent ?	oui	non	NSP			
	efficace ?	oui	non	NSP			
	plus facile ?	oui	non	NSP			
109	Les lignes directrices (<i>guidelines</i>), guides et manuels sur les règles financières mis en ligne par l'Union vous semblent-elles :						

#	Questions	Réponses possibles					
	accessibles ?	oui	non	NSP			
	suffisantes ?	oui	non	NSP			
	pertinentes ?	oui	non	NSP			
	Les règles de propriété intellectuelle (PI)						
110	Avez-vous constaté une simplification des règles de PI sous HEU ?	oui	non	NSP			
111	Trouvez-vous les nouvelles règles de PI (par ex. quant à la valorisation, relatives aux actions EIC Éclaireur ou en cas de situation d'urgence) :						
	claires ?	oui	non	NSP			
	adaptées ?	oui	non	NSP			
	pertinentes ?	oui	non	NSP			
	aisées à mettre en œuvre ?	oui	non	NSP			
112	Si non à l'un des éléments précédents, précisez SVP :		libre				
113	Les lignes directrices (<i>guidelines</i>), guides et manuels sur les règles de PI mis en ligne par l'Union vous semblent-ils :						
	accessibles ?	oui	non	NSP			
	suffisantes ?	oui	non	NSP			
	pertinentes ?	oui	non	NSP			
114	Considérez-vous que les règles de PI constituent un frein à la participation ?	oui	non	NSP			
	L'accès ouvert aux publications et aux données de recherche						
115	Avez-vous constaté une simplification des règles d'accès ouvert sous HEU ?	oui	non	NSP			
116	Avez-vous constaté un renforcement des règles d'accès ouvert sous HEU ?	oui	non	NSP			
117	Les lignes directrices (<i>guidelines</i>), guides et manuels sur l'accès ouvert et mis en ligne par l'Union vous semblent-elles :						
	accessibles ?	oui	non	NSP			
	suffisantes ?	oui	non	NSP			
	pertinentes ?	oui	non	NSP			
118	Considérez-vous que l'accès ouvert constitue un frein à la participation ?	oui	non	NSP			
	Procédure d'attribution de subvention (de la date de clôture de l'appel à la signature du contrat de subvention)						
119	A votre avis, la procédure d'attribution de subvention (publique, mise en concurrence ouverte, par vérification ou						
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	claire ?	oui	non	NSP			
	simple ?	oui	non	NSP			
	adaptée ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
120	Présente-t-elle des défis ou difficultés ?	oui	non	NSP			
121	Si oui, lesquelles ?		libre				
121	En particulier :						
	le processus d'évaluation par des experts-évaluateurs présente-t-il des défis ou difficultés ?	oui	non	NSP			
	trouvez-vous le dispositif d'évaluation en deux étapes pertinent ?	oui	non	NSP			
122	Selon vous, le nombre d'appels en 2 étapes est-il suffisant ?	oui	non	NSP			
123	Pour quelles raisons ?		libre ou réponse unique et courte parmi plusieurs				
124	La définition des critères d'admissibilité, d'éligibilité et d'évaluation (excellence, impact et qualité et efficacité de la mise en œuvre) vous semble-t-elle :						
	claire ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
125	En particulier, le critère d'éligibilité en matière éthique vous semble-t-il :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
	aisé à justifier ?	oui	non	NSP			
126	En particulier, le critère d'éligibilité en matière de sécurité (confidentialité des informations classifiées / sensibles) vous semble-t-il :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
	aisé à justifier ?	oui	non	NSP			
127	En particulier, le critère d'éligibilité en matière de plan d'égalité de genres (GEP) vous semble-t-il :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
	aisé à justifier ?	oui	non	NSP			
128	En particulier et lorsqu'applicable, le critère d'éligibilité en matière de soutien financier à des tiers (dit "en cascade") vous semble-t-il :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
	aisé à justifier ?	oui	non	NSP			
129	Le processus d'évaluation (règles de notation et de classement des propositions) vous paraît-il :						
	clair ?	oui	non	NSP			
	objectif ?	oui	non	NSP			
	pertinent ?	oui	non	NSP			
130	dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant l'évaluation des propositions au titre d'Horizon Europe :						
	les propositions ont été évaluées dans un délai approprié	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les observations reçues dans le cadre de l'évaluation étaient claires et instructives	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la convention de subvention a été signée dans des délais appropriés	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le cas échéant, l'accord de consortium est-il signé avant ou dans les 3 mois suivant la signature du contrat de subvention	oui, à chaque fois	parfois	non, jamais	NSP		
131	L'information des déposants tout au long de la procédure vous paraît-elle :						
	claire ?	oui	non	NSP			
	objective ?	oui	non	NSP			
	pertinente ?	oui	non	NSP			
	suffisante ?	oui	non	NSP			

#	Questions	Réponses possibles					
132	La notification des décisions de l'autorité d'octroi vous semble t-elle :						
	claire ?	oui	non		NSP		
	objective ?	oui	non		NSP		
	pertinente ?	oui	non		NSP		
133	Les documents fournis à l'appui de la procédure (rubrique « documents & conditions » de l'appel) et autres éléments de support (lignes directrices, guides et manuels) vous semblent-ils :						
	accessibles ?	oui	non		NSP		
	clairs ?	oui	non		NSP		
	pertinents ?	oui	non		NSP		
	suffisants ?	oui	non		NSP		
	Contractualisation (mise au point du modèle de contrat de subvention par rapport à la proposition)						
134	Avez-vous constaté une simplification des modalités de contractualisation ?	oui	non		NSP		
135	L'adoption d'un modèle de contrat de subvention générique à tous les programmes de financement de l'Union (dit "corporate") vous semble t-il :						
	clair ?	oui	non		NSP		
	plus simple ?	oui	non		NSP		
	pertinent ?	oui	non		NSP		
136	Les échanges entre l'autorité d'octroi et les participants, (bénéficiaires et tiers liés à un ou plusieurs bénéficiaires) via leur coordinateur, sont-ils :						
	suffisants ?	oui	non		NSP		
	clairs ?	oui	non		NSP		
	pertinents ?	oui	non		NSP		
137	Les documents échangés et lignes directrices, guides et manuels vous semblent-ils :						
	accessibles ?	oui	non		NSP		
	clairs ?	oui	non		NSP		
	suffisants ?	oui	non		NSP		
	pertinents ?	oui	non		NSP		
138	La définition des éléments essentiels du projet, figurant au début du contrat de subvention (Data Sheet) est-elle :						
	utile ?	oui	non		NSP		
	claire ?	oui	non		NSP		
	source de simplification ?	oui	non		NSP		
	pertinente ?	oui	non		NSP		
139	Pendant cette phase, avez-vous déjà subi la modification de votre proposition	oui	non		NSP		
140	A quelle fréquence approximative	de temps en temps	fréquemment	systématiquement	NSP		
141	Dans quelle mesure ?	à la marge (corrections de forme, d'erreurs matérielles, sans conséquence sur les partenaires ou l'exécution du projet)	relativement (quelques éléments d'importance ont été modifiés mais acceptable)	beaucoup (remise en cause de parties de la proposition, réorganisation du projet rendue nécessaire...)	NSP		
142	Dans le cas d'une modification d'importance, pensez-vous que l'évaluation en aurait été impactée si vous y aviez procédé avant le dépôt ?	oui	non		NSP		
	mise en œuvre de projets						
143	dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-après concernant la mise en œuvre des projets au titre d'Horizon Europe :						
	les pratiques comptables habituelles de votre organisation ont été acceptées	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les règles pour calculer les coûts sont claires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	les mécanismes de suivi des projets et de rapport (reporting) sont appropriés	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	vous êtes satisfait du soutien apporté par les services de l'autorité d'octroi lors de la préparation et de la mise en œuvre des subventions	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'utilisation des modèles facilite les reporting des projets	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'extension du principe de contrôle unique réduit la charge des bénéficiaires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	le recours à des montants forfaitaires (lump sum) réduit la charge des bénéficiaires	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
144	Trouvez-vous la définition des tierces parties liées à un ou plusieurs bénéficiaires :						
	plus simple ?	oui	non				NSP
	plus claire ?	oui	non				NSP
	pertinente ?	oui	non				NSP
145	Trouvez-vous la gestion des tierces parties liées à un ou plusieurs bénéficiaires :						
	plus simple ?	oui	non				NSP
	plus claire ?	oui	non				NSP
	pertinente ?	oui	non				NSP
146	Trouvez-vous les modalités de reporting en continu (dématérialisées et via le FTOP) :						
	plus simple ?	oui	non				NSP
	plus claire ?	oui	non				NSP
	utiles ?	oui	non				NSP
	pertinentes ?	oui	non				NSP
147	Trouvez-vous les modalités de reporting périodique (dématérialisée et via par le FTOP) :						
	plus simple ?	oui	non				NSP
	plus claire ?	oui	non				NSP
	utiles ?	oui	non				NSP
	pertinentes ?	oui	non				NSP

#	Questions	Réponses possibles					
148	Avez-vous déjà subi au cours d'un projet Horizon Europe :						
	une revue de projet ?	oui	non	NSP			
	à l'issue d'un reporting périodique, un contrôle des dépenses déclarées ?	oui	non	NSP			
	un audit ex-ante (tous type : administratif, financier, juridique, scientifique) ?	oui	non	NSP			
149	Avez-vous déjà subi après la date de fin d'un projet Horizon Europe :						
	une revue de projet ?	oui	non	NSP			
	à l'issue d'un reporting final, un contrôle des dépenses déclarées ?	oui	non	NSP			
	un audit ex-post (tous type : administratif, financier, juridique, scientifique) ?	oui	non	NSP			
150	Selon votre expérience, à quel point les mesures de simplification ci-après, intégrée dans Horizon Europe ont-elles contribué à alléger votre charge administrative ?						
	la réduction du nombre de textes composant la base légale (par ex. un seul règlement Horizon Europe au lieu de 2 sous H2020)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	l'adoption d'un modèle de contrat de subvention "corporate" générique à tous les programmes de l'Union (harmonisation)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la Data sheet au début du contrat de subvention	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la définition de nouvelles modalités de calcul des coûts directs de personnel (cf. art. 6.2.A1 du MGA Corporate)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la définition de nouvelles modalités de calcul des coûts de "facturation interne" (cf. art. 6.2.B4 du MGA Corporate)	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Le remplacement des feuilles de temps par des déclarations mensuelles	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	ne plus avoir à déclarer de recettes (revenus) lorsque l'on est une entité légale à but non-lucratif	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la définition du seuil de déclenchement du Certificate en financial statements (CFS) (passé à 430 k€ de l'ensemble des coûts directs et indirects)						
	la possibilité d'obtenir un Systems and Processus Audit (SPA) et la suppression du CoMUC	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Le regroupement des partenariats européens en trois catégories	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis

SYNERGIES

151	De façon générale, quelle appréciation portez-vous sur les synergies et complémentarités entre Horizon Europe et les autres programmes :						
	de l'Union	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
	nationaux ?	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
152	comment les programmes européens ci-après ont-ils fonctionné en synergie avec Horizon Europe (en le complétant ou en le renforçant) ?						
	Politique agricole commune (PAC)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	LIFE - Programme pour l'environnement et l'action pour le climat	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Fonds européen pour les affaires maritimes, la pêche et l'aquaculture (FEAMPA)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme "Europe créative" Fonds social européen + (FSE+)						
	Erasmus+	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Fonds européen de développement régional (FEDER)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	mécanisme pour une transition juste	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Facilité pour la reprise et la résilience	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme "l'UE pour la santé" (EU4Health)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Mecanisme pour l'interconnexion en Europe (MIE ou Connecting Europe Facility (CEF))	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme pour une Europe numérique (Digital Europe)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme en faveur du marché unique	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
	Programme InvestEU	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis

Questions

Réponses possibles

Fonds pour l'innovation du système d'échange de quotas d'émissions (Innovation fund)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Programme spatial de l'Union	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Instrument de voisinage, de coopération au développement et de coopération internationale (IVDCI) et instrument d'aide à la préadhésion (IAP III)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Fonds pour la sécurité intérieure (FSI)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Instrument relatif à la gestion des frontières et aux visas (IGFV)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Fonds européen de la défense (FED)	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis
Programme de recherche et de formation Euratom	aucune synergie n'a été exploitée	peu de synergies ont été exploitées	plusieurs synergies ont été exploitées	Les synergies ont été pleinement exploitées	aucune synergie n'a été exploitée	NSP / absence d'avis

153 d'après vous, dans quelle mesure les initiatives ci-après ont-elles contribué à propager et à exploiter les résultats en matière de R&I ainsi qu'à élargir l'accès à ceux-ci ?

publication(s) scientifique(s)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
dépôt de brevet	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
tableau de bord Horizon (Horizon dashboard)	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
activateur des résultats Horizon	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
plateforme des résultats Horizon	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
CORDIS	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
Radar d'innovation	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
IP Helpdesk européen	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
Site internet du projet	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
médias sociaux	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
ateliers, manifestations, etc.	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
Activité pour la science ouverte pour le partage des résultats de recherche	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
Horizon Standardization Booster	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis
autre	dans aucune mesure	dans une mesure limitée	neutre	dans une certaine mesure	dans une grande mesure	NSP / absence d'avis

154 si la réponse est "autre", veuillez préciser

155 Qu'est-il (que serait-il) advenu de votre ou de vos projets de R&I sans financement à l'échelle européenne au titre d'Horizon Europe ? Votre ou vos projets (cocher les ont/auraient été financés par une source **publique** à l'échelon national ou régional, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau d'ambition ont/auraient été financés par une source **privée** à l'échelon national ou régional, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau d'ambition ont/auraient été financés par une source (publique ou privée) mais leur portée, leur durée ou leur niveau d'ambition **ont/auraient dû être fortement revus à la baisse** n'auraient pas obtenu de financement (que ce soit d'une source publique ou privée) mais **se seraient concrétisés ultérieurement** n'auraient pas obtenu de financement (que ce soit d'une source publique ou privée) mais **ne se seraient jamais concrétisés** auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais sans coopérer / en coopérant peu avec des partenaires d'autres pays auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais sans / avec peu de coopération interdisciplinaire auraient probablement été financés, à tout le moins dans une certaine mesure, par d'autres sources, mais avec une visibilité réduite sur la scène internationale de la recherche et/ou de l'équipe de recherche ont/auraient été financés par un autre programme de l'Union, sans changement majeur de leur portée, de leur durée ou de leur niveau d'ambition autre

156 si la réponse est "autre", veuillez préciser

157 Horizon Europe permet-il de recruter un nombre important de chercheurs (v.c. doctorants) ?	oui	non	NSP	libre		
158 Horizon Europe renforce-t-il l'attractivité des employeurs et favorise-t-il les recrutements de talents internationaux ou la rétention de talents nationaux ?	oui	non	NSP			
159 Horizon Europe permet-il d'augmenter l'impact des publications et droits de PI ainsi générés par les équipes ?	oui	non	NSP			
160 Horizon Europe permet-il de développer de manière significative les réseaux académiques et industriels des équipes ?	oui	non	NSP			
161 Presque deux ans après le lancement du programme, quelle appréciation portez-vous sur les synergies et complémentarités entre HEU et les autres programmes : de l'Union	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
nationaux ?	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis

#	Questions	Réponses possibles					
162	Sur les deux premières années, quelle est ou a été la valeur ajoutée d'Horizon Europe (y compris Euratom) par rapport à vos attentes en termes de soutien à la R&I au niveau national ?	très mauvaise	mauvaise	neutre	bonne	très bonne	NSP / absence d'avis
163	Quelle appréciation portez-vous sur ces 2 premières années d'Horizon Europe ?	très insatisfait	insatisfait	neutre	satisfait	très satisfait	NSP / absence d'avis

LES MISSIONS EUROPÉENNES

Les missions sont une nouveauté d'Horizon Europe ayant pour objectif de fournir un effort coordonné dans toute l'Europe afin de générer des solutions et initiatives dans une logique de transversalité (entre secteurs et disciplines) et de co-conception (avec les citoyens, les acteurs locaux...).

1	Connaissez-vous les domaines de missions lancées au titre d'Horizon Europe ?	oui	non (masquer autres questions)	NSP			
2	Si oui, vous êtes-vous renseigné sur les missions ?	oui	non	NSP			
3	Avez-vous répondu à l'un des appels à propositions d'une des 5 missions ?	oui	non	NSP			
4	Si oui, les modalités de cet appel à propositions "missions" vous ont-elles parues :						
	conforme aux objectifs des missions (cf. ci-avant) claires ?	oui	non	NSP			
	identiques ou proches de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non	NSP			
	plus simples que de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non	NSP			
	plus complexes que de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non	NSP			
5	Les missions européennes vous semblent-elles :						
	claires ?	oui	non	NSP			
	utiles ?	oui	non	NSP			
	pertinentes ?	oui	non	NSP			
	aisées à mettre en œuvre	oui	non	NSP			
6	Selon vous, les missions européennes présentent-elles une valeur ajoutée ?	oui	non	NSP			
	présentent-elles une approche novatrice ?	oui	non	NSP			
7	Quels sont les points forts ou avantages des missions ?		libre				
8	Quels en sont les points faibles ?		libre				
9	Les projets financés au titre des missions européennes répondent-ils aux objectifs assignés aux dites missions ?	oui	non	NSP			
10	Avez-vous rencontré des difficultés dans la préparation et /ou la mise en œuvre des projets dans le cadre des missions ?	oui	non	NSP			
11	si oui, lesquelles ?		libre				
12	quel(s) projet(s) illustre(nt) le mieux la valeur ajoutée des missions ?		libre				
13	Dans quelle mesure estimez-vous que les objectifs fixés au titre des missions de l'Union sont, jusqu'à présent, en bonne voie d'être réalisées :						
	adaptation au changement climatique	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	prévention, traitement et solutions pour lutter contre le cancer	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Restauration de la santé des océans, des mers et des eaux côtières et intérieures	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Villes climatiquement neutres et intelligentes	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	Un pacte pour des sols sains en Europe	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
14	Si vous souhaitez apporter des précisions, veuillez ajouter un commentaire ci-dessous		libre				

LES PARTENARIATS EUROPÉENS

1	Avez-vous entendu parler des partenariats européens, lancés au titre d'Horizon Europe ?	oui	non (masquer autres questions)	NSP			
2	Par rapport à H2020, le recours aux partenariats public-public et public-privé a été rationalisé. Leur nombre a en effet été réduit mais ils sont davantage axés sur les Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations ci-dessous :						
	la rationalisation des partenariats européens permet de lever des fonds publics et privés supplémentaires en faveur de la R&I	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
	la rationalisation des partenariats européens permet de fournir davantage de solutions au profit de la société, de l'environnement et de l'économie	pas du tout d'accord	pas d'accord	ni d'accord ni pas d'accord	d'accord	tout à fait d'accord	NSP / absence d'avis
3	Connaissez-vous les différents types de partenariats européens ?	oui	non (masquer autres questions)	NSP			
4	Si oui à la question n° 1, vous êtes-vous renseigné sur les partenariats européens ?	oui	non	NSP			
5	Avez-vous répondu à l'un des appels visant à mettre en œuvre un partenariat européen ?	oui	non	NSP			
6	Si oui, à quel type d'appels avez-vous répondu :						
	Appel à manifestation d'intérêt	oui	non	NSP			
	Appel à manifestation d'appel à propositions	oui	non	NSP			
	lettre d'invitation à remettre une proposition	oui	non	NSP			
	autre	oui	non	NSP			
	Pour quel type de partenariat européens :						
	coprogrammé ?	oui	non	NSP			
	cofinancé ?	oui	non	NSP			
	institutionnalisé ?	oui	non	NSP			
7	Les modalités de cet appel (ou équivalent) vous ont-elles parues :						
	conformes aux objectifs des partenariats européens (cf. ci-avant) claires ?	oui	non	NSP			
		oui	non	NSP			

#	Questions	Réponses possibles			
	identiques ou proches de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non		NSP
	plus simples que de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non		NSP
	plus complexes que de celles d'un appel "classique" (par ex. au titre d'un des pôles (cluster) du pilier II) ?	oui	non		NSP
8	Les partenariats européens vous semblent-ils ?				
	clairs ?	oui	non		NSP
	utiles ?	oui	non		NSP
	pertinents ?	oui	non		NSP
	aisés à mettre en œuvre	oui	non		NSP
9	Selon vous,				
	les partenariats européens présentent-ils une valeur ajoutée ?	oui	non		NSP
	présentent-ils une approche novatrice ?	oui	non		NSP
	contribuent-ils à la simplification du paysage européen de la R&I ?	oui	non		NSP
10	Quels sont les points forts ou avantages des partenariats européens ?			libre	
11	Quels en sont les points faibles ?			libre	
	Envisagez-vous de participer à un nouveau partenariat européen ?	oui	non		peut-être NSP
	Si oui, dans quel domaine ?			libre ou liste ?	

PARTENARIATS EUROPÉENS COPROGRAMMÉS (absence de subvention de l'Union, sauf par AAP "classique" parallèle, par ex. une CSA)

12	participez-vous à un ce type de partenariat ?	oui	non		NSP
13	Si oui, lequel			libre ou ne souhaite pas répondre	
14	Ce partenariat fait-il suite à un partenariat ou autre projet existant sous H2020 ?	oui	non		NSP
15	Si oui, lequel			libre ou ne souhaite pas répondre	
16	Quel(s) bénéfice(s) tirez-vous de votre participation à ce partenariat ?			libre ou ne souhaite pas répondre	
17	Lorsque vous avez postulé pour la création de ce partenariat, avez-vous trouvé que les documents et règles applicables transmis par l'autorité d'octroi étaient :				
	suffisants ?	oui	non		NSP
	clairs ?	oui	non		NSP
	pertinents ?	oui	non		NSP
	utiles ?	oui	non		NSP
18	en cours de montage de ce partenariat, avez-vous trouvé que les échanges avec l'autorité d'octroi étaient :				
	fluides ?	oui	non		NSP
	clairs ?	oui	non		NSP
	pertinents ?	oui	non		NSP
	utiles ?	oui	non		NSP
	nous n'avons eu aucun échange	oui	non		NSP
19	lors de la phase d'évaluation et de sélection, avez-vous trouvé les échanges avec l'autorité d'octroi :				
	suffisants ?	oui	non		NSP
	clairs ?	oui	non		NSP
	pertinents ?	oui	non		NSP
	utiles ?	oui	non		NSP
	aisés ?	oui	non		NSP
20	Lors de la phase de contractualisation du protocole d'accord (<i>Memorandum of Understanding</i>), avez-vous trouvé les échanges avec l'autorité d'octroi :				
	suffisants ?	oui	non		NSP
	clairs ?	oui	non		NSP
	pertinents ?	oui	non		NSP
	utiles ?	oui	non		NSP
	aisés ?	oui	non		NSP

21	Avez-vous rencontré des difficultés lors du montage ou de la mise en œuvre de ce partenariat (de la consultation à la signature du protocole d'accord) ?	oui	non		
	montage	oui	non		NSP
	mise en œuvre	oui	non		NSP
22	Si oui, lesquelles			libre ou ne souhaite pas répondre	
	montage			libre ou ne souhaite pas répondre	
	mise en œuvre			libre ou ne souhaite pas répondre	
23	A tout moment, avez-vous fait appel à :				
	un PCN ?	oui	non		NSP
	un représentant en comité de programme (ministère)	oui	non		NSP
	vos services financiers, juridiques ou Europe ?	oui	non		NSP
	Autres (précisez) ?			libre ou ne souhaite pas répondre	
24	Si oui, cette assistance vous a-t-elle été utile ?	oui	non		NSP

PARTENARIATS EUROPÉENS COFINANCÉS (sur AAP "classique" au titre du pilier II)

25	participez-vous à un ce type de partenariat ?	oui	non		NSP
26	Si oui, lequel			libre ou ne souhaite pas répondre	
27	Ce partenariat fait-il suite à un partenariat ou autre projet existant sous H2020 ?	oui	non		NSP
28	Si oui, lequel			libre ou ne souhaite pas répondre	
29	Etes-vous membre du <i>consortium</i> et donc chargé de la mise en œuvre de ce partenariat, conjointement et en collaboration avec d'autres ?	oui	non		NSP
30	Participez-vous à au moins une des instances de gouvernance de ce consortium ?	oui	non		NSP
31	Si oui, la- ou lesquelles ?			libre ou ne souhaite pas répondre	
32	Si membre du consortium et/ou de sa gouvernance, pouvez-vous postuler aux appels (ou équivalent) émis par le consortium (via un de ses membres) ?	oui	non		NSP
33	Quel(s) bénéfice(s) tirez-vous de votre participation à ce partenariat ?			libre ou ne souhaite pas répondre	
34	Avez-vous trouvé que les documents d'appel publiés étaient :				

#	Questions	Réponses possibles		
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
35	en cours de montage de ce partenariat, avez-vous trouvé que les éventuels échanges avec l'autorité d'octroi étaient :			
	fluides ?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
	nous n'avons eu aucun échange	oui	non	NSP
36	avez-vous trouvé les critères d'évaluation :			
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
37	Lors de la phase de contractualisation (mise au point du contrat de subvention), avez-vous trouvé les échanges avec l'autorité d'octroi :			
	conformes aux conditions de l'appel ?	oui	non	NSP
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
38	Avez-vous rencontré des difficultés lors du montage ou de la mise en œuvre de ce partenariat (de la consultation à la signature du protocole d'accord) ?	oui	non	
	montage	oui	non	NSP
	mise en œuvre	oui	non	NSP
39	Si oui, lesquelles			
	montage		libre ou ne souhaite pas répondre	
	mise en œuvre		libre ou ne souhaite pas répondre	
40	A tout moment, avez-vous fait appel à :			
	un PCN ?	oui	non	NSP
	un représentant en comité de programme (ministère)	oui	non	NSP
	vos services financiers, juridiques ou Europe ?	oui	non	NSP
	Autres (précisez) ?		libre ou ne souhaite pas répondre	
41	Si oui, cette assistance vous a-t-elle été utile ?	oui	non	NSP
PARTENARIATS EUROPÉENS INSTITUTIONNALISÉS au titre de l'art. 185 du TFUE (ex. Métrologie), de l'art. 187 du				
42	participez-vous à un ce type de partenariat ?	oui	non	NSP
43	Si oui, lequel (nom)		libre ou ne souhaite pas répondre	
44	Quel(s) bénéfice(s) tirez-vous de votre participation à ce partenariat ?		libre ou ne souhaite pas répondre	
45	Ce partenariat fait-il suite à un partenariat ou autre projet existant sous H2020 ?	oui	non	NSP
46	Si oui, lequel (nom)		libre ou ne souhaite pas répondre	
47	Etes-vous membre de la structure de mise en œuvre (entreprise commune, KIC legal entity, implementing structure ou équivalent) chargée de la mise en œuvre de ce partenariat ?	oui	non	NSP
48	Participez-vous à au moins une des instances de gouvernance de la structure de mise en œuvre ?	oui	non	NSP
49	Si oui, la- ou lesquelles ?		libre ou ne souhaite pas répondre	
50	Si membre de la structure et/ou de sa gouvernance, pouvez-vous postuler aux appels (ou équivalent) émis par la structure de mise en œuvre ?	oui	non	NSP
51	Lorsque vous avez été sollicité pour la création de ce partenariat, avez-vous trouvé que les documents et règles applicables transmis par l'Union étaient :			
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
52	en cours de montage de ce partenariat, avez-vous trouvé que les échanges avec la CE étaient :			
	fluides ?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
	aisés ?	oui	non	NSP
	nous n'avons eu aucun échange		oui (masquer autre possibilités)	
53	lors de la phase d'évaluation et de sélection, avez-vous trouvé les échanges avec la CE ou l'agence :			
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
	aisés ?	oui	non	NSP
54	Lors de la phase d'élaboration de la décision sur la contribution de l'Union à ce partenariat, avez-vous trouvé les échanges avec la CE :			
	suffisants?	oui	non	NSP
	clairs ?	oui	non	NSP
	pertinents ?	oui	non	NSP
	utiles ?	oui	non	NSP
	aisés ?	oui	non	NSP
55	Avez-vous rencontré des difficultés lors du montage ou de la mise en œuvre de ce partenariat (de la consultation à la publication au JOUE de sa base légale ou autre acte juridique le formalisant) ?	oui	non	
	montage	oui	non	NSP
	mise en œuvre	oui	non	NSP
56	Si oui, lesquelles			
	montage		libre ou ne souhaite pas répondre	
	mise en œuvre		libre ou ne souhaite pas répondre	
57	A tout moment, avez-vous fait appel à :			
	un PCN ?	oui	non	NSP

#	Questions	Réponses possibles		
	un représentant en comité de programme (ministère)	oui	non	NSP
	vos services financiers, juridiques ou Europe ?	oui	non	NSP
	Autres (précisez) ?		libre ou ne souhaite pas répondre	
58	Si oui, cette assistance vous a-t-elle été utile ?	oui	non	NSP

LA PLANIFICATION STRATÉGIQUE D'HORIZON EUROPE

Le plan stratégique d'Horizon Europe définit les orientations stratégiques des investissements dans la R&I pour une période max. de 4 ans. Il s'articule autour de 6 pôles thématiques d'Horizon Europe, couvrant les domaines suivants :

- "Santé"
- "Culture, créativité et société inclusive"
- "Sécurité civile pour la société"
- "Numérique, industrie et espace"
- "Climat, énergie et mobilité"
- "Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement"

Le 1er plan stratégique d'Horizon Europe couvre la période 2021-2024. Vous trouverez de plus amples information sur le plan stratégique dans la fiche d'information ci-après :

[Lien vers plan stratégique Horizon Europe 2021-2024](#) - [fiche d'information Commission](#) [lien vers page FR](#)

1	Avez-vous entendu parler de la planification stratégique d'Horizon Europe ?	oui	non				
2	Si oui, avez-vous lu le plan stratégique Horizon Europe 2021-2024 ?	oui	non				
3	Quelle est à votre avis la fonction de ce plan stratégique ?			libre			
4	Considérez-vous que le processus de planification stratégique d'Horizon Europe est :						
	clair ?	oui	non		NSP		
	utile ?	oui	non		NSP		
	pertinent ?	oui	non		NSP		
	accessible ?	oui	non		NSP		
5	Veuillez citer la solution de R&I susceptible de vous aider le plus au quotidien au cours des 10 prochaines années :			libre			
6	Au cours des 10 prochaines années , sur quels défis de société conviendrait-il d'axer les investissements de l'Union en ce qui concerne les activités de R&I ?						
	le changement climatique	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la perte de biodiversité	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	l'approvisionnement en énergie	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	les flux migratoires	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la justice sociale	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	des systèmes de santé sous pression et une population vieillissante	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la concurrence mondiale pour la suprématie technologique	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	l'instabilité mondiale et la préparation de la société européenne à des perturbations de grande ampleur	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	autre	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
7	si réponse "autre" à la question précédente, veuillez préciser			libre			
8	Au cours des 3 prochaines années , sur quels défis de société conviendrait-il d'axer les investissements de l'Union en ce qui concerne les activités de R&I ?						
	le changement climatique	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la perte de biodiversité	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	l'approvisionnement en énergie	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	les flux migratoires	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la justice sociale	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	des systèmes de santé sous pression et une population vieillissante	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	la concurrence mondiale pour la suprématie technologique	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	l'instabilité mondiale et la préparation de la société européenne à des perturbations de grande ampleur	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
	autre	pas une priorité	priorité faible	priorité moyenne	priorité élevée	essentielle	NSP
9	si réponse "autre" à la question précédente, veuillez préciser			libre			
10	N'hésitez pas à formuler des observations supplémentaires étayant vos choix :			libre			
11	D'après vous quel est/sont le(s) pôle(s) (cluster) d'Horizon Europe qui contribue(nt) à relever les défis de société ?	pôle 1 Santé	pôle 2 Culture, créativité et société inclusive	pôle 3 Sécurité civile pour la société	pôle 4 Numérique, industrie et mobilité	pôle 5 Climat, énergie et mobilité	pôle 6 Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement
	le changement climatique						

Questions

Réponses possibles

	pôle 1 Santé	pôle 2 Culture, créativité et société inclusive	pôle 3 Sécurité civile pour la société	pôle 4 Numérique, industrie et mobilité	pôle 5 Climat, énergie et mobilité	pôle 6 Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement
la perte de biodiversité						
l'approvisionnement en énergie						
les flux migratoires						
la justice sociale						
des systèmes de santé sous pression et une population vieillissante						
la concurrence mondiale pour la suprématie technologique						
l'instabilité mondiale et la préparation de la société européenne à des perturbations de grande ampleur						
autre						

12 si réponse "autre" à la question précédente, veuillez préciser

libre

13 Quels sont, dans le domaine scientifique européen, les points forts qu'il convient d'exploiter ou les faiblesses auxquelles il convient de remédier en priorité au titre d'Horizon Europe, afin de maintenir l'Europe en tête de la compétition scientifique internationale ?

libre

Effets attendus des six pôles

14 D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 1 («Santé») le soutien de l'Union présente-t-il une valeur ajoutée par rapport au soutien apporté à l'échelon national

#	Questions	Réponses possibles					
	Rester en bonne santé dans une société en mutation rapide	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Vivre et travailler dans un environnement favorisant une bonne santé	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Lutter contre les maladies et réduire la charge de morbidité	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Garantir l'accès à des soins de santé innovants, durables et de grande qualité	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Libérer le plein potentiel des nouveaux outils, technologies et solutions numériques pour une société en bonne santé	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Maintenir le caractère innovant, durable et mondialement compétitif du secteur de la santé	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
15	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
16	D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 2 («Culture, créativité et société inclusive») le soutien de l'Union présente-t-il une valeur ajoutée par rapport au soutien de la gouvernance démocratique est redynamisée par le renforcement de la responsabilité, de la transparence, de l'efficacité et de la fiabilité des institutions et politiques fondées sur l'état de droit	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Plein potentiel du patrimoine culturel, des arts et des secteurs de la culture et de la création	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Résilience sociale et économique et durabilité	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Croissance inclusive au moyen de politiques fondées sur des éléments probants pour l'emploi, l'éducation, l'équité sociale et la lutte contre les inégalités, notamment pour faire face aux défis socio-économiques liés à la pandémie de Covid-19	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
17	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
18	D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 3 («Sécurité civile pour la société») le soutien de l'Union présente-t-il une valeur ajoutée par rapport au soutien apporté						
	Réduction des risques liés aux désastres naturels y inclut par le biais d'une meilleure préparation de la société	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Amélioration de la gestion des frontières aériennes, terrestres et maritimes et de la sûreté maritime	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Lutte contre la criminalité, le terrorisme et renforcement de la résilience des infrastructures	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Renforcement de la cybersécurité et environnement en ligne plus sûr	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
19	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
20	D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 4 («Numérique industrie et espace») le soutien de l'Union présente-t-il une valeur ajoutée par rapport au soutien						
	Position de premier plan mondial dans les chaînes de valeur industrielles propres et climatiquement neutres, l'économie circulaire et les systèmes et infrastructures numériques climatiquement neutres	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Primauté industrielle et renforcement de l'autonomie dans les chaînes de valeur stratégiques clés en veillant à la sécurité d'approvisionnement en matières premières	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Une économie attractive à l'échelle mondiale, sûre et dynamique qui tire parti des données	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Autonomie stratégique ouverte dans les technologies numériques et dans les futures technologies émergentes	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Autonomie stratégique ouverte dans le développement, le déploiement et l'utilisation d'infrastructures, d'applications, de données et de services spatiaux mondiaux	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Développement centré sur l'humain et éthique de technologies numériques et industrielles	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
21	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
22	D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 5 («Climat, énergie et mobilité») le soutien de l'Union présente-t-il une valeur ajoutée par rapport au soutien apporté à						
	Transition propre et durable des secteurs de l'énergie et des transports	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Transition vers une société et une économie climatiquement neutres et résilientes	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Approvisionnement en énergie efficace, propre, durable, sûr et compétitif	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Utilisation efficace et durable de l'énergie	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Une mobilité climatiquement neutre et respectueuse de l'environnement	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Systèmes de mobilité sûrs, continus, intelligents, inclusifs, résilients, climatiquement neutres et durables	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
23	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
24	D'après vous, pour quels effets attendus du pôle 6 («Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement») le soutien de l'Union présente-t-il						
	Neutralité climatique et adaptation au changement climatique	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Préservation et rétablissement de la biodiversité et des écosystèmes	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Gestion durable et circulaire des ressources naturelles; lutte contre la pollution; bioéconomie	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis

#	Questions	Réponses possibles					
	Sécurité alimentaire et nutritionnelle pour tous à partir de systèmes alimentaires durables de la ferme à la table	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Développement équilibré des zones rurales, côtières et urbaines	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
	Modèles de gouvernance innovants favorisant la durabilité, observation de l'environnement	aucune valeur ajoutée	un peu de valeur ajoutée	une certaine valeur ajoutée	une valeur ajoutée	une énorme valeur ajoutée	NSP : absence d'avis
25	N'hésitez pas à compléter la liste ci-dessus		libre				
26	Dans quelle mesure connaissez-vous la planification stratégique d'Horizon Europe ?	dans aucune mesure	légèrement	dans une certaine mesure	Modérément	Enormément	

Synergies et complémentarités

27	Par rapport au plan stratégique 2021-2024 estimez-vous qu'il existe un potentiel inexploité concernant les complémentarités entre les différents pôles?	pôle 1 Santé	pôle 2 Culture, créativité et société inclusive	pôle 3 Sécurité civile pour la société	pôle 4 Numérique, industrie et mobilité	pôle 5 Climat, énergie et mobilité	pôle 6 Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement
----	---	--------------	---	--	---	------------------------------------	---

pôle 1 Santé
pôle 2 Culture, créativité et société inclusive
pôle 3 Sécurité civile pour la société
pôle 4 Numérique, industrie et mobilité
pôle 5 Climat, énergie et mobilité
pôle 6 Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement

28	Veuillez préciser :		libre				
29	Estimez-vous qu'il existe un potentiel inexploité concernant les complémentarités entre les six pôles et les autres parties d'«Horizon Europe»?	pôle 1 Santé	pôle 2 Culture, créativité et société inclusive	pôle 3 Sécurité civile pour la société	pôle 4 Numérique, industrie et mobilité	pôle 5 Climat, énergie et mobilité	pôle 6 Alimentation, bioéconomie, ressources naturelles, agriculture et environnement

Pilier I - Actions Marie Skłodowska-Curie (MSCA)

Pilier I - Infrastructures de recherche
Pilier I - Le Conseil européen de la recherche (CER)
Pilier III - Le Conseil européen de l'innovation (CEI)

Pilier III - Écosystèmes européens d'innovation
Pilier III - Institut européen d'innovation et de technologie (IET)
Élargissement et EER
Centre commun de recherche

30	Veuillez préciser :		libre				
31	Pour optimiser le potentiel européen en matière d'innovation, «Horizon Europe» est conçu pour être mis en oeuvre en synergie avec						

Fonds européen agricole de garantie et Fonds européen agricole pour le développement rural au titre de la politique agricole commune (PAC)
Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche (FEAMPA)
Fonds social européen plus (FSE)+
Fonds européen de développement régional (FEDER)
«L'UE pour la santé» (EU4Health)
Mécanisme pour l'interconnexion en Europe (MIE)

Programme pour une Europe numérique
Programme en faveur du marché unique
Programme pour l'environnement et l'action pour le climat (LIFE)
Erasmus+
Programme spatial de l'Union
Instrument de voisinage, de coopération au développement et de coopération internationale (IVCDCI) et l'instrument d'aide de préadhésion (IAP III)
Fonds pour la sécurité intérieure
Instrument relatif à la gestion des frontières et aux visas (IGFV)
Programme InvestEU
Fonds pour l'innovation du système d'échange de quotas d'émissions
Mécanisme pour une transition juste
Programme de recherche et de formation Euratom

Fonds européen de la défense
Programme «Europe créative»
Facilité pour la reprise et la résilience
Je ne sais pas

32	Veuillez préciser :		libre				
----	---------------------	--	-------	--	--	--	--

Missions de l'Union, partenariats européens et questions transversales

33	D'après vous, quelle valeur ajoutée les Missions de l'Union peuvent-elles apporter aux programmes et aux initiatives aux niveaux européen, national, régional et local?		libre				
----	---	--	-------	--	--	--	--

34	Le plan stratégique 2021-2024 a permis de recenser un certain nombre de partenariats européens cofinancés et Pour la période 2025-2027, et exception faite des autres initiatives d'Horizon Europe (autres partenariats, missions, pôles, etc.), existe-t-il un autre domaine pour lequel une approche fondée sur le partenariat pourrait avoir plus d'incidence?	oui	non	NSP			
----	---	-----	-----	-----	--	--	--

#	Questions	Réponses possibles					
35	Veillez préciser le ou les domaines pour lesquels une approche fondée sur le partenariat pourrait avoir davantage d'incidence	libre					
36	Le plan stratégique 2021-2024 a permis de recenser des questions particulières à prendre en considération dans la mise en oeuvre						
	Égalité entre les hommes et les femmes et inclusion	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Sciences sociales et humaines	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Éthique et intégrité	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Pratiques en matière de science ouverte	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Propagation et exploitation des résultats, y compris en lien avec l'éducation et la formation, et la pénétration et le déploiement sur le marché	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Technologies clés génériques	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Innovations sociales	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Coopération internationale	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP
	Taxonomie de l'Union	Pas une priorité	Priorité faible	Priorité moyenne	Priorité élevée	Essentielle	NSP

37 Outre celles qui ont été abordées dans le plan stratégique 2021-2024, d'autres thématiques transversales devraient-elles, selon vous, être intégrées dans le plan stratégique 2025-2027?

Processus de planification stratégique d'Horizon Europe

38	Le plan stratégique 2021-2024 s'articule autour de quatre orientations stratégiques clés en lien avec les priorités stratégiques de l'Union. D'après vous, à quel point est-il difficile ou facile de comprendre ces orientations stratégiques clés?						
	Promouvoir une autonomie stratégique ouverte en guidant le développement de technologies, de secteurs et de chaînes de valeur numériques, génériques et émergents jouant un rôle clé	très difficile	difficile	ni facile ni difficile	facile	très facile	NSP
	Restaurer les écosystèmes et la biodiversité en Europe et gérer les ressources naturelles de façon durable	très difficile	difficile	ni facile ni difficile	facile	très facile	NSP
	Faire de l'Europe la première économie circulaire, neutre pour le climat et durable fondée sur les technologies numériques	très difficile	difficile	ni facile ni difficile	facile	très facile	NSP
	Créer une société européenne plus résiliente, plus inclusive et plus démocratique	très difficile	difficile	ni facile ni difficile	facile	très facile	NSP

39	Veillez préciser : Le plan stratégique 2021-2024 s'articule autour de (i) 4 orientations stratégiques clés ; (ii) 15 domaines d'impact ; (iii) 32 pôles aux D'après vous, à quel point est-il difficile ou facile de comprendre cette structure?	très difficile	difficile	ni facile ni difficile	facile	très facile	NSP
40	Comment la structure pourrait-elle être améliorée (si nécessaire)?	libre					

Principaux enseignements et messages pour l'avenir

Quels sont les principaux enseignements que vous tirez du programme cadre précédent et du programme-cadre actuel de

42	Sur les modes d'intervention et les types d'action :	libre (1500 caractères)
43	Sur le recensement des priorités de financement :	libre (1500 caractères)
44	Sur la mise en oeuvre du programme/des projets et des procédures	libre (1500 caractères)
45	autres	libre (1500 caractères)

46 Si vous le souhaitez, vous pouvez joindre ici un document de synthèse concernant l'évaluation ex post d'H2020, l'évaluation à mi-parcours d'Horizon Europe et/ou le plan stratégique 2025-2027. La taille du fichier ne peut pas dépasser 2 Mo.

joindre fichier