



MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

*Liberté
Égalité
Fraternité*



Le programme européen pour la recherche et l'innovation





EIC Pathfinder Open 2023

Présentation générale

Merci de bien vouloir :

- ✓ Couper les micros
- ✓ Lever la main si vous souhaitez intervenir
- ✓ Poser vos questions via Slido



OU

www.sli.do
PCNEIC

Le PCN EIC Pathfinder / Transition



Elsa URQUIZAR

Coordinatrice

Chiara MOLINELLI

Membre

Laurent VOLLE

Membre



pcn-eic-eclaireur@recherche.gouv.fr



www.linkedin.com/company/pcn-conseil-européen-de-l-innovation-eic/

Programme de la matinée



I. Le Conseil européen de l'innovation

II. L'EIC Pathfinder Open et ses critères d'éligibilité

III. Retour sur les résultats français et européens

IV. Processus d'évaluation (dont session questions/réponses)

Intervention de **Darina BOTSOVA**, Programme Coordination Manager à l'EISMEA

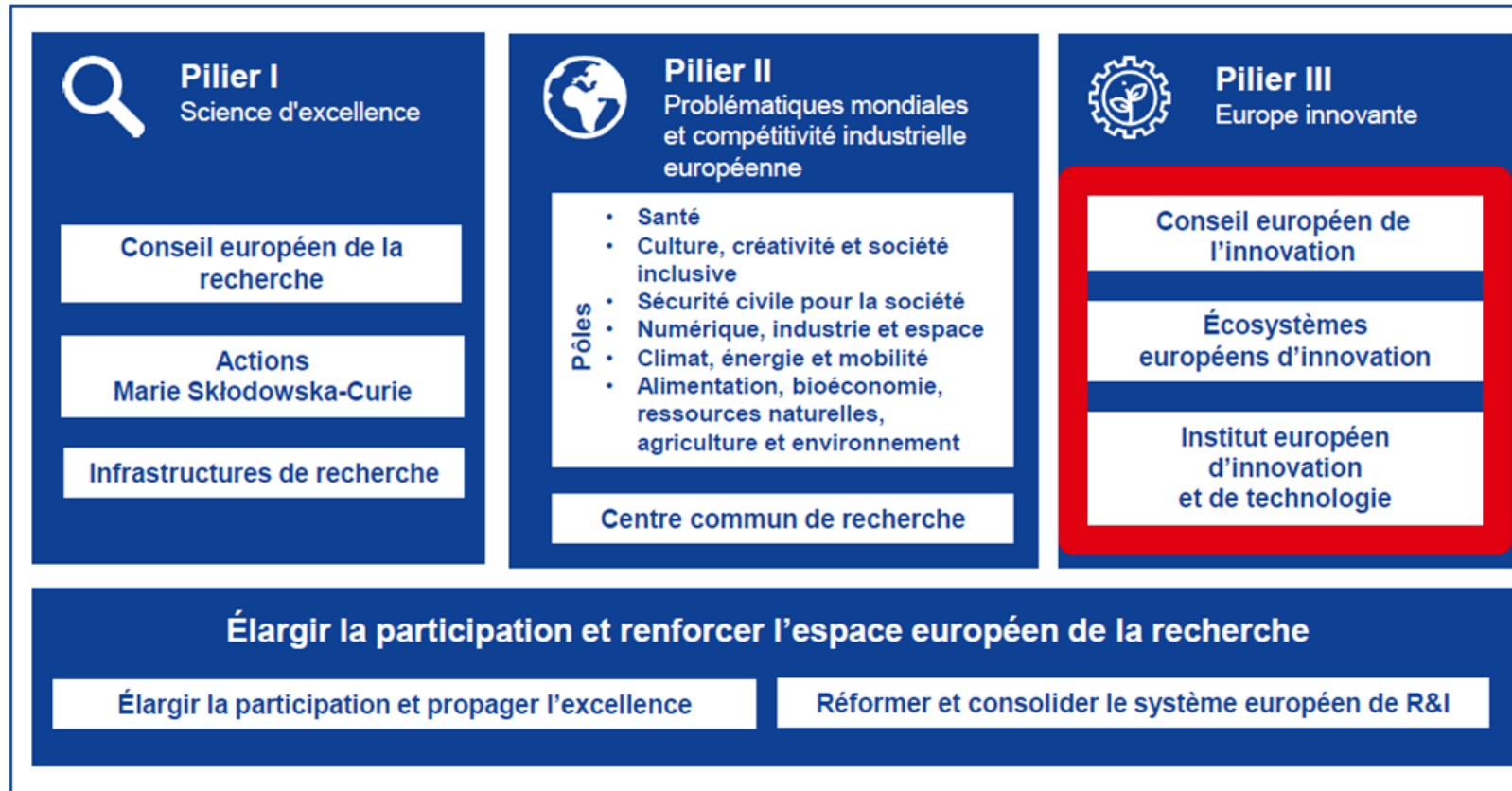
V. Focus sur les critères d'évaluation :

1. Excellence
2. Impact
3. Quality and efficiency of the implementation

VI. Session questions/réponses générale



La structure d'Horizon Europe



- ✓ Transformer la science en innovation
- ✓ Budget : **10,1 Mds €** pour 7 ans et un programme de travail annuel (**1,6 Mds € pour les appels en 2023**)
- ✓ Appels « Bottom-up » et « Top-down » → détecter, développer des **innovations de rupture très technologiques**
- ✓ Priorité « **Deep Tech** », investissement long terme & aux innovations **multidisciplinaires** et **multisectorielles**



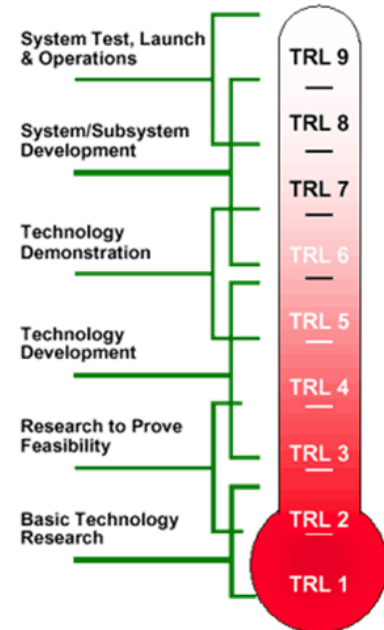
Pathfinder

Transition

Accelerator

➤ **Pathfinder Open** → 1 appel blanc / non-thématique

➤ **Pathfinder Challenges** → 5 défis technologiques et sociétaux (en cours pour 2023)



- Proposer une **vision à long-terme** pour le développement d'une technologie qui a le potentiel **d'impacter positivement l'économie et la société**
- Avoir une approche et une méthodologie **high risk/high gain** avec une forte dimension **deeptech**
- Etablir des recherches posant **les fondations de la technologie ambitionnée**
- Faire **le pont** entre la science et le développement technologique

Les objectifs

- Recherche et développement **interdisciplinaires**
- **Preuve de concept** à la clé
- Validation des bases scientifiques et technologiques
- Prévoir l'« **après** » notamment en termes d'exploitation et de dissémination



- Financement type « Recherche & Innovation Action » (RIA) : subvention 100 % des coûts – jusqu'à 3 M€ par projet

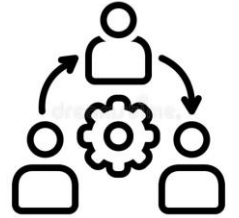


Les conditions d'éligibilité

Deadline le 7 mars 2023

Qui ?

- ✓ Un consortium de 3 entités légales différentes
issues de 3 pays différents (Etats membres ou associés, l'un au moins établi dans un Etat membre)
- ✓ **Attention aux pays associés !** (liste des pays associés)



Combien ?

- ✓ environ 3M€ par projet « as appropriate »
- ✓ durée ~ 36 à 60 mois
- ✓ Budget disponible pour le call EIC Pathfinder Open 2023 : 179,5M€

→ Call suivant attendu mars 2024





Retour sur les résultats français et européens



Quelques chiffres

• Résultats

2021 → 59 projets retenus / 338 participants – taux de succès EU : 6,68 % (FR: 7,9%)

2022 → 57 projets retenus / 365 participants – taux de succès EU : 7 % (FR: 8,4%)

- Environ 1 partenaire sur 4 est issu du secteur privé (2021 et 2022)
- La note seuil en 2022 est 4,6/5 en 2022
- **Thématiques couvertes comparables à celle de l'EIC pilote** (physique, chimie, biologie, médecine, matériaux)



En moyenne, par projet financé :

- ★ 5-6 partenaires
- ★ 3,2M€ de budget
- ★ 46 mois



Attention à ne pas cocher des cases
→ **Votre projet doit être cohérent avec vos propres objectifs/ambitions**



Intervention Darina BOTSOVA - EISMEA



Backing visionary entrepreneurs

The European Innovation Council

EIC Pathfinder Open 2023: Evaluation & Rebuttal

Darina Botsova
Programme Coordination Manager, EISMEA

11 January 2023

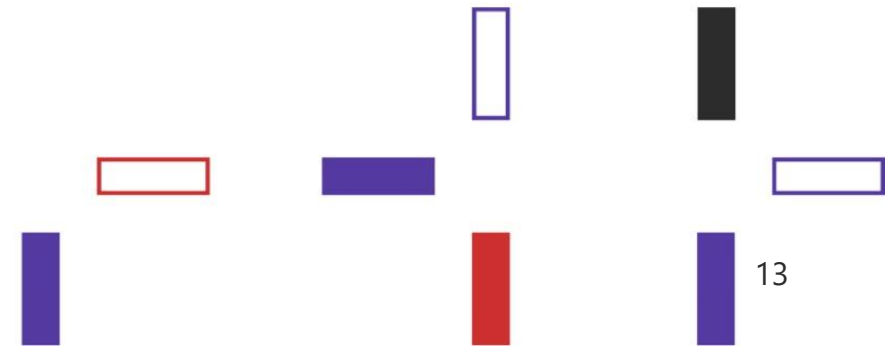
European
Innovation
Council





On the agenda of the EIC Pathfinder Open:

- A glance at 2022
- Call in 2023 – applications are **open!**
- Evaluation process
- Rebuttal procedure
- Q&A





European Innovation Council Pathfinder Open

Successful proposals | Cut-off 4 May 2022



858

PROPOSALS EVALUATED



57

PROJECTS CHOSEN



183 million

TOTAL EU CONTRIBUTION



3.2 million

AVERAGE EU GRANT



29

COUNTRIES



352

PARTICIPANTS

45% HIGHER EDUCATION,
26% RESEARCH ORGANISATIONS,
22% PRIVATE ORGANISATIONS,
8% OTHER





EIC Pathfinder Open – call in 2023

- Funding for projects in **any field of science or technology**, based on high-risk/high-gain science-towards-technology breakthrough interdisciplinary research
- Indicative budget: € 179.5 million
- Deadline to apply: **7th March 2023, 17.00h (CET)**
- The call is now **open**



Apply on the [EU Funding & tenders portal \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eu-funding-portal/)

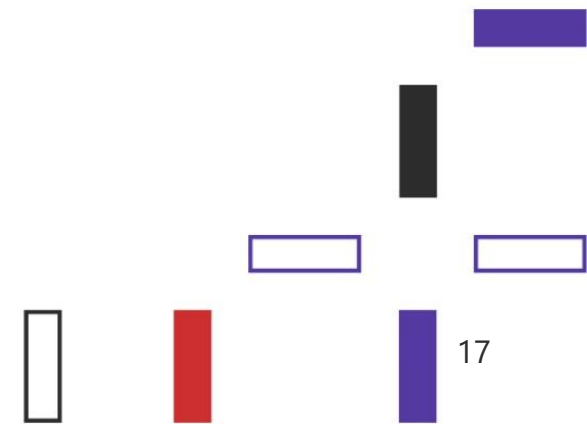




EIC Pathfinder Open 2023 evaluation criteria

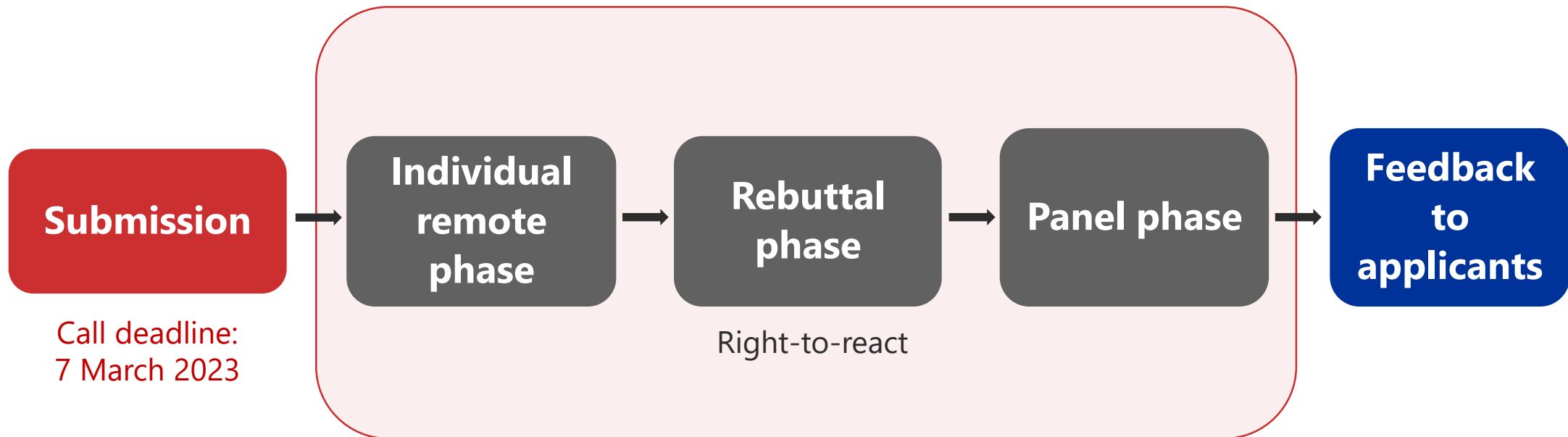
Award criteria for EIC Pathfinder Open:

- **Excellence**
Threshold: 4/5, weight 60%
- **Impact**
Threshold: 3.5/5, weight 20%
- **Quality and efficiency of the implementation**
Threshold 3/5, weight 20%





EIC Pathfinder Open 2023 evaluation process



- You will be informed about the **results of the evaluation** within **5 months** from the call deadline
- If your proposal is successful, the **grant agreement** will be signed by **8 months** after the call deadline



Rebuttal procedure

- EIC Pathfinder Open **introduced a rebuttal procedure** for the first time in 2021
- **Rebuttal = time to react**: applicants can reply to the evaluators' comments before the funding decision
- Replies must strictly focus on responding to potential **misunderstandings** or **errors** by the evaluators
- Replies **cannot** be used **to alter** or **add to the content** of the proposals



How does the EIC decide if your proposal will be funded?

Your proposal will be first evaluated and scored remotely by at least four EIC expert evaluators with respect to the award criteria. The remote score for each award criterion will be the median of the evaluators' scores. The overall remote score will be the weighted sum of the three median scores from the three award criteria.

A rebuttal procedure after the remote phase will provide you with the opportunity to reply with a strict page limit (maximum two A4 pages) to the evaluators' comments, which you will receive approximately 1.5-2.5 months after the call deadline via the Funding and Tender Opportunities Portal. The deadline for sending your replies will be eight calendar days (at 17h00 Brussels local time) after you have received the evaluators' comments. Your replies cannot be used to alter or add to the content of the proposals, but must strictly focus on responding to potential misunderstandings or errors by the evaluators. Your replies will be made available to the evaluation committee.

The evaluation committee, which will be composed of EIC expert evaluators different than those who evaluated the proposals remotely, will decide on the final score on the basis of the remote score and the outcome of its consensus discussions taking into consideration the comments from the rebuttal procedure, if any. These discussions will focus on proposals with diverging evaluators' opinions that have a realistic chance of getting funded (i.e. proposals from an appropriately chosen range above and below the funding threshold). The evaluation committee may invite expert evaluators who evaluated and scored the proposals remotely to the consensus discussions, in particular for proposals with diverging evaluators' opinions.

The Evaluation Summary Report will comprise the final score, a comment that summarises the assessment by the evaluation committee as well as any additional comments, possibly including advice not to resubmit the proposal. It will also specify if and how the evaluation committee took into account your reply received via the rebuttal.



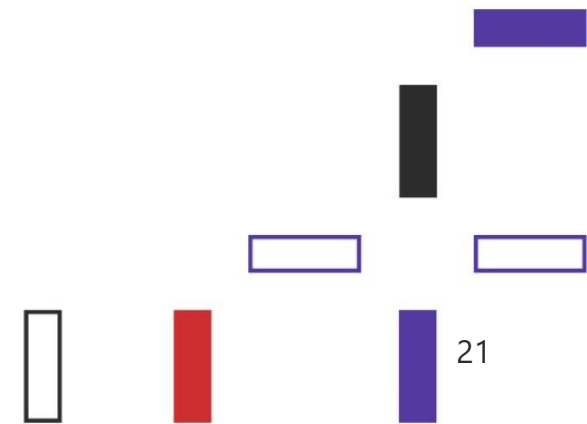
European Innovation Council (EIC) Work Programme 2023





Results of the rebuttal in 2021 and 2022

- **Very high uptake** of rebuttal by applicants (almost 100%)
- For more than 2/3 of all proposals, the evaluators found the submitted rebuttal comments **useful** and took them into account during their discussions





Rebuttal in 2023

- Introduction of rebuttal procedure is appreciated as an *additional measure to ensure the evaluation process is fair and robust*
- Submission electronically via the F&T Portal
- Clearer definition of deadline for replies (in the 2023 EIC Work Programme)
- The ESR will provide more specific details on how the applicants' rebuttal comments were taken into account by the evaluators



Any questions?





For more information

- EIC Pathfinder Open call 2023 – **open for applications!**
[Funding & tenders \(europa.eu\)](#) & related FAQs
- EIC Work Programme 2023
[EIC Work Programme 2023 F&T.pdf \(europa.eu\)](#)
- EIC Work Programme 2023 Info Day of 13 December 2023
[European Innovation Council online Info Day - Work Programme 2023 - 13 December 2022 \(europa.eu\)](#)



Thank you!

<https://eic.ec.europa.eu>

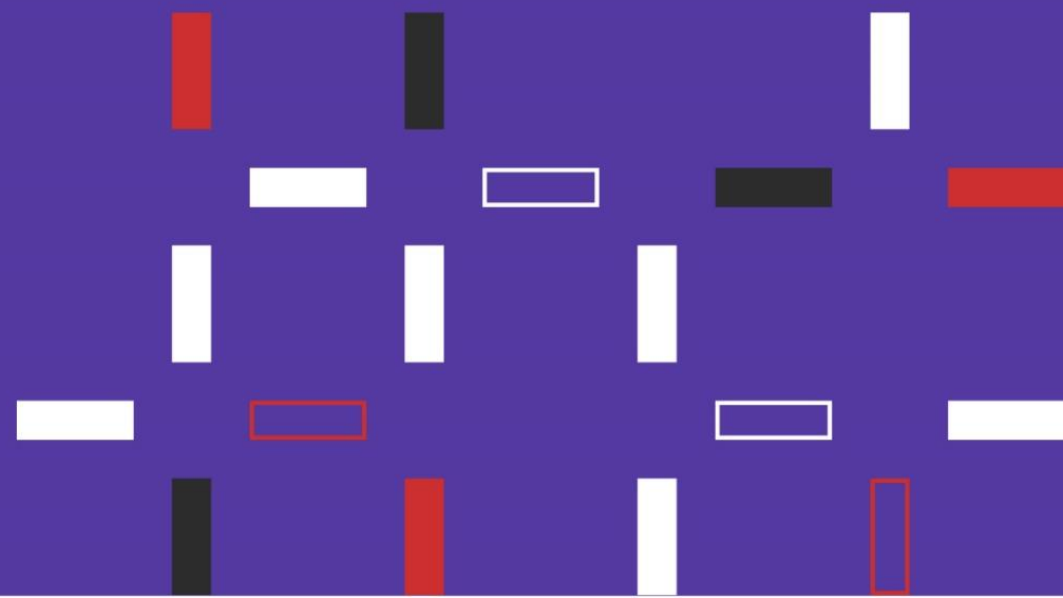
@EUeic

#EUeic

© European Union, 2021

Reuse of this document is allowed, provided appropriate credit is given and any changes are indicated (Creative Commons Attribution 4.0 International license). For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.

All images © European Union, unless otherwise stated. Image sources: ©Tom Merton/Caia Image, #315243588; ©REDPIXEL, #220695664; ©Halfpoint, #180578699; ©bnenin #213968072; ©MyMicrostock/Stocksy, #3094437622021. Source: Stock.Adobe.com. Icons © Flaticon – all rights reserved.





Focus sur les critères d'évaluation



Sec. 1: Excellence

- ❖ **Commencez par la vision à long terme**, la technologie future visée
- ❖ **Positionnez votre projet précisément**, pour faire ressortir les aspects de rupture, nouveauté et ambition
- ❖ **Objectifs SMART** (*Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound*)
- ❖ **Evoquez la méthodologie** dans la partie 1.3, ainsi que les aspects liés à la dimension de genre, de science ouverte, de management des données
- ❖ **Utilisez des schémas et des images** pour faciliter la compréhension
- ❖ **Soyez concis** : la partie Implementation peut prendre pas mal de place



Sec. 1: Excellence

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que je démontre bien la **rupture** de ma technologie (radicalité, percée, ambition) ?
- Est-ce que le **positionnement** par rapport à l'état de l'art est **clair** ? Est-ce que j'anticipe les évolutions du domaine de ma technologie ?
- Est-ce que les **avancements** sociétaux et économiques prospectés sont **convaincants** ?
- Les **objectifs** du projet sont décrits dans le détail, concrets, liés à des **indicateurs de performance** ?
- Ai-je explicité les **risques** liés aux objectifs et à la méthodologie ?
- Est-ce que la **contribution de différentes disciplines** est bien explicitée ?



Sec. 1: Excellence

Les 

- ✓ Technologie radicale
- ✓ Différentes applications et vision à long terme
- ✓ Base théorique et expérimentale solide pendant le projet
- ✓ Indicateurs de performance/réussite
- ✓ High risk/High gain avec scénarii alternatifs
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques clairs
- ✓ Vision à long terme avec potentiel industriel

Les 

- Ne rentre pas assez dans le détail
- N'anticipe pas l'évolution de la technologie
- Néglige les risques et leur management
- Ne prend pas en compte la compatibilité industrielle (technologies déjà existantes)
- N'explique pas *Do No Significant Harm*
- Pas bien positionné dans l'État de l'Art
- Objectifs pas assez précis/concrets



Sec. 2: Impact

Sli.do : #PCNEIC



- ❖ **Soyez spécifiques** : utilisez des indicateurs et des cibles quantifiables
- ❖ **Stratégie d'exploitation** avec un clair chemin vers le marché
- ❖ **Impliquer et responsabiliser « key actors »**
- ❖ **Communication ≠ Dissemination** : l'**objet** (communication du projet vs dissemination des résultats) et les **cibles** (plus large public vs paires) sont différents !

Communication

- Dès le début du projet
 - Concerne les activités du projet, quels que soient les résultats
- Site web, flyers, vidéos, réseaux sociaux etc.

Dissemination

- Diffusion des résultats
 - Protection des résultats
 - Transfert de technologie
- Brevets, publications, open access etc.



Sec. 2: Impact

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que les bénéfices socio-économiques sont détaillés, avec différentes potentielles applications ?
- La stratégie d'IP prospectée est concrète et adéquate ? (quoi, qui, comment ? Quelle exploitation des résultats ? Est-ce que une analyse de marché / un business model est esquissé ?)
- Est-ce que les « acteurs clés » (jeunes chercheurs, start-up/PME high-tech...) pour traduire la technologie en innovation future sont impliqués dans le projet ? Comment, par quelles activités ? Est-ce cela décrit de manière claire et précise ?
- Est-ce que la stratégie de communication et dissémination est appropriée et bien décrite ?



Sec. 2: Impact

Les 

- ✓ Stratégie d'IPR adéquate (quoi ? qui ? comment ? à qui ?)
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques détaillés (comment ?) avec différentes potentielles applications
- ✓ Implique de jeunes chercheurs prometteurs avec responsabilité (key actor) / activité éducative (master, etc.)
- ✓ Évènements pour les stakeholders avec cible large
- ✓ Coopération et utilisation de ressources d'autres projets EU
- ✓ Indicateurs de performance (Key Performance Indicators)
- ✓ Business model, analyse de marché et exploitation des résultats
- ✓ Advisory Board (w/ experts techno et représentant diff disciplines)

Les 

- Manque de détails concrets sur l'approche de la PI
- Ne mentionne que des stakeholders orientés recherche
- Manque d'initiative pour donner les moyens (« empower ») aux acteurs clés
- Le timing de la dissémination est pas bien justifié
- N'a pas anticipé la versatilité de la technologie
- Mauvaise articulation du potentiel d'innovation
- Pas assez dans la pratique, trop dans le théorique



Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

- ❖ **Présentez l'expertise des membres (*) du consortium**
- ❖ « Other countries and international organisations » = financement exceptionnel
- ❖ **Organisation du projet et ressources :**
 - ✓ **Gantt chart** : organisation dans le temps des WP, tâches ... → lisible et utile !
 - ✓ **Pert chart** : représentation graphique des relations entre « composantes » → lisible et utile !
 - ✓ Liste et description des **WP** : pensez aux WP non scientifiques/techniques (management, dissemination...)
 - ✓ Liste des **livrables** : ne listez que les livrables que vous pourrez réaliser !
 - ✓ Liste des **milestones** = étapes-clés (nombre limité !)
 - ✓ Liste des **risques** !
 - ✓ Tableaux relatifs au budget



Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation



Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que le **consortium** est bien **équilibré** ? Les acteurs clés pour l'exploitation sont impliqués ? Est-ce que les **compétences** sont **claires et complémentaires** ? Nécessaires et suffisantes à la réalisation du projet ?
- Les **rôles et les interactions** sont clairement décrits ? Des **précédentes collaborations** existent ? L'**expérience** des partenaires est présentée de manière convaincante ?
- Est-ce que le **plan de travail** est bien décrit et **cohérent avec les objectifs** ? Les livrables et les *milestones* sont appropriés et précis ?
- La **gestion des risques** est **claire et convaincante** ?
- La **répartition des moyens** est appropriée –notamment les moyens humains sur les différents WPs ?



Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

Les 

- ✓ Consortium équilibré (PME/Public) avec acteurs clés pour exploitation
- ✓ Jeunes chercheurs avec rôle à responsabilité
- ✓ Structure adéquate(ex : Technology Board) avec membres pertinents
- ✓ Chaque partenaire apporte une expertise précise et complémentaire
- ✓ Rôles et interactions adéquates
- ✓ Expérience des partenaires (background excellent)
- ✓ Collaborations précédentes entre partenaires
- ✓ Plan de travail cohérent, bien décrit et présenté

Les 

- Manque d'objectifs quantifiables et ambitieux
- Manque le management des différents risques
- N'explicite par la demande d'équipement important
- Nombre et timing des *milestones* non pertinents
- Manque le détail des interactions entre partenaires
- Manque description précise du rôle de chaque partenaire
- Manque d'une PME pour le développement et les capacités opérationnelles





Informations utiles

Où trouver l'information ?

Site EIC des PCN EIC : [Le Conseil européen de l'innovation | Horizon-europe.gouv.fr](https://horizon-europe.gouv.fr)

FAQ du PCN : [FAQ - EIC Pathfinder & Transition | Horizon-europe.gouv.fr](https://horizon-europe.gouv.fr)

Site de l'EIC : [European Innovation Council \(europa.eu\)](https://europa.eu)

FAQ de l'EIC : [EIC Frequently asked questions \(europa.eu\)](https://europa.eu)

→ Site de la Commission européenne (où soumettre votre projet) : [Funding & tenders \(europa.eu\)](https://europa.eu)

Adresses génériques :

- PCN EIC Pathfinder & Transition : pcn-eic-eclaireur@recherche.gouv.fr
- PCN Juridique & Financier : pcn-jurfin@recherche.gouv.fr

Pour être au courant de l'actualité du PCN EIC Pathfinder & Transition :

- Vous avez un réseau pertinent à qui diffuser l'information, devenez relais : [Relais Horizon Europe | Horizon-europe.gouv.fr](https://horizon-europe.gouv.fr)
- Vous souhaitez être informé à titre individuel, inscrivez-vous à la liste de diffusion : [Inscription - Liste de diffusion du PCN Pathfinder et Transition | Horizon-europe.gouv.fr](https://horizon-europe.gouv.fr)



Des questions ?

Rendez-vous sur Slido !



OU

www.sli.do

[#PCNEIC](https://twitter.com/PCNEIC)

horizon
europe **pcn**
EIC
Pathfinder