MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

Liberté
Égalité
Fraternité

horizon europe

Le programme européen pour la recherche et l'innovation

horizon-europe.gouv.fr

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE
Liberté
Égalité
Fraternité

horizon europe

La candidature EIC Pathfinder Open

Les éléments de la candidature

La **soumission** de la proposition se fait de manière **électronique** via le *Funding and tenders portal*

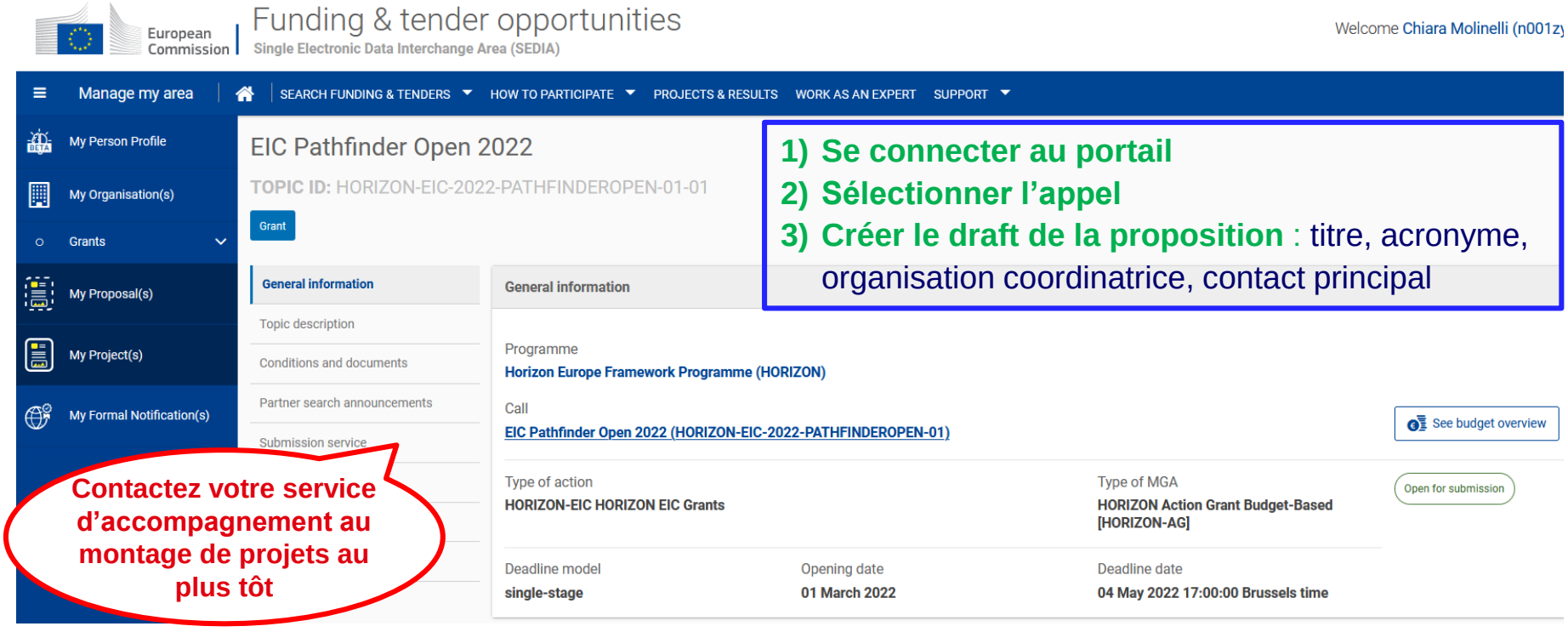
La proposition comprend 2 parties :

- ✓ **Partie A** : remplie en ligne et générée par le portail de soumission
- ✓ **Partie B** : partie narrative de la proposition comprenant 3 sections, rédigée à partir du template de l'appel

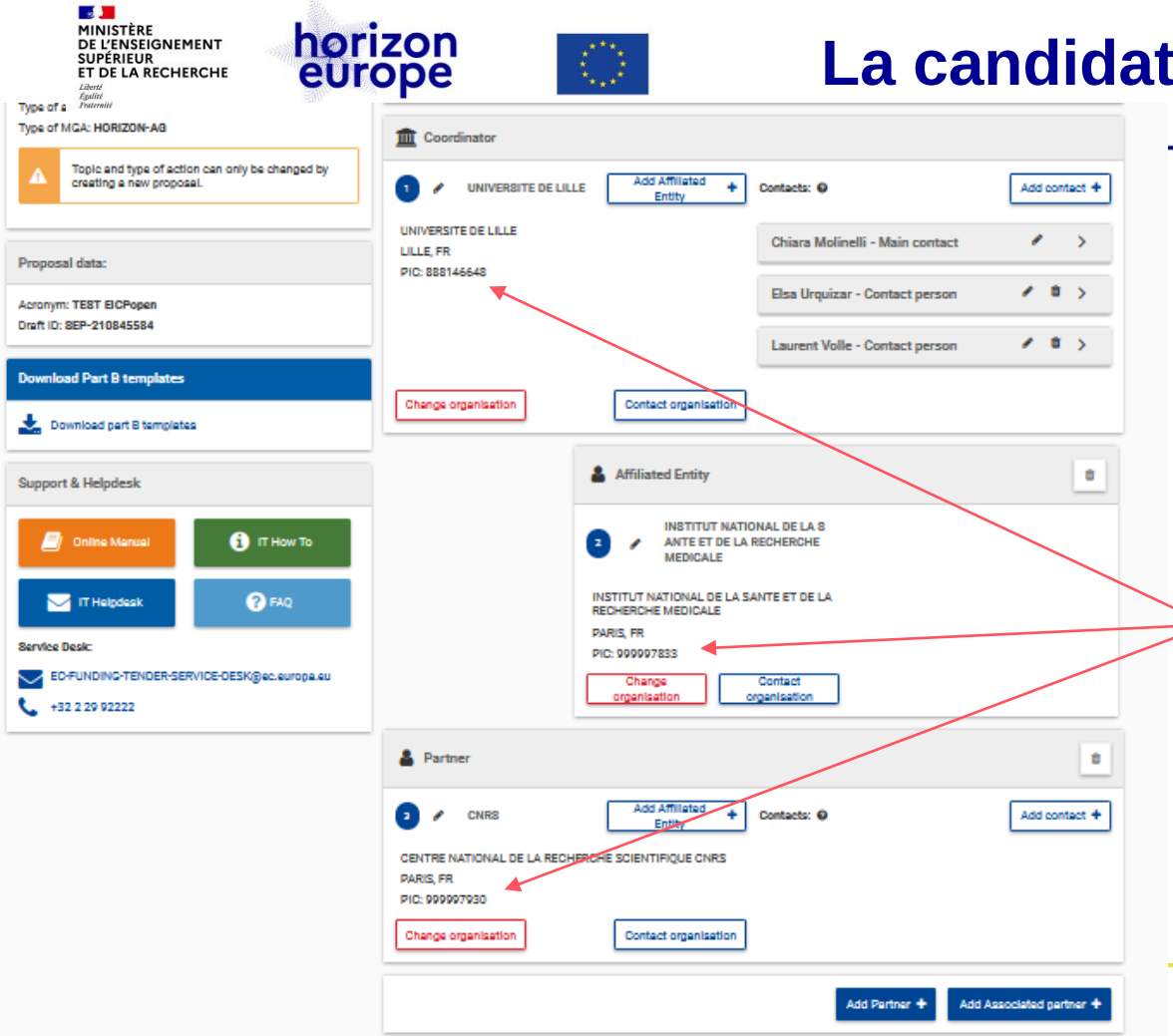
⚠ Ne pas attendre la dernière minute pour remplir la Partie A !

La candidature

Portail « Funding and tender opportunities »



La candidature



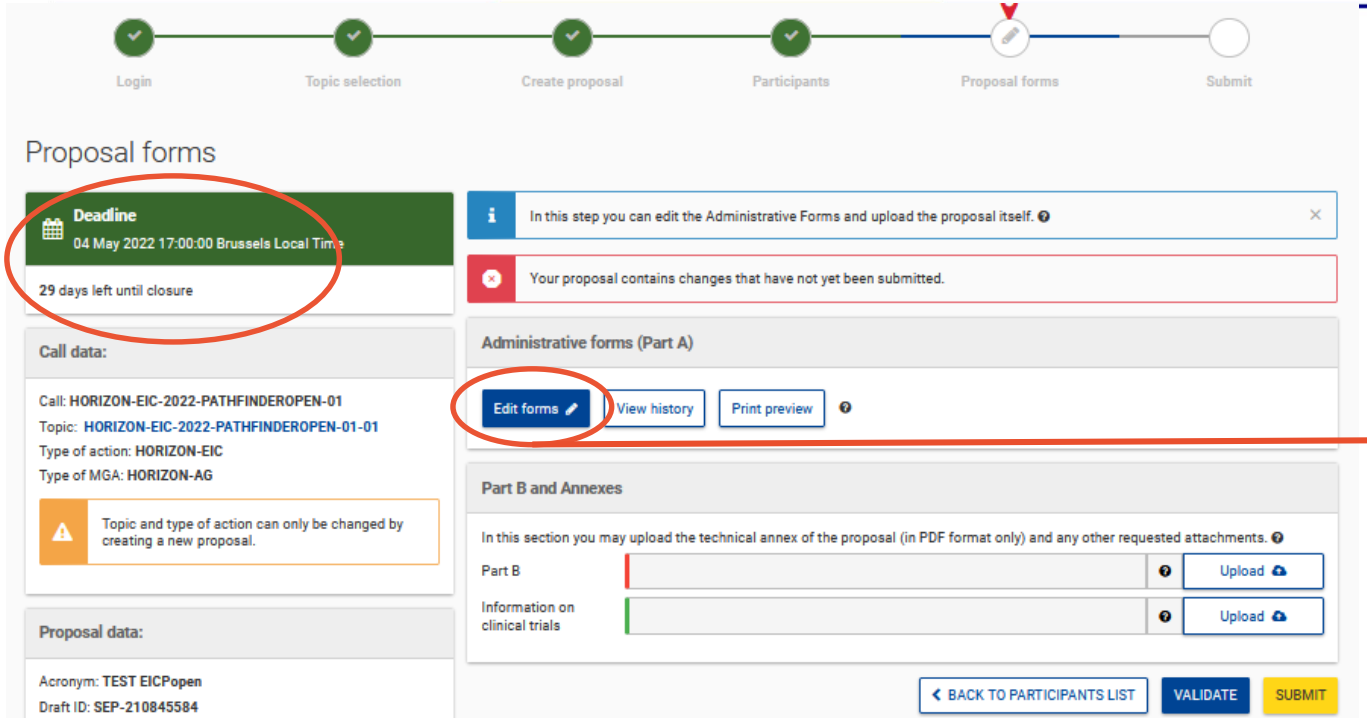
4. **Créer les partenaires et les éventuelles *affiliated entities*** ; *gérer les personnes contact des partenaires*

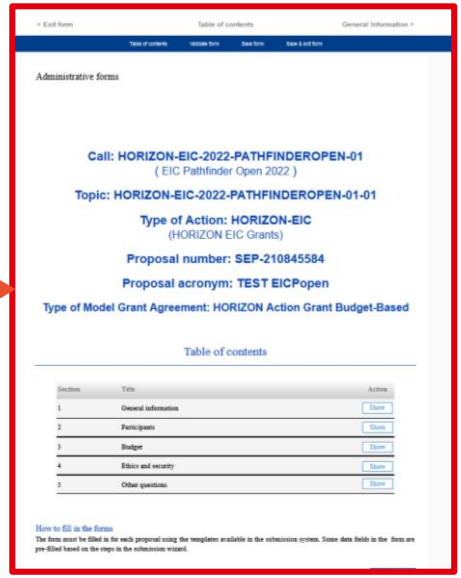
Bien penser à récupérer les PIC des établissements

→ Un PIC unique par établissement !

La candidature

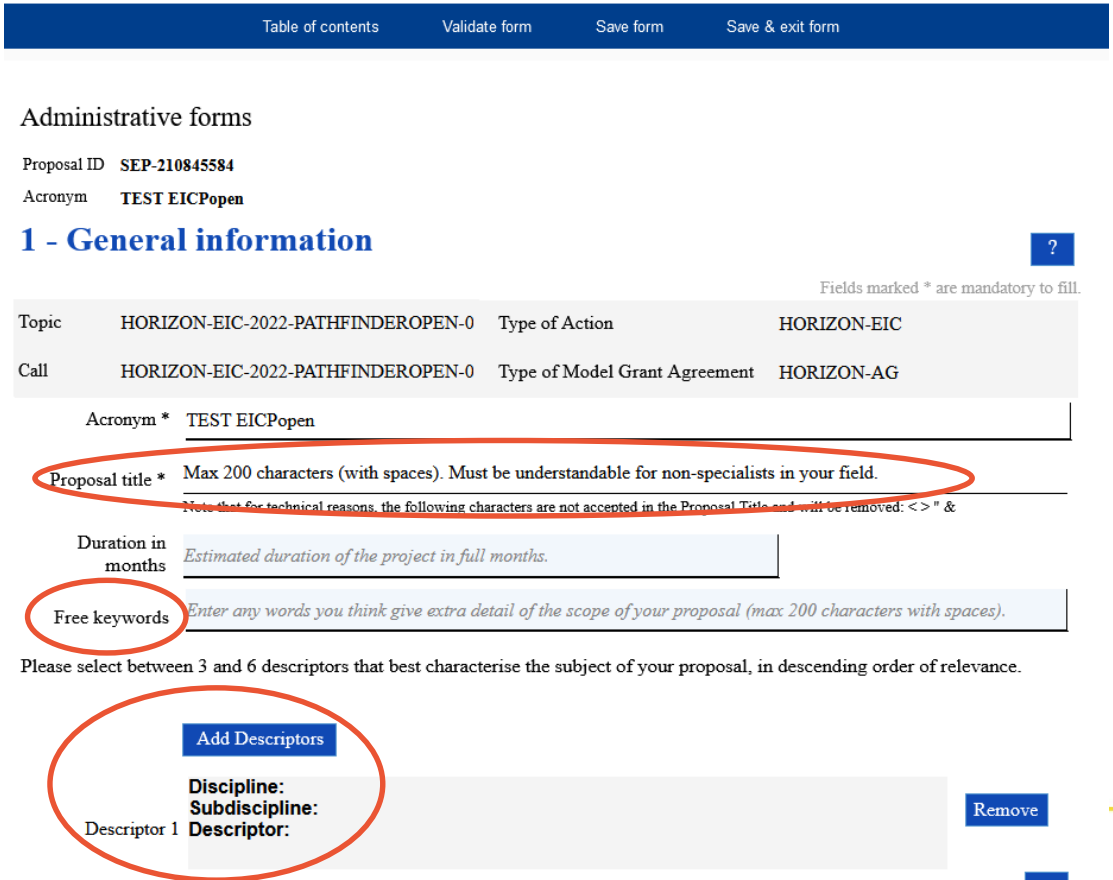
Partie A





- **Rappels candidature** : commencez la soumission au plus tôt
- **Editer en ligne le formulaire administratif**

La candidature

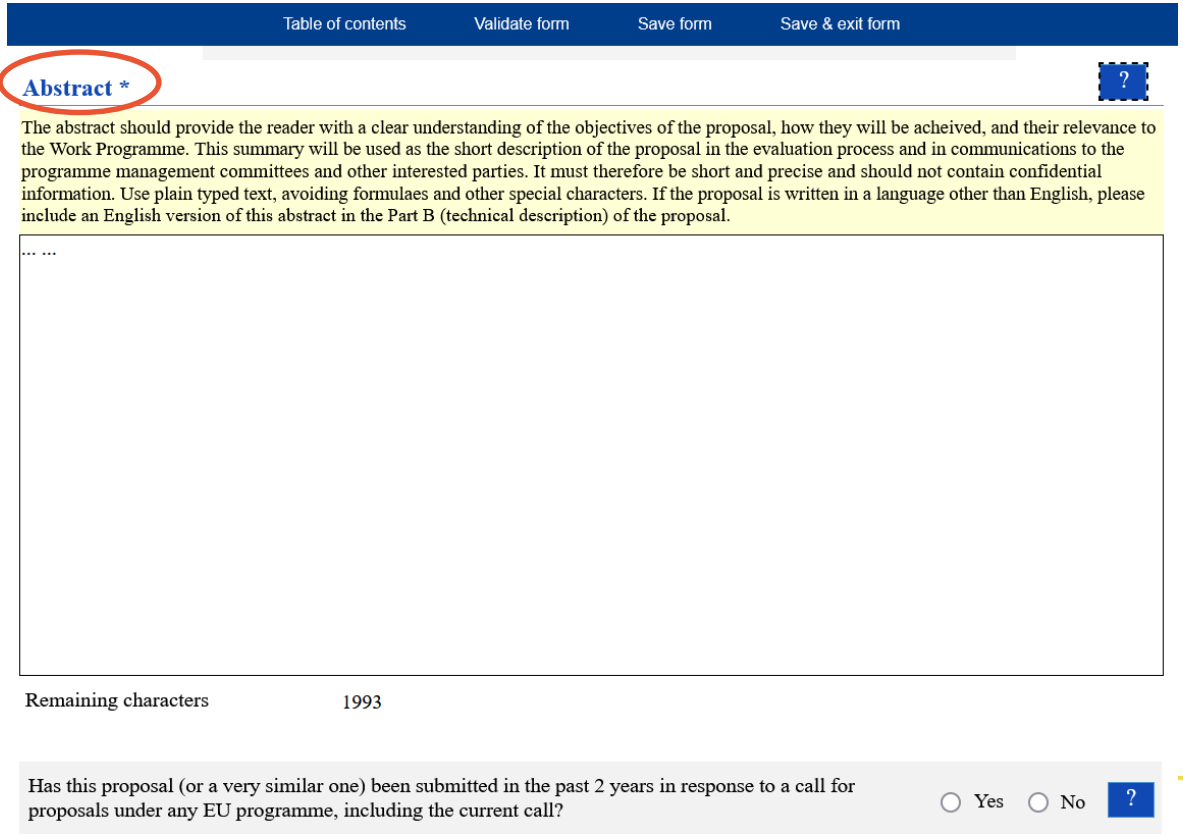


General information

- **Titre** compréhensible pour non-spécialistes
- **Mots-clés libres** : autant que nécessaire
- **Descriptors** : entre 3 et 6, au choix dans la liste déroulante

Prenez le temps de bien choisir les mots-clés et descriptors !

La candidature



Abstract

- Max 2000 caractères
- Non confidentiel
- **Objectifs** du projets, **comment** ils vont être atteints, **relevance** pour le Work Programme
- **Très bien écrit, clair, dynamique**

Première impression pour les évaluateurs : faites rêver !

La candidature

List of participating organisations

#	Participating Organisation Legal Name	Country	Role	Action
1	UNIVERSITE DE LILLE	France	Coordinator	Show Participant's Details
2	INSTITUT NATIONAL DE LA SANTE ET DE LA RECHERCHE MEDICALE	France	Affiliated	Show Participant's Details
3	CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE CNRS	France	Partner	Show Participant's Details

Participants

- Liste bénéficiaires ET affiliated
- Informations à fournir pour tous :

Researchers involved in the proposal

Title	First Name	Last Name	Gender	Nationality	E-mail	Career Stage	Role of researcher (in the project)	Reference Identifier	Type of identifier	Add
										Remove

List of up to 5 publications, widely-used datasets, software, goods, services, or any other achievements relevant to the call content.

Type of achievement	Short description (Max 500 characters)	Add

List of up to 5 most relevant previous projects or activities, connected to the subject of this proposal.

Name of Project or Activity	Short description (Max 500 characters)	Add

Description of any significant infrastructure and/or any major items of technical equipment, relevant to the proposed work.

Name of infrastructure of equipment	Short description (Max 300 characters)	Add

Role of participating organisation in the project

- Project management
- Communication, dissemination and engagement
- Provision of research and technology infrastructure
- Co-definition of research and market needs
- Civil society representative
- Policy maker or regulator, incl. standardisation body
- Research performer
- Technology developer
- Testing/validation of approaches and ideas

La candidature

Budget

- **Personnel** : Personnels permanents et CDD
- **Sous-traitance** : pas de indirect costs
- **Purchase costs** : missions, équipements (amortissement), consommables, dissémination
- **Indirect costs** : 25% des coûts directs

No.	Name of beneficiary	Country	Role	Personnel costs/€	Subcontracting costs/€	Purchase costs - Travel and substistence/€	Purchase costs - Equipment/€	Purchase costs - Other goods, works and services/€	Internally invoiced goods and services/€ (Unit costs-usual accounting practices)	Indirect costs/€	Total eligible costs	Funding rate	Maximum EU contribution to eligible costs	Requested EU contribution to eligible costs/€	Max grant amount	Income generated by the action	Financial contributions	Own resources	Total estimated income
1	Universite De Lille	FR	Coordinator	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	100	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00
2	Institut National De La Sante Et De La Recherche Medicale	FR	Affiliated	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	100	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00
3	Centre National De La Recherche Scientifique Cnrs	FR	Partner	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	100	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00
			TOTAL	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00		0.00	0	0.00	0	0	0	0.00

La candidature

Budget : points importants

- **Vision globale du budget** par partenaire et par catégorie de dépenses **uniquement dans la Partie A**
- Dans la **partie B** (:
  - Détail des personnes.mois par WP et par participant (tableau 3.2f)
  - Détail sous-traitance, facturation interne et in-kind contribution par participant (tableaux 3.2g, 3.2i, 3.2j)
  - *Purchase costs* uniquement si > 15% des *personnels costs* (tableau 3.2h)
- **Ligne séparée pour les entités affiliées** !
- ***Affiliated entity*** : lien juridique préexistant ; effectue des tâches et peut déclarer des coûts (art. 8 MGA)
- **EIC Pathfinder Open = RIA → Aucune particularité, le budget se construit comme pour tout projet collaboratif Horizon Europe (faites vous aider !)**
- Si un des partenaires n'est ni un EM ou un AS, mettre 0€ dans la colonne « Requested EU Contribution »

La candidature

Ethique et sécurité

Si oui à une question :
- Indiquez **le n° de page** correspondant
- Remplissez le ***Ethics self-assessment***

4 - Ethics & security

Ethics Issues Table ?

1. Human Embryonic Stem Cells and Human Embryos		Page
Does this activity involve Human Embryonic Stem Cells (hESCs)?	○ Yes ◉ No	
Does this activity involve the use of human embryos?	○ Yes ◉ No	
2. Humans		**Page**
Does this activity involve human participants?	○ Yes ◉ No	
Does this activity involve interventions (physical also including imaging technology, behavioural treatments, etc.) on the study participants?	○ Yes ◉ No	
Does this activity involve conducting a clinical study as defined by the Clinical Trial Regulation (EU 536/2014)? (using pharmaceuticals, biologicals, radiopharmaceuticals, or advanced therapy medicinal products)	○ Yes ◉ No	
3. Human Cells / Tissues (not covered by section 1)		**Page**
Does this activity involve the use of human cells or tissues?	○ Yes ◉ No	

Ethics Self-Assessment ?

Ethical dimension of the objectives, methodology and likely impact

Explain in detail the identified issues in relation to:
- objectives of the activities (e.g. study of vulnerable populations, etc.)
- methodology (e.g. clinical trials, involvement of children, protection of personal data, etc.)
- the potential impact of the activities (e.g. environmental damage, stigmatisation of particular social groups, political or financial adverse consequences, misuse, etc.)

Remaining characters 5000

Compliance with ethical principles and relevant legislations

Describe how the issue(s) identified in the ethics issues table above will be addressed in order to adhere to the ethical principles and what will be done to ensure that the activities are compliant with the EU/national legal and ethical requirements of the country or countries where the tasks are to be carried out. It is reminded that for activities performed in a non-EU countries, they should also be allowed in at least one EU Member State.

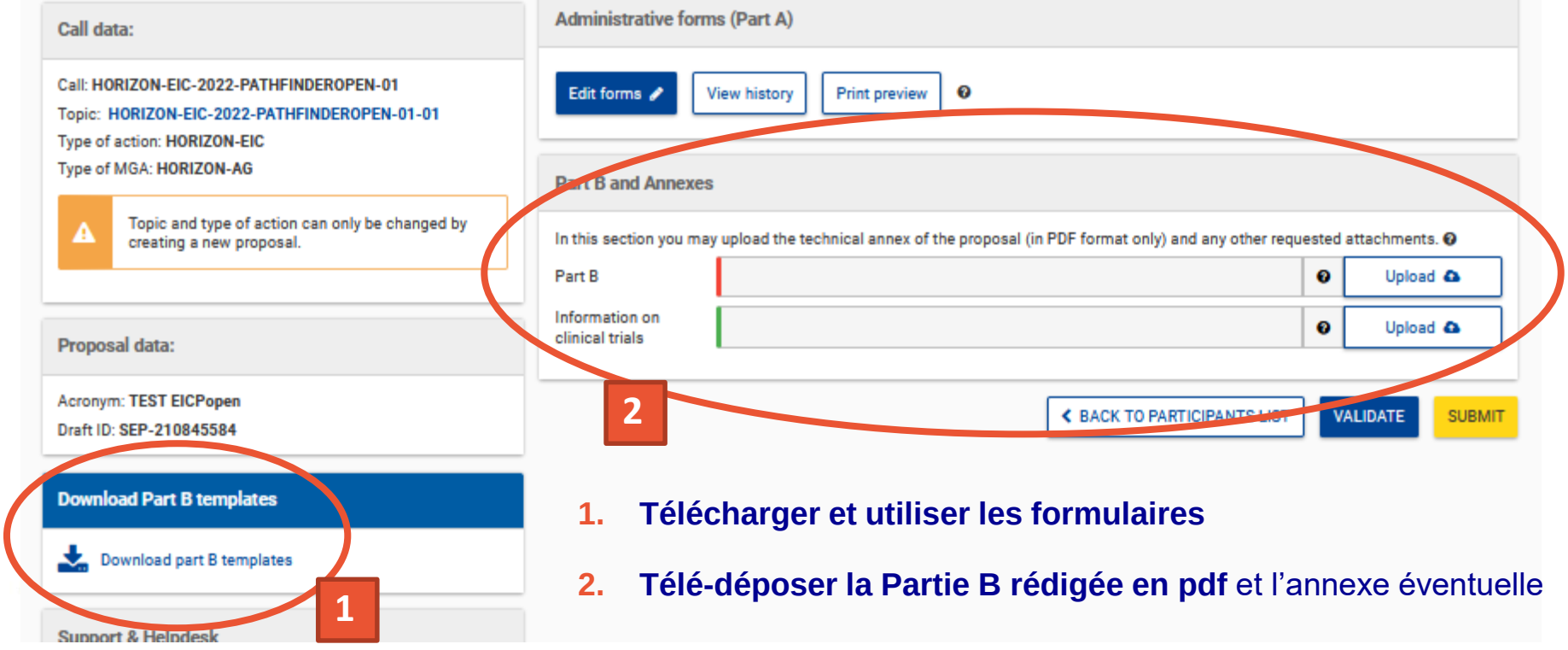
MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE
Liberté
Égalité
Fraternité

horizon europe

La Partie B de l'EIC Pathfinder Open

Le document scientifique

La partie B : où trouver le template, où la déposer ?



1. **Télécharger et utiliser les formulaires**
2. **Télé-déposer la Partie B rédigée en pdf** et l'annexe éventuelle

Le document scientifique

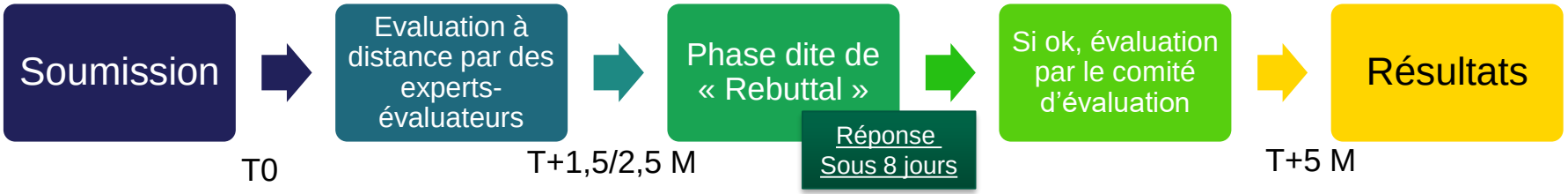
La structure de la partie B → les critères d'évaluation

Excellence seuil 4/5 - 60%	Impact seuil 3,5/5 -20%	Mise en œuvre seuil 3/5 - 20%
Vision a longue terme et radicalement nouvelle	**Impact à long terme** sur les transformations économiques et sociétales	**Qualité du candidat ou du consortium**
Science vers la technologie disruptive : originalité, ambition, concret	**Potentiel d'innovation :** mesures d'exploitation, protection des résultats, *empowerement*… pour traduire la recherche en innovation	**Work plan** : cohérence, risk management…
Objectifs : faisabilité de la methodologie, high-risk/high-gain	**Communication et dissémination** : engagement du public et/ou parties prenantes, plan de diffusion et d'exploitation des résultats	**Allocation des ressources**
Interdisciplinarité		

Le document scientifique

L’écriture de la partie B → le processus d’évaluation

Phases d’évaluation



- ✓ Toutes les propositions passant le seuil (*threshold*) de chaque critère d’évaluation seront considérées par le comité d’évaluation par la suite
- ✓ Le **comité d’évaluation** = Experts-évaluateurs différents de ceux ayant conduit l’évaluation à distance
- ✓ La phase dite de « **Rebuttal** » a pour objet de répondre aux commentaires des évaluateurs sur d’éventuelles incompréhensions ou erreurs ; elle ne doit pas altérer ou ni ajouter du contenu aux propositions soumises. (Max 2 pages A4 sous 8 jours calendaires)

Le document scientifique

La partie B : éléments pratiques

- Il est impératif de **suivre la structure du template**. Les sec. 1-3 correspondent aux critères d'évaluation

- **Limite des pages**
  - ✓ Sec. 1-3 : MAXIMUM 17 pages, tout inclus (figures, tableaux…). Retirer les instructions !
  - ✓ Les pages en excès ne seront pas considérés, ainsi que les hyperliens

- **Conditions de formatage**
  - ✓ **Police de référence pour le corps** : Times New Roman (Windows) ; Times / Times New Roman (Apple) ; Nimbus Roman No. 9 L (Linux). L'utilisation d'une police différente est déconseillé.
  - ✓ **Taille de police** : 11 pt. minimum, interligne simple
  - ✓ Les éléments de texte autres que le corps peuvent différer, mais **doivent être lisibles**
  - ✓ **Format page** : A4 ; **Marges** :15 mm minimum (pieds de page et en-têtes exclus)

Le document scientifique

La partie B : Sec. 1-3

À chaque début de section, vous trouverez une liste de questions par sous-critère

Il s'agit des questions posées aux évaluateurs !

Ex: questions pour la section 1 :

Excellence – aspects to be taken into account.

- Long-term vision: How convincing is the vision of a radically new technology towards which the project would contribute in the long term?
- Science-towards-technology breakthrough: How concrete, novel and ambitious is the proposed science-towards-technology breakthrough with respect to the state-of-the-art? What advancement does it provide towards realising the envisioned technology?
- Objectives: How concrete and plausible are the proposed objectives? To what extent is the high-risk/high-gain research approach appropriate for achieving them? How sound is the proposed methodology, including the underlying concepts, models, assumptions, appropriate consideration of the gender dimension in research content, and the quality of open science practices?
- Interdisciplinarity: How relevant is the interdisciplinary approach from traditionally distant disciplines for achieving the proposed breakthrough?

- **Les réponses aux questions doivent être évidentes**
- **L'évaluateur ne doit pas avoir à chercher les réponses**

Le document scientifique

Sec. 1: Excellence

- **Commencez par la vision à long terme**, la technologie future visée
- **Positionnez votre projet précisément**, pour faire ressortir les aspects de rupture, nouveauté et ambition
- **Objectifs SMART** (*Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound*)
- **Evoquez la méthodologie** dans la partie 1.3, ainsi que les aspects liés à la dimension de genre, de science ouverte, de management des données
- **Utilisez des schémas et des images** pour faciliter la comprehension
- **Soyez concis** : la partie Implementation peut prendre pas mal de place

Le document scientifique

Sec. 1: Excellence

Les +

- ✓ Technologie radicale
- ✓ Différentes applications et vision à long terme
- ✓ Base théorique et expérimentale solide pendant le projet
- ✓ Indicateurs de performance/réussite
- ✓ High risk/High gain avec scenarii alternatifs
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques clairs
- ✓ Vision à long terme avec potentiel industriel

Les –

- – Ne rentre pas assez dans le détail
- – N'anticipe pas l'évolution de la technologie
- – Néglige les risques et leur management
- – Ne prend pas en compte la compatibilité industrielle (technologies déjà existantes)
- – N'explique pas *Do No Significant Harm*
- – Pas bien positionné dans l'État de l'Art
- – Objectifs pas assez précis/concrets

Le document scientifique

Sec. 1: Excellence

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que je démontre bien la **rupture** de ma technologie (radicalité, percée, ambition) ?
- Est-ce que le **positionnement** par rapport à l'état de l'art est **clair** ? Est-ce que j'anticipe les évolutions du domaine de ma technologie ?
- Est-ce que les **avancements** sociétaux et économiques prospectés sont **convaincants** ?
- Les **objectifs** du projet sont décrits dans le détail, concrets, liés à des **indicateurs de performance** ?
- Ai-je explicité les **risques** liés aux objectifs et à la méthodologie ?
- Est-ce que la **contribution de différentes disciplines** est bien explicitée ?

Le document scientifique

Sec. 2: Impact

- **Soyez spécifiques** : utilisez des indicateurs et des cibles quantifiables
- **Stratégie d'exploitation avec un clair chemin vers le marché**
- **Impliquer et responsabiliser « key actors »**
- **Communication ≠ Dissemination** : l'**objet** (communication du projet vs dissemination des résultats) et les **cibles** (plus large public vs paires) sont différents !

Communication
- Dès le début du projet
- Concerne les activités du projet, quels que soient les résultats

→ Site web, flyers, vidéos, réseaux sociaux etc.

Dissemination
- Diffusion des résultats
- Protection des résultats
- Transfert de technologie

→ Brevets, publications, open access etc.

Le document scientifique

Sec. 2: Impact

Les +

- ✓ Stratégie d'IPR adéquate (quoi ? qui ? comment ? à qui ?)
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques détaillés (comment ?) avec différentes potentielles applications
- ✓ Implique de jeunes chercheurs prometteurs avec responsabilité (key actor) / activité éducative (master, etc.)
- ✓ Évènements pour les stakeholders avec cible large
- ✓ Coopération et utilisation de ressources d'autres projets EU
- ✓ Indicateurs de performance (Key Performance Indicators)
- ✓ Business model, analyse de marché et exploitation des résultats
- ✓ Advisory Board (w/ experts techno et représentant diff disciplines)

Les –

- – Manque de détails concrets sur l'approche de la PI
- – Ne mentionne que des stakeholders orientés recherche
- – Manque d'initiative pour donner les moyens (« empower ») aux acteurs clés
- – Le timing de la dissémination est pas bien justifié
- – N'a pas anticipé la versatilité de la technologie
- – Mauvaise articulation du potentiel d'innovation
- – Pas assez dans la pratique, trop dans le théorique

Le document scientifique

Sec. 2: Impact

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que les bénéfices socio-économiques sont détaillés, avec différentes potentielles applications ?
- La stratégie d'IP prospectée est concrète et adéquate ? (quoi, qui, comment ? Quelle exploitation des résultats ? Est-ce que une analyse de marché / un business model est esquissé ?)
- Est-ce que les « acteurs clés » (jeunes chercheurs, start-up/PME high-tech…) pour traduire la technologie en innovation future sont impliqués dans le projet ? Comment, par quelles activités ? Est-ce cela décrit de manière claire et précise ?
- Est-ce que la stratégie de communication et dissémination est appropriée et bien décrite ?

Le document scientifique

Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

- **Présentez l'expertise des membres (*) du consortium**

- « Other countries and international organisations » = financement exceptionnel

- **Organisation du projet et ressources** :
  - ✓ **Gantt chart** : organisation dans le temps des WP, tâches … → lisible et utile !
  - ✓ **Pert chart** : représentation graphique des relations entre « composantes » → lisible et utile !
  - ✓ Liste et description des **WP** : pensez aux WP non scientifiques/techniques (management, dissemination…)
  - ✓ Liste des **livrables** : ne listez que les livrables que vous pourrez réaliser !
  - ✓ Liste des **milestones** = étapes-clés (nombre limité !)
  - ✓ Liste des **risques** !
  - ✓ Tableaux relatifs au budget

Le document scientifique

Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

Les +

- ✓ Consortium équilibré (PME/Public) avec acteurs clés pour exploitation
- ✓ Jeunes chercheurs avec rôle à responsabilité
- ✓ Structure adéquate(ex : Technology Board) avec membres pertinents
- ✓ Chaque partenaire apporte une expertise précise et complémentaire
- ✓ Rôles et interactions adéquates
- ✓ Expérience des partenaires (background excellent)
- ✓ Collaborations précédentes entre partenaires
- ✓ Plan de travail cohérent, bien décrit et présenté

Les –

- – Manque d'objectifs quantifiables et ambitieux
- – Manque le management des différents risques
- – N'explicite par la demande d'équipement important
- – Nombre et timing des *milestones* non pertinents
- – Manque le détail des interactions entre partenaires
- – Manque description précise du rôle de chaque partenaire
- – Manque d'une PME pour le développement et les capacités opérationnelles

Le document scientifique

Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que le **consortium** est bien **équilibré** ? Les acteurs clés pour l'exploitation sont impliqués? Est-ce que les **compétences** sont **claires et complémentaires** ? Nécessaires et suffisantes à la réalisation du projet ?
- Les **rôles et les interactions** sont clairement décrits ? Des **précédentes collaborations** existent ? L'**expérience** des partenaires est présentée de manière convaincante ?
- Est-ce que le **plan de travail** est bien décrit et **cohérent avec les objectifs** ? Les livrables et les *milestones* sont appropriés et précis ?
- La **gestion des risques est claire et convaincante** ?
- La **répartition des moyens** est appropriée –notamment les moyens humains sur les différents WPs ?

Programme

1. **Philosophie EIC Pathfinder Open : rappel**
   - ➢ **Vérifiez le positionnement de votre projet**
2. **La candidature : points d'attention**
   - Funding and tender opportunities portal
   - Partie A : Administrative Forms
   - ➢ **Vérifiez les éléments de la candidature**
3. **La partie B : le document scientifique**
   - Partie B sur le portail
   - Le processus d'évaluation
   - Sec.1-3 : Excellence, Impact, Implementation
   - ➢ **Evaluez le contenu de votre projet**
4. **Checklist finale**
   - ➢ **Soumettez votre projet**

Checklist finale

Checklist éligibilité

- ✓ **Participants** : au moins 3 entités légales indépendants dans 3 pays membres ou associés
- ✓ Les entités participantes respectent les **conditions d'éligibilité** (attention aux pays associés !)
- ✓ Les **activités** proposées dans le projet sont éligibles : attention au principe « do not significant harm »
- ✓ **Aspects éthiques et intelligence artificielle**
- ✓ **Gender Equality Plans**
- ✓ **Open Science and Open Data**

Checklist finale

Checklist Partie A

- ✓ Mots-clés libres, *descriptors* et résumé !
- ✓ Informations administratives des participants au projet
- ✓ Budget
- ✓ Tableau éthique
- ✓ **Cohérence des informations** avec Partie B : liste participants, budget, éthique…

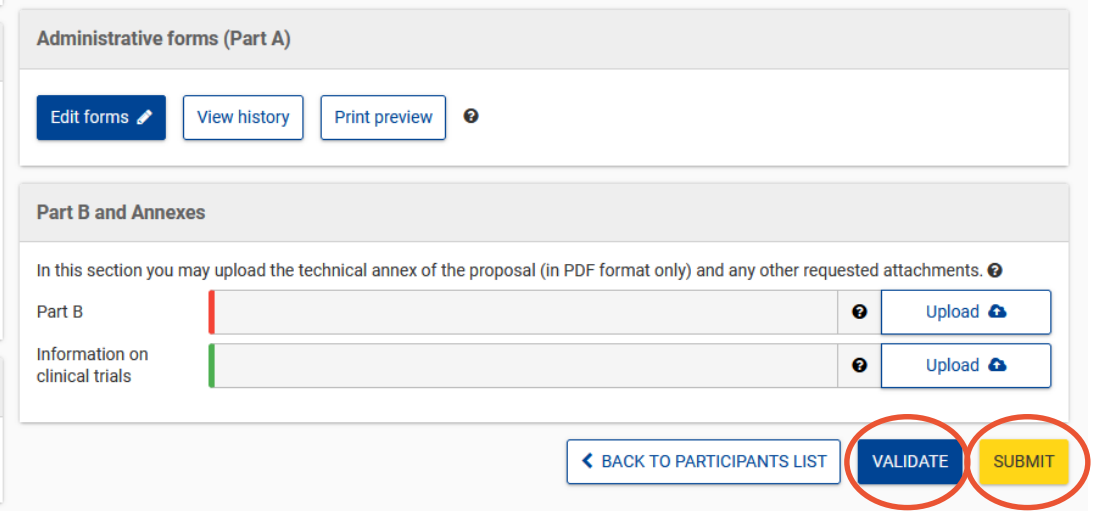
Checklist finale

Checklist Partie B

- ✓ Les **sections 1-3** du « document scientifique » sont remplies, y compris tous les tableaux
- ✓ Le document en **version pdf est téléchargé sur le site**, et **ne dépasse pas les 17 pages**
- ✓ Le cas échéant, **l'annexe concernant les essais cliniques** est téléchargé sur le site

Checklist finale

Soumission du projet



- « ***validate*** » pour vérifier que la proposition est complète
- **Une proposition soumise peut être rétractée et modifiée à tout moment avant la deadline**
- Seule la dernière version des documents sera visible

Soumettez votre proposition avant le jour de la deadline!

En cas de problème technique le jour J, mieux vaut avoir un projet imparfait que pas de projet du tout !