

Liberté Égalité Fraternité



Le programme européen pour la recherche et l'innovation









Liberté Égalité

Points clés d'un EIC Pathfinder







Sec. 1: Excellence

- Commencez par la vision à long terme, la technologie future visée
- Positionnez votre projet précisément, pour faire ressortir les aspects de rupture, nouveauté et ambition
- Objectifs SMART (Specific, Measurable, Achievable, Realistic, Time-bound)
- Evoquez la méthodologie dans la partie 1.3, ainsi que les aspects liés à la dimension de genre, de science ouverte, de management des données
- Utilisez des schémas et des images pour faciliter la comprehension
- Soyez concis: la partie Implementation peut prendre pas mal de place







Retour sur l'analyse des ESR 2021

Sec. 1: Excellence



- ✓ Technologie radicale
- ✓ Différentes applications et vision à long terme
- ✓ Base théorique et expérimentale solide pendant le projet
- √ Indicateurs de performance/réussite
- ✓ High risk/High gain avec scenarii alternatifs
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques clairs
- ✓ Vision à long terme avec potentiel industriel

Les ==

- Ne rentre pas assez dans le détail
- N'anticipe pas l'évolution de la technologie
- Néglige les risques et leur management
- Ne prend pas en compte la compatibilité industrielle (technologies déjà existantes)
- N'explique pas DNSH
- Pas bien positionné dans l'État de l'Art
- Objectifs pas assez précis/concrets







Sec. 1: Excellence

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que je démontre bien la rupture de ma technologie (radicalité, percée, ambition)?
- Est-ce que le **positionnement** par rapport à l'état de l'art est **clair** ? Est-ce que j'anticipe les évolutions du domaine de ma technologie ?
- Est-ce que les avancements sociétaux et économiques prospectés sont convaincants ?
- Les **objectifs** du projet sont décrits dans le détail, concrets, liés à des **indicateurs de performance** ?
- Ai-je explicité les risques liés aux objectifs et à la méthodologie ?
- Est-ce que la **contribution de différentes disciplines** est bien explicitée ?









Sec. 2: Impact

- Soyez spécifiques : utilisez des indicateurs et des cibles quantifiables
- Stratégie d'exploitation avec un clair chemin vers le marché
- Impliquer et responsabiliser « key actors »
- ❖ Communication ≠ Dissemination : l'objet (communication du projet vs dissemination des résultats) et les cibles (plus large public vs paires) sont différents!

Communication

- Dès le début du projet
- Concerne les activités du projet, quels que soient les résultats
- → Site web, flyers, vidéos, réseaux sociaux etc.

Dissemination

- Diffusion des résultats
- Protection des résultats
- Transfert de technologie
- → Brevets, publications, open access etc.







Retour sur l'analyse des ESR 2021

Sec. 2: Impact

Les



- ✓ Stratégie d'IPR adéquate (quoi ? qui ? comment ? à qui ?)
- ✓ Bénéfices sociétaux et économiques détaillés (comment ?) avec différentes potentielles applications
- ✓ Implique de jeunes chercheurs prometteurs avec responsabilité (key actor) / activité éducative (master, etc.)
- ✓ Évènements pour les stakeholders avec cible large
- ✓ Coopération et utilisation de ressources d'autres projets EU
- ✓ Indicateurs de performance (Key Performance Indicators)
- ✓ Business model, analyse de marché et exploitation des résultats
- ✓ Advisory Board (w/ experts techno et représentant diff disciplines)

Les ==

- Manque de détails concrets sur l'approche de la PI
- Ne mentionne que des stakeholders orientés recherche
- Manque d'initiative pour donner les moyens (« empower ») aux acteurs clés
- Le timing de la dissémination est pas bien justifié
- N'a pas anticipé la versatilité de la technologie
- Mauvaise articulation du potentiel d'innovation
- Pas assez dans la pratique, trop dans le théorique







Sec. 2: Impact

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que les bénéfices socio-économiques sont détaillés, avec différentes potentielles applications?
- La stratégie d'IP prospectée est concrète et adéquate ? (quoi, qui, comment ? Quelle exploitation des résultats ? Est-ce que une analyse de marché / un business model est esquissé ?)
- Est-ce que les « acteurs clés » (jeunes chercheurs, start-up/PME high-tech…) pour traduire la technologie en innovation future sont impliqués dans le projet ? Comment, par quelles activités ? Estce cela décrit de manière claire et précise ?
- Est-ce que la stratégie de communication et dissémination est appropriée et bien décrite?







Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

- Présentez l'expertise des membres (*) du consortium
- « Other countries and international organisations » = financement exceptionnel
- Organisation du projet et ressources :
 - ✓ Gantt chart : organisation dans le temps des WP, tâches ... → <u>lisible et utile</u>!
 - ✓ **Pert chart**: représentation graphique des relations entre « composantes » → <u>lisible et utile</u>!
 - ✓ Liste et description des WP : pensez aux WP non scientifiques/techniques (management, dissemination...)
 - ✓ Liste des **livrables** : ne listez que les livrables que vous pourrez réaliser!
 - ✓ Liste des **milestones** = étapes-clés (<u>nombre limité</u>!)
 - ✓ Liste des risques!
 - ✓ Tableaux relatifs au budget







Retour sur l'analyse des ESR 2021

Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

Les •



- ✓ Consortium équilibré (PME/Public) avec acteurs clés pour exploitation
- ✓ Jeunes chercheurs avec rôle à responsabilité
- ✓ Structure adéquate(ex : Technology Board) avec membres pertinents
- ✓ Chaque partenaire apporte une expertise précise et complémentaire
- ✓ Rôles et interactions adéquates
- ✓ Expérience des partenaires (background excellent)
- ✓ Collaborations précédentes entre partenaires
- ✓ Plan de travail cohérent, bien décrit et présenté

Les ==

- Manque d'objectifs quantifiables et ambitieux
- Manque le management des différents risques
- N'explicite par la demande d'équipement important
- Nombre et timing des milestones non pertinents
- Manque le détail des interactions entre partenaires
- Manque description précise du rôle de chaque partenaire
- Manque d'une PME pour le développement et les capacités opérationnelles







Sec. 3: Quality and efficiency of the implementation

Quelques questions à se poser à la relecture :

- Est-ce que le consortium est bien équilibré? Les acteurs clés pour l'exploitation sont impliqués? Est-ce que les compétences sont claires et complémentaires? Nécessaires et suffisantes à la réalisation du projet?
- Les rôles et les interactions sont clairement décrits? Des précédentes collaborations existent?
 L'expérience des partenaires est présentée de manière convaincante?
- Est-ce que le **plan de travail** est bien décrit et **cohérent avec les objectifs** ? Les livrables et les *milestones* sont appropriés et précis ?
- La gestion des risques est claire et convaincante ?
- La répartition des moyens est appropriée –notamment les moyens humains sur les différents WPs?