MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

Liberté
Égalité
Fraternité

horizon europe

Le programme européen pour la recherche et l'innovation

BIENVENUE !

LA REUNION COMMENCERA À 10H00

horizon-europe.gouv.fr

MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE
Liberté Égalité Fraternité

horizon europe

horizon europe pcn Juridique & Financier

Ce webinaire est enregistré pour mise en ligne ultérieure

L'évaluation dans Horizon Europe

Organisé par les PCN juridiques & financiers

Intervenantes invitées : Bénédicte Charbonnel, CE

Hélène Ulmer-Tuffigo, MESR

9 juin 2022

Sommaire

MODALITÉS

- Problème audio ?

➢ *Vérifiez les paramètres audio (choisissez « utiliser le périphérique audio de l'ordinateur ») ou déconnectez puis reconnectez-vous*

- Coupez vos caméras et micros SVP car ce webinaire est enregistré pour mise en ligne et visionnage ultérieur

1. Bénédicte Charbonnel : le processus d'évaluation dans Horizon Europe

2.Témoignage d'Hélène Ulmer-Tuffigo sur son expérience d'experte-évaluatrice

Avertissement

Le contenu de la présente présentation ainsi que les éléments de toute nature l'accompagnant sont réalisés et fournis pour information uniquement, à la date indiquée ci-avant en planche 2.

Leurs auteures et présentatrices ne sauraient être tenues responsables de l'utilisation susceptible d'en être faite par des tiers.

En aucun cas ce contenu et/ou éléments l'accompagnant ne sauraient remplacer les dispositions juridiques applicables ni un conseil juridique circonstancié.

Intervenante :

Bénédicte Charbonnel,
Commission européenne
DG RTD – Common Implementation Centre, Common Service for Business Processes

Intervenante :

Hélène Ulmer-Tuffigo
Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche
DAEI
Représentante en comité de programme - cluster 4 - industrie
Experte-évaluatrice depuis le FP6

L’équipe des PCN juridiques et financiers

Fanny SCHULTZ (coord. ; 100%)

Marion BONLIEU (60%)

Cécile BARAT (40%)

Ingrid LY-KY (50%)

Lucie VAUCEL (40%)

MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE
Liberté Égalité Fraternité

horizon europe

horizon europe pcn Juridique & Financier

Missions des PCN juridiques et financiers

- Informer et former sur les conditions de participation
  - aspects juridiques et financiers généraux du programme
  - Horizon Europe, H2020
- « Hotline » pour les participants français au programme-cadre

Suivez <u>notre actualité *via* le portail français</u>
et retrouvez y notre trombinoscope

1. Bénédicte Charbonnel

European Commission

#HorizonEU

THE EU RESEARCH & INNOVATION PROGRAMME

2021 – 2027

L'ÉVALUATION DES PROPOSITIONS DANS HORIZON EUROPE

Bénédicte Charbonnel Zabdyr,
Commission européenne, DG R&I

9 juin 2022

Research and Innovation

Admissibilité et éligibilité

Admissibilité *(vérifiée par le personnel de l'UE)*

- Les propositions doivent être **complètes** et contenir toutes les parties et annexes obligatoires.
- Les propositions doivent être **lisibles, accessibles et imprimables**.
- Les propositions doivent inclure un **plan pour dissémination et l'exploitation des résultats, incluant les acticités de communication** (sauf exception mentionnée dans les conditions de l'appel et pour les propositions "1st stage").
- Le nombre maximal de **pages autorisées** dépend du type d'action (RIA et IA : 45 pages, CSA : 30 pages)

Éligibilité *(vérifié par le personnel de l'UE)*

- Les activités éligibles sont celles décrites dans les conditions de l'appel à propositions.
- Le nombre minimal de partenaires est défini dans les conditions de l'appel (RIA/IA: au moins une entité légale indépendante établie dans un EM et au moins deux autres entités légales indépendantes établies dans un EM ou un pays associé)
- Avoir *un gender equality plan* en place (pour les entités publiques, les organisations de recherche et les établissements d'éducation supérieure.
- D'autres critères d'éligibilité peuvent s'appliquer si mentionnés dans les conditions de l'appel.

Trame de proposition (proposal template)

Horizon Europe Programme

Standard Proposal Template (RIA, IA)

Application forms (Part A)
Project proposal – Technical description (Part B)

Version 1.0
23 March 2021

Disclaimer
This document is aimed at informing potential applicants for Horizon Europe funding. It serves only as an example. The actual Web forms and templates uploaded in the online submission system under the Funding and Tenders Portal, may differ from this template.

Structure similaire à celle d'Horizon 2020

La proposition est composée de deux parties:

- **Partie A** (formulaire en ligne) : générée par le système informatique, sur la base des informations entrées par les participants dans le système de soumission des propositions du Funding & Tenders Portal.

- **Partie B** : partie narrative de la proposition, composée de trois sections correspondant aux critères d'évaluation.

Et d'**éventuelles annexes** (financial support to third parties, essai clinique, éthique…)

Experts en charge de l’évaluation

L’évaluation des propositions est conduite par des **experts indépendants**.

- Les personnes souhaitant devenir expert doivent s’inscrire dans la **base de donnée des experts** du Funding & Tenders Portal
- Les experts sont sélectionnés en fonction des **critères** suivants :
  - Un haut niveau de connaissance, de compétences et d’expérience dans le domaine de l’appel (cela inclut les aspects de mangement de projet, l’innovation, l’exploitation, la dissémination et la communication).
  - L’absence de conflit d’intérêt.
  - Une composition du groupe d’experts équilibrée en termes de compétences, d’expérience, d’origine géographique, de genre et de secteur (privé ou public) si approprié.

  La sélection des experts doit assurer une certaine rotation.
- Les experts doivent respecter les principes d’**indépendance**, d’**impartialité**, d’**objectivité**, d’**exactitude**, de **cohérence** et de **confidentialité.**

European Commission

Critères d’évaluation

Critères d’évaluation similaires à ceux d’Horizon 2020 :

“**Excellence**”, “**Impact**” et “**Qualité et efficacité de la mise en œuvre**”.

Pour l’ERC, le seul critère d’évaluation est l’excellence.

Adaptés suite à l’expérience acquise pendant Horizon 2020 :

- Le nombre d’**aspects à prendre en compte** ont été **réduits**, pour assurer que le même aspect n’est pas évalué deux fois.
- Les pratiques de **Science Ouverte** sont évaluées dans le cadre de la méthodologie scientifique (critère d’évaluation “excellence”).
- **Nouvelle approche de l’impact**: Key Impacts Pathways (KIPs).
- La **qualité des participants** est évaluée dans le cadre du critère “mise en œuvre”, et plus de manière séparée.
- L’évaluation des **structures de management** a été retirée.

European Commission

Critères d'évaluation (RIA et IA)

EXCELLENCE

- ✓ Clarity and pertinence of the **project's objectives**, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.
- ✓ Soundness of the proposed **methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, inter-disciplinary approaches, appropriate consideration of the **gender dimension** in research and innovation content, and the quality of **open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

IMPACT

- ✓ Credibility of the **pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- ✓ Suitability and quality of the **measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

QUALITÉ ET EFFICACITÉ DE LA MISE EN ŒUVRE

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- ✓ Capacity and role of each **participant**, and extent to which the **consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Ces différents aspects sont évalués dans la mesure où la proposition entre dans le cadre (scope) du thème du programme de travail.

Critères d'évaluation (CSA)

EXCELLENCE

- ✓ Clarity and pertinence of the **project's objectives**.
- ✓ Quality of the **proposed coordination and/or support measures** including soundness of methodology.

IMPACT

- ✓ Credibility of the **pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- ✓ Suitability and quality of the **measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- ✓ Capacity and role of each **participant**, and extent to which the **consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Proposals aspects are assessed to the extent that the proposed work is within the scope of the work programme topic

Trame d’évaluation (evaluation form)

La trame d’évaluation inclut :

- Une **partie principale** qui reprend les trois critères d’évaluation. Les experts donnent une note et un commentaire pour chaque critère.
- **Des questions additionnelles :** Les évaluateurs sont invités à prendre position sur des questions supplémentaires liées à la procédure de sélection ou à des considérations politiques

Questions additionnelles:

- Champ de la proposition
- Financement exceptionnel
- Utilisation de cellules souches embryonnaires humaines (hESC)
- Utilisation d’embryons humains (hE)
- Activités non éligibles au financement
- Focus exclusif sur les applications civiles
- Do not significant harm principle
- Intelligence artificielle

European Commission

Processus d’évaluation standard

Évaluation individuelle

Les experts évaluent les propositions **individuellement**. Au minimum trois experts par proposition (mais souvent davantage)

Group de consensus

Tous les experts discutent ensemble pour se mettre d'accord sur une **position commune**, incluant des commentaires et des notes pour chaque proposition.

Le groupe de consensus est modéré par un personnel de l’UE.

Comité de révision (panel)

Le panel d’experts vérifie la **cohérence des évaluations** un atteint un **accord** sur les notes et les commentaires pour chaque proposition.

Si nécessaire, le panel résout les cas où les experts n’ont pas atteint un accord.

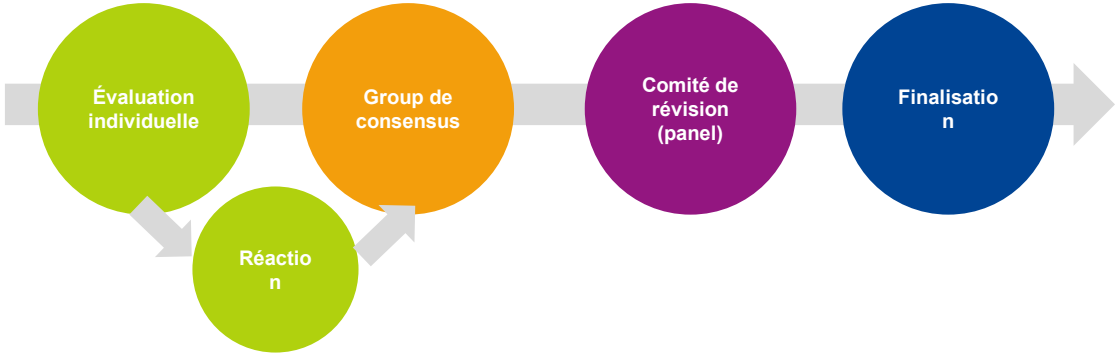
Le panel classe les propositions ayant le même score.

Finalisation

La Commission/l’Agence examine les résultats de l'évaluation des experts et établit la **liste de classement finale**.

European Commission

Processus d’évaluation standard



Projet pilote :

- L’objectif est d’accroitre la transparence, de corriger les éventuelles erreurs factuelles ou incompréhensions majeures des experts au début du processus, et de fournir un retour plus détaillé aux participants.
- Les participants pourront envoyer leurs réactions aux commentaires des experts (normalement sous 7 jours)
- Les experts prendront en compte la réaction des participants avant de finaliser leur évaluation.

European Commission

Évaluation anonyme

Uniquement pour la 1ère étape dans le cadre d'appels en 2 étapes

- Il n'y a pas de preuve que le système d'évaluation actuel soit systématiquement biaisé.
- Il existe des craintes compréhensibles que les expert évaluateurs soient influencés – peut être inconsciemment – en faveur de propositions émanant d'organisations connues, dans des pays dont les systèmes de recherche et d'innovation sont plus performants.
- L'évaluation anonyme est un moyen d'éliminer les effets des éventuels "biais de réputation"
- Les experts évaluent les propositions sans connaître l'identité des participants.
- Le programme de travail spécifiera une condition d'admissibilité supplémentaire : les noms des organisations, acronymes, logos et noms des membres du personnel des participants ne doivent pas être mentionnés dans la partie narrative de la proposition.

Notation, seuils et pondération

- Les notes sont attribuées pour **chacun des critères** et non pour les différents aspects de chaque critère.
- Les **notes** sont comprises entre 0 et 5. Des demi-points peuvent être accordés.
- Le **seuil** des critères individuels est de 3. Le seuil global, s'appliquant à la somme des 3 notes individuelles, est de 10 points.
- **Pondération**: les notes ne sont normalement pas pondérées. La pondération est utilisée pour certains types d'actions — et uniquement pour le classement (et non pour déterminer si la proposition a dépassé les seuils). Pour les IA, la note pour l'impact reçoit un poids de 1,5.
- Des appels spécifiques peuvent avoir des règles différentes concernant les seuils et la ponderation.
- Les propositions qui dépassent le seuil individuel ET le seuil global seront prises en compte pour un financement, dans les limites du budget de l'appel.

Interprétation des notes

0 The proposal **fails to address the criterion** or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1 **Poor.** The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2 **Fair.** The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3 **Good.** The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4 **Very Good.** The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5 **Excellent.** The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Propositions ex-aequo

Pour chaque groupe de propositions ayant le même score, en commençant par le groupe obtenant le score le plus élevé et en continuant par ordre décroissant :

1. Proposals that address **aspects of the call that have not otherwise been covered** by more highly ranked proposals will be considered to have the highest priority.
2. The proposals identified under 1), if any, will themselves be prioritised according to the **scores** they have been awarded for 'Excellence'. When these scores are equal, priority will be based on scores for 'Impact'. In the case of 'Innovation actions', priority will be given to the score for 'Impact', followed by that for 'Excellence'.
3. If necessary, the **gender balance** among the personnel named in the proposal who will be primarily responsible for carrying out the research and/or innovation activities, and who are included in the researchers table in the proposal, will be used as a factor for prioritisation.
4. If necessary, any further prioritisation will be based on **geographical diversity**, defined as the number of Member States or Associated Countries represented in the proposal, not otherwise receiving funds from projects higher up the ranking list (and if equal in number, then by budget).
5. If a distinction still cannot be made, the panel may decide to further prioritise by considering **other factors** related to the objectives of the call, or to Horizon Europe in general. These may include, for example, enhancing the quality of the project portfolio through synergies between projects or, where relevant and feasible, involving SMEs.

L'*Evaluation Summary Report*

L'*Evaluation Summary Report* est envoyé aux participants avec l'*Evaluation Result Letter*.

L'ESR communique une note et un commentaire pour chaque critère d'évaluation.

Il donne :

- Une évaluation claire et justifiée de la proposition, basée sur ses mérites.
- Un retour clair sur les forces et les faiblesses de la proposition.
- Une explication des lacunes, mais ne communique pas de recommandations.

Examen de l’éthique

Critères similaires à ceux d’Horizon 2020

Pour toutes les activités financées, l’éthique est une **part intégrale** du processus de recherche. Le respect de l'éthique est essentiel pour atteindre une réelle excellence en matière de recherche.
Un processus d’examen de l’éthique est effectué systématiquement pour toutes les propositions soumises, sur la bases d'une **auto-évaluation** incluse dans la proposition.

L’examen des questions éthiques :

- Se concentre principalement sur les cas sérieux/complexes
- Peut donner lieu a des exigences éthiques supplémentaires, sous la forme de livrables “éthiques” dans la convention de subvention.

Examen des questions de sécurité

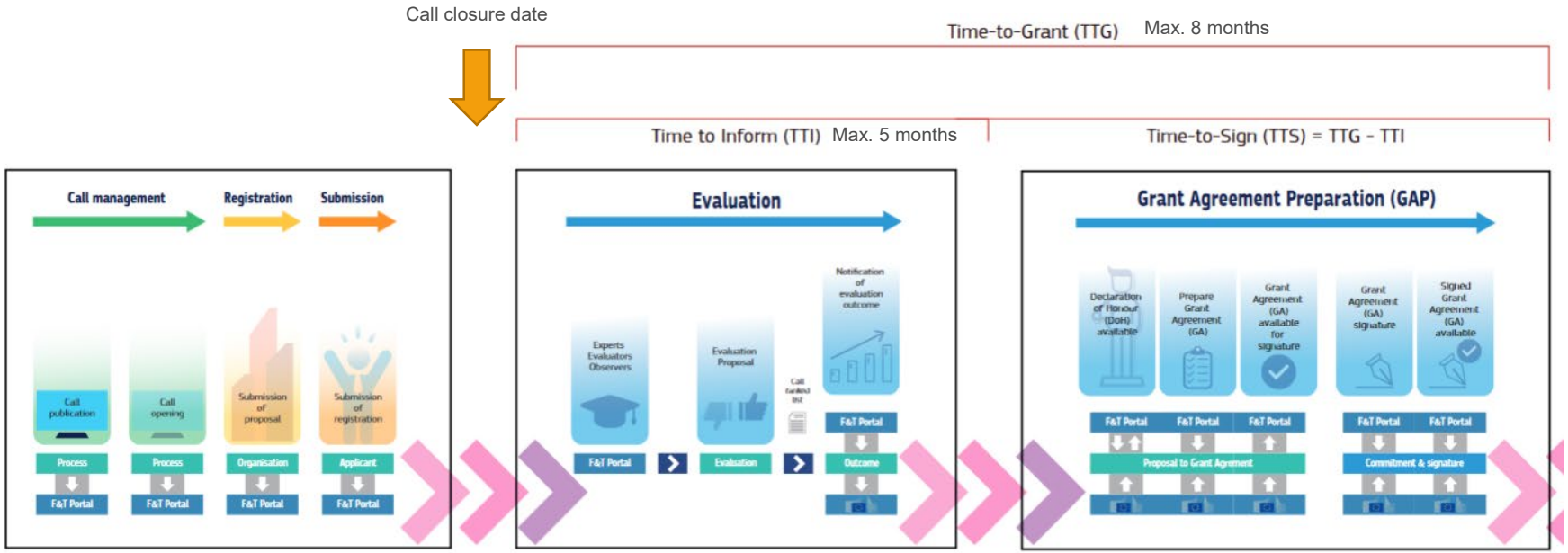
Nouveauté d'Horizon Europe

Les questions de sécurité seront examinées **systématiquement** dans toutes les propositions soumises dans le cadre d'Horizon Europe (dans Horizon 2020, seules les propositions soumises dans le cadre de topics identifiés comme "security-sensitive" étaient examinés). L'examen est basé sur une auto-évaluation. L'accent est mis sur les points suivants :

- si la proposition utilise ou génère des informations classifiées
- le potentiel d'utilisation abusive des résultats (criminalités, terrorisme…)
- si les activités impliquent des informations ou des matériaux soumis à des restrictions de sécurité nationale

Les contrôles basés sur l'auto-évaluation peuvent déclencher un examen approfondi de la sécurité.

Examen des questions de sécurité



European Commission

… pour terminer

European Commission | Funding & tender opportunities
Single Electronic Data Interchange Area (SEDIA)

English EN
Register | Login

SEARCH FUNDING & TENDERS | HOW TO PARTICIPATE | PROJECTS & RESULTS | WORK AS AN EXPERT | SUPPORT

Need help?

Work as an expert

The European Union Institutions appoint external experts to assist in the evaluation of grant applications, projects and tenders, and to provide opinions and advice in specific cases.

In particular, experts assist in:

- **Evaluation** of proposals, prize applications and tenders
- **Monitoring** of actions, grant agreements, public procurement contracts

In addition, experts provide opinion and advise on:

- **Preparation, implementation and evaluation of EU programmes and design of policies.**

In order to select experts, the European Union Institutions publish regularly calls for expression of interest (see list below) detailing the selection criteria, the required expertise, the description of the tasks, their duration and the conditions of remuneration.

Interested? Please join the database of external experts!

Register as expert

As new expert, you will be first requested to create your EU login account and register your profile.

Registered experts can update the profile via the My Expert Area after **login**.

News

24 Feb, 2022

Research Fund for Coal and Steel (RFCS) - Call for experts!

The Research Fund for Coal and Steel is looking for expert evaluators. A call for experts for RFCS has been published on the RFCS website. IMPORTANT: Intereste...

14 Oct, 2021

CINEA Innovation Fund – Call for experts

The European Climate, Infrastructure and Environment Executive Agency (CINEA) is looking for experienced technical and Life Cycle assessment (GHG) experts, as ...

All news ›

Calls for expressions of interest for experts

- Calls for expressions of interest for experts (2021-2027)
- Calls for expressions of interest for experts (2014-2020)

Quick Links

- Standard briefing slides for experts (HE)
- Briefing videos for experts on how to evaluate specific policy aspects in HE proposals
- FAQ for Experts
- Lists of contracted experts
- EU Grants - Model Contract for Experts
- Methodology for expert fees for remote evaluation and ethics review
- Rules for experts evaluating tenders

Vous pouvez vous inscrire dans la base de donnée des experts de l'UE à tout moment. Cliquez ici pour vous inscrire !

European Commission

European Commission

Thank you!

HorizonEU

http://ec.europa.eu/horizon-europe

© European Union 2021
Unless otherwise noted the reuse of this presentation is authorised under the CC BY 4.0 license. For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.
Image credits: © ivector #235536634, #249868181, #251163013, #266009682, #273480523, #362422833, #241215668, #244690530, #245719946, #251163053, #252508849, 2020. Source: Stock.Adobe.com. Icons © Flaticon – all rights reserved.

2. Hélène Ulmer-Tuffigo : témoignage d'experte-évaluatrice

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

Liberté
Égalité
Fraternité

EVALUATION DE PROJETS EUROPÉENS
UN RETOUR D'EXPÉRIENCE

En regardant dans le rétroviseur…

Comment ai-je été sélectionnée la première fois? (exception)

Comment se passaient les évaluations dans le cadre de FP6…

Mes premières impressions

Et maintenant ?

Importance de l'évaluation à distance, de la qualité des applications développées par la Commission Européenne

On peut se sentir seul par moment…

Importance de voir les avis des autres experts

Importance des Consensus meetings (en présentiel si possible)

Quel est l'intérêt du côté évaluateur (évaluatrice)

Partager à un travail collectif, à l'échelle européenne

Sentiment de reconnaissance

Savoir ce qui se fait à l'échelle européenne sur tel ou tel sujet

Elargir son cercle de relations professionnelles

Connaitre des Project Officers à BXL, connaitre davantage le fonctionnement des évaluations

Quel est l'intérêt du côté proposant (coordinateur notamment)

Savoir comment se passe l'évaluation

Se mettre à la place de l'évaluateur: rédiger « autrement son projet »

Comprendre concrètement ce qui est important pour l'évaluateur

J'attends vos questions

3. Ressources

Ressources

- **Devenir expert-évaluateur(-trice) :**

https://www.horizon-europe.gouv.fr/devenez-expert-evaluateur-horizon-europe-aupres-de-la-commission-europeenne-24364

- **NOUVEAUTE vidéos CE à destination des experts-évaluateurs :**

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/videos

Ressources

- **Liste experts-évaluateurs (H2020 pour le moment) :**

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/how-to-participate/reference-documents;programCode=H2020

- **Un retour d'expérience très intéressant des évaluateurs danois dans un rapport :**

https://ufm.dk/en/publications/2018/evaluations-and-evaluators-in-horizon-2020-report-on-an-analysis-among-danish-evaluators

Ressources

- **Pages de la Commission sur les experts « Work as an expert » briefing, leur rétribution…**

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/work-as-an-expert

- **Retrouvez les « Evaluation forms » dans la rubriques "Templates & Forms" des Reference Documents, sur le portail de la COM :**

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/how-to-participate/reference-documents

Ressources – Gender Equality Plan

- **FAQ sur le GEP** :

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/faq;type=0,1;categories=;tenders=;programme=null;keyword=;freeTextSearchKeyword=GEP;matchWholeText=false;period=null;status=0,1;sortQuery=relevance;faqListKey=faqSearchTablePageState

- **Document d'information sur le GEP :**

https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/ffcb06c3-200a-11ec-bd8e-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-232129669

Évènements à venir

- **Notre prochain webinaire sur les autres coûts directs dans Horizon Europe – 6 juillet :**

https://www.horizon-europe.gouv.fr/autres-couts-directs-dans-horizon-europe-30746

Inscrivez-vous et faites passer l'information !

- Plus d'évènements sur la page Ressources juridiques et financières, rubrique **Agenda** et sur cette page des événements #jurfin :

https://www.horizon-europe.gouv.fr/agenda-evenements?period=next_15&thematic=86

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE
Liberté
Égalité
Fraternité

horizon europe

horizon europe pcn
Juridique
& Financier

MERCI DE VOTRE ATTENTION

A BIENTÔT !