



MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION

*Liberté
Égalité
Fraternité*



Analyses des ESR (Evaluation Summary Report) Cluster Santé (resultats des financements septembre 2021)

PCN Santé – MESRI





Netiquette

- ✓ Coupez votre caméra et microphone
- ✓ Posez vos questions sur le chat



Qui sommes-nous?



Virginie Sivan, MESRI

Coordination PCN et représentation au comité de programme Santé



Vania Rosas-Magallanes



Sophie Decamps



Catherine Tostain-Desmares

<https://www.horizon-europe.gouv.fr/contactez-les-pcn>

Vous allez trouver dans cette présentation:

- Le cluster santé dans Horizon Europe
- La procédure d'évaluation
- Méthodologie d'analyse des ESR
- Résultats d'analyses des ESRs par Destination
- Ressources utiles
- Recommandations





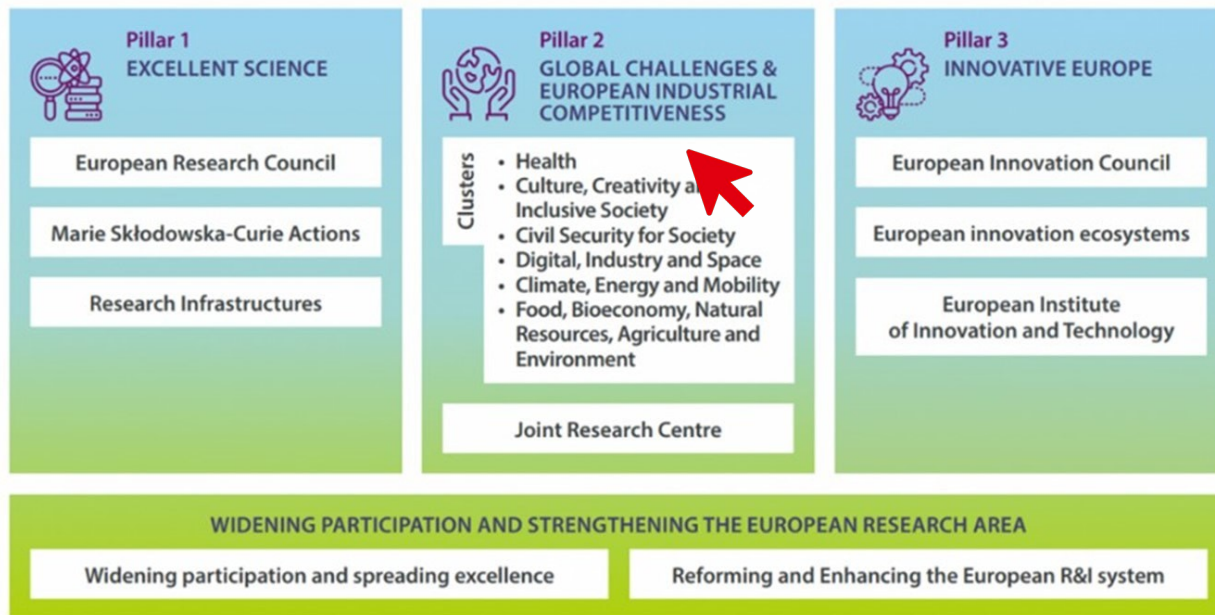
Slido

#ESR2021



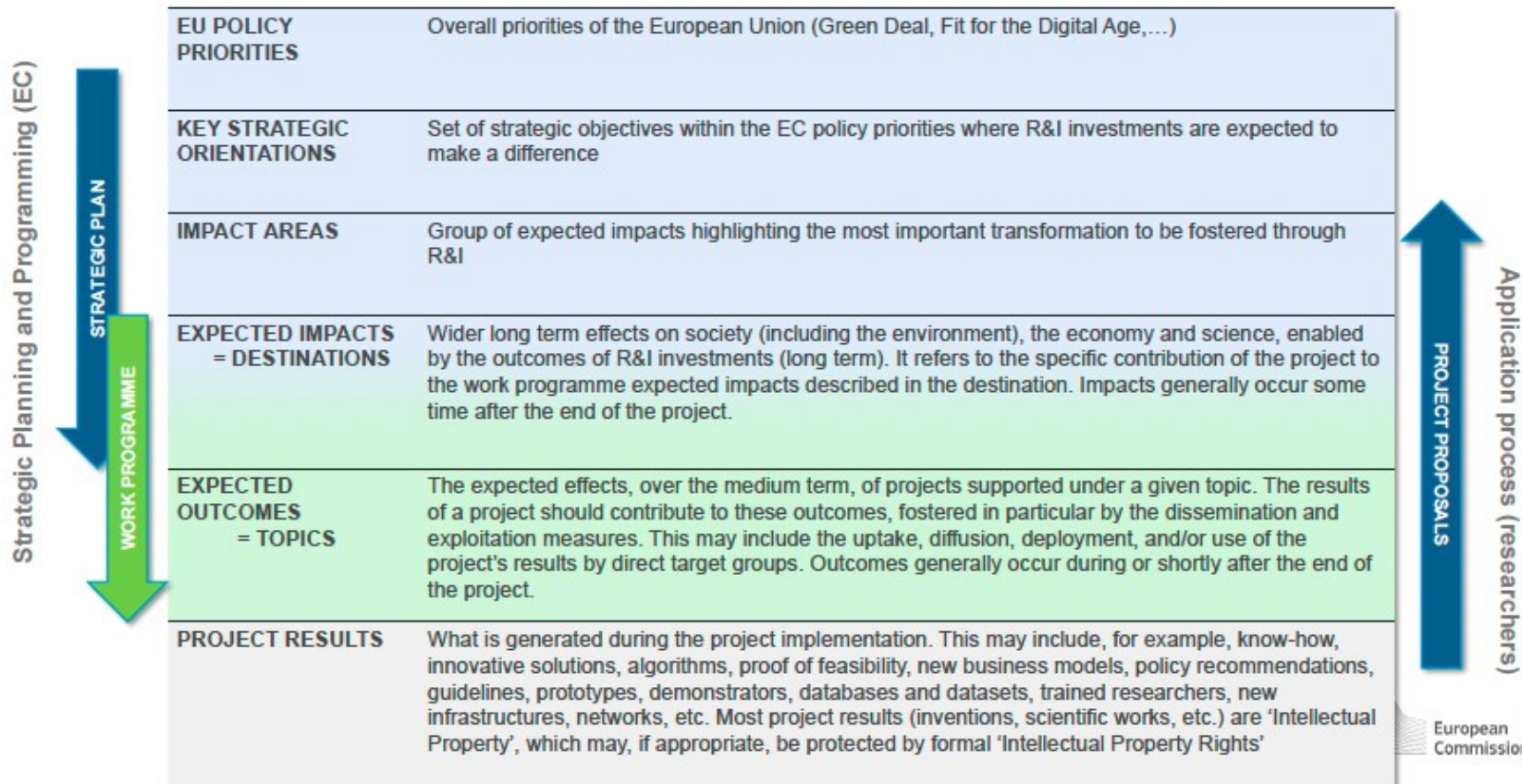
La Santé dans Horizon Europe

THREE PILLARS FOR IMPLEMENTATION



Horizon Europe soutient la R&I à travers de programmes de travail qui définissent les opportunités de financement par des appels à propositions

Le lien entre les priorités politiques et les résultats des projets



Le programme de travail dans Horizon Europe

- Horizon Europe is implemented through **work programmes** which set out funding opportunities mainly through **calls for proposals**.
- A call for proposal will normally contain one or more **topics** with a common deadline. The budget of the call is distributed among topics. Where topics share a budget envelope, proposals for these topics will be competing against each other and will result in a single ranking list.
- Applicants **apply to a specific call and topic**.
- Each topic to which applicants can apply will include:
 - The topic **scope**
 - The topic **expected outcome**
 - The **expected impact** of the destination to which the topic belongs
 - The **type of action**
 - The topic **budget** (or budget shared by group of topics)

La procédure d'évaluation dans Horizon Europe

- 3 critères principaux sont évalués : excellence, impact, qualité et efficience de la mise en œuvre
- ÉVALUATION PAR LES PAIRS : comités d'experts indépendants, les « experts-évaluateurs »
- Chaque projet est évalué par minimum 3 experts
- Les projets sont classés et financés par rapport au budget disponible
- Pour les action RIA, pour deux scores identiques = l'excellence est déterminant
- Pour les IA, pour deux scores identiques = l'impact est déterminant
- Le temps pour l'évaluation des appels : 5 mois maximum (+3 contractualisation) = 8 mois de la date limite au début du projet «*time to grant*»

Les notes des évaluations

0 : La proposition **ne répond pas** au critère ou ne peut être évaluée en raison d'informations manquantes ou incomplètes.

1 : **Médiocre**. Le critère est insuffisamment pris en compte ou présente de graves faiblesses intrinsèques.

2 : **Passable** : la proposition répond globalement au critère, mais présente des faiblesses importantes.

3 : **Bon** : la proposition répond bien au critère, mais présente un certain nombre de lacunes.

4 : **Très bien**. La proposition répond très bien au critère, mais présente un petit nombre d'insuffisances.

5 : **Excellent**. La proposition aborde avec succès tous les aspects pertinents du critère. Les éventuelles lacunes sont mineures.

Les détails de critères d'évaluation



Evaluation criteria (RIAs and IAs)

Research and innovation action (RIA)

Activities to establish new knowledge or to explore the feasibility of a new or improved technology, product, process, service or solution.

This may include basic and applied research, technology development and integration, testing, demonstration and validation of a small-scale prototype in a laboratory or simulated environment.

Innovation action (IA)

Activities to produce plans and arrangements or designs for new, altered or improved products, processes or services.

These activities may include prototyping, testing, demonstrating, piloting, large-scale product validation and market replication.

EXCELLENCE

- ✓ Clarity and pertinence of the **project's objectives**, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.
- ✓ Soundness of the proposed **methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, interdisciplinary approaches, appropriate consideration of the **gender dimension** in research and innovation content, and the quality of **open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

IMPACT

- ✓ Credibility of the **pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- ✓ Suitability and quality of the **measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- ✓ Capacity and role of each **participant**, and extent to which the **consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Proposals aspects are assessed to the extent that the proposed work is within the scope of the work programme topic



European
Commission

Un ESR : Evaluation Summary Report

Proposal Evaluation Form		
	EUROPEAN COMMISSION Horizon Europe Framework Programme (HORIZON)	Evaluation Summary Report - Research and innovation actions

Call: HORIZON-HLTH-2021-STAYHLTH-01
 Type of action: HORIZON-RIA
 Proposal number:
 Proposal acronym:
 Duration (months):
 Proposal title:
 Activity:

Evaluation Summary Report

Evaluation Result

Total score: 14.00 (Threshold: 10)

Criterion 1 - Excellence

Score: **4.50** (Threshold: 3/5.00 , Weight: -)

The following aspects will be taken into account, to the extent that the proposed work corresponds to the description in the work programme:

- Clarity and pertinence of the project's objectives, and the extent to which the proposed work is ambitious and goes beyond the state of the art.
- Soundness of the proposed methodology, including the underlying concepts, models, assumptions, inter-disciplinary approaches, appropriate consideration of the gender dimension in research and innovation content, and the quality of open science practices, including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

Criterion 2 - Impact

Score: **4.50** (Threshold: 3/5.00 , Weight: -)

The following aspects will be taken into account, to the extent that the proposed work corresponds to the description in the work programme:

- Credibility of the pathways to achieve the expected outcomes and impacts specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions from the project.
- Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

Criterion 3 - Quality and efficiency of the implementation

Score: **5.00** (Threshold: 3/5.00 , Weight: -)

The following aspects will be taken into account, to the extent that the proposed work corresponds to the description in the work programme:

- Quality and effectiveness of the work plan, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- Capacity and role of each participant, and the extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise.

Excellence:

1. Clarity and pertinence of the objectives
2. Ambition beyond the state of the art
3. Soundness of the concept and methodology
4. Artificial intelligence
5. Clinical trials/regulatory aspects
6. Gender dimension
7. Open science

Impact :

1. Pathways leading to the expected outcomes and impact
2. Dissemination, communication
3. IPR exploitation
4. Regulatory aspects

Mise en oeuvre:

1. Work plan and resources
2. Assessment of risks
3. Regulatory aspects
4. Consortium

Les commentaires sont très généraux avec un même style

Méthodologie de l'analyse ESR

Critères de sélection des ESR

- Uniquement les topics de type RIA
- Uniquement les projets avec une note supérieure ou égale à 11
- Répartition des notes et des pays coordinateurs

Analyse de 189 ESR de projets soumis aux appels 2021, tous topics confondus :

- 24 Destination 1 (1 topic)
- 25 Destination 2 (2 topics)
- 68 Destination 3 (5 topics)
- 26 Destination 4 (2 topics)
- 30 Destination 5 (3 topics)
- 8 Destination 6 (1 topic)

Nombre de commentaires positifs et négatifs (comparables, car généraux) par critère :
excellence, impact et mise en œuvre pour l'identification des différences entre projets financés et no

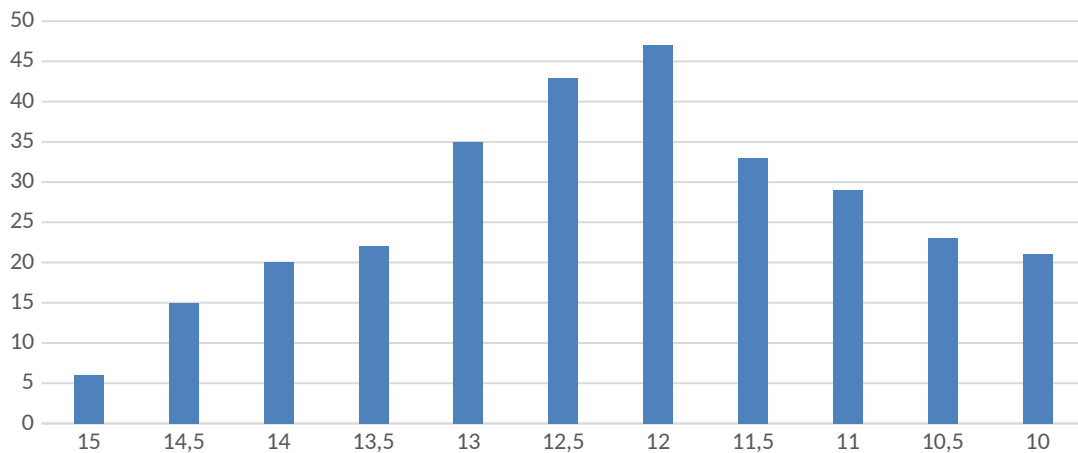
Résultats de l'appel 2021 – Topics RIA

15 topics

501 propositions

207 sous le seuil (>10) : 41% des propositions

Répartition des notes RIA

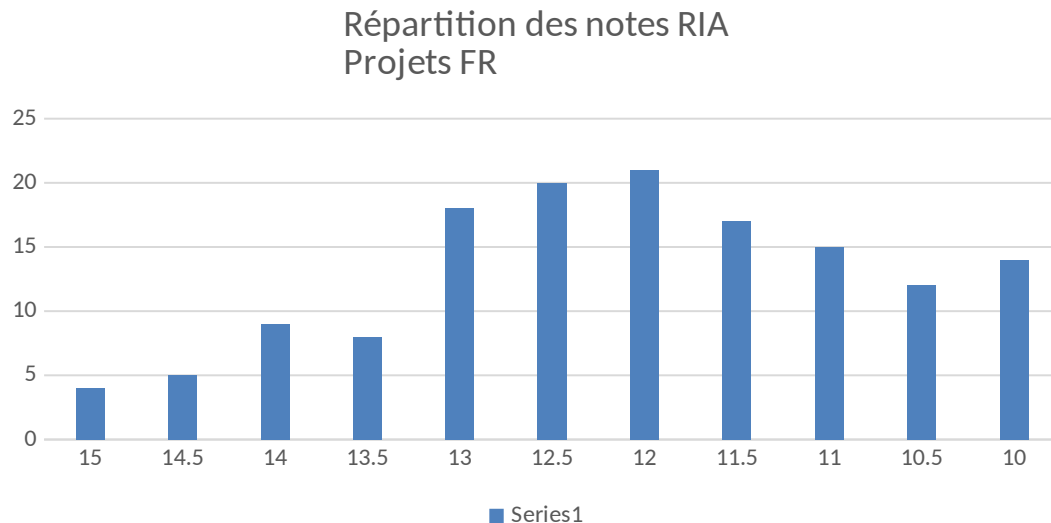


Résultats de l'appel 2021 – Topics RIA – Projets avec au moins un partenaire FR

14 topics

207 propositions

65 sous le seuil (>10) : 32% des propositions

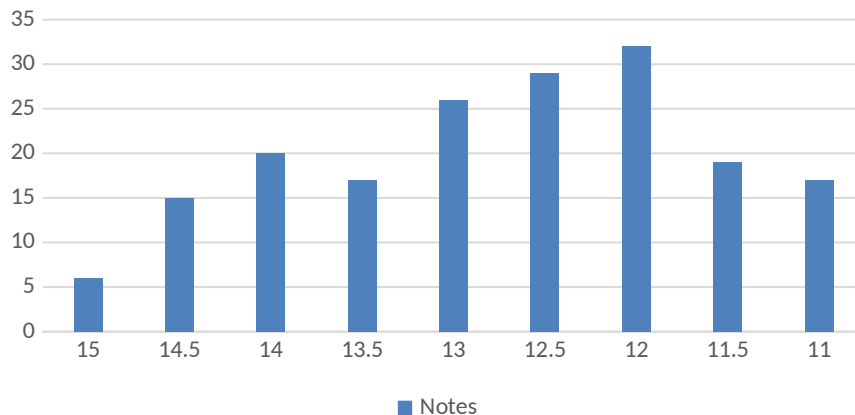


Analyse des ESRs 2021 – Topics RIA

14 topics

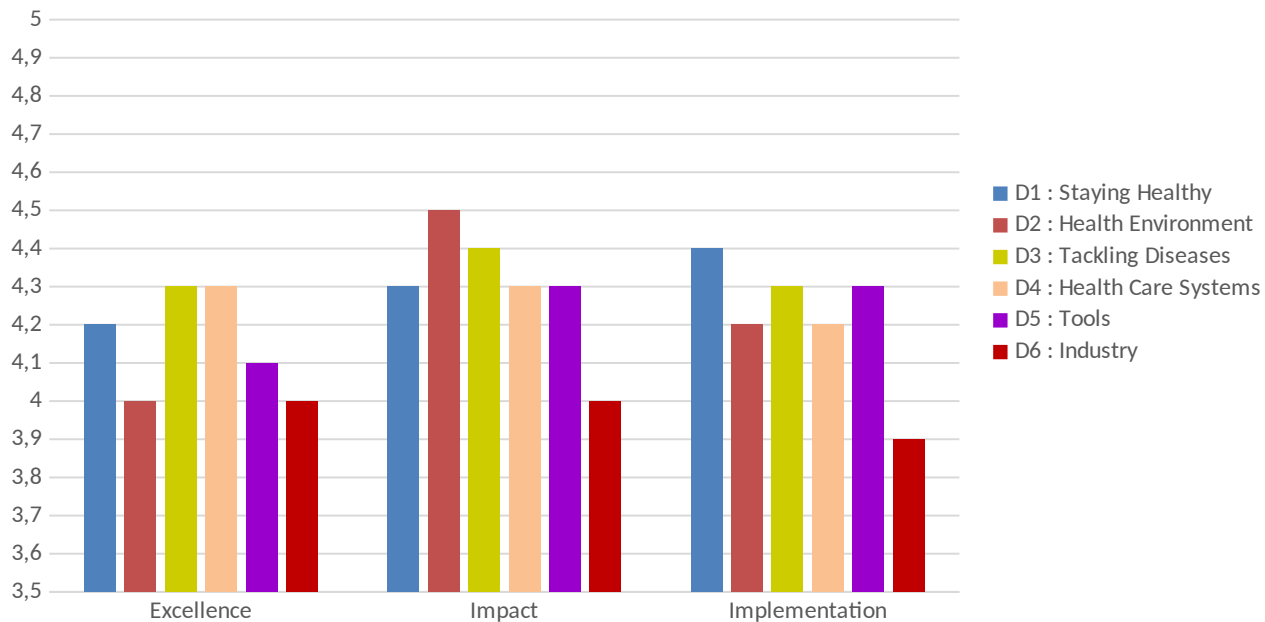
181 ESRs analysés (36% des dépôts)

Répartition des notes
ESRs analysés



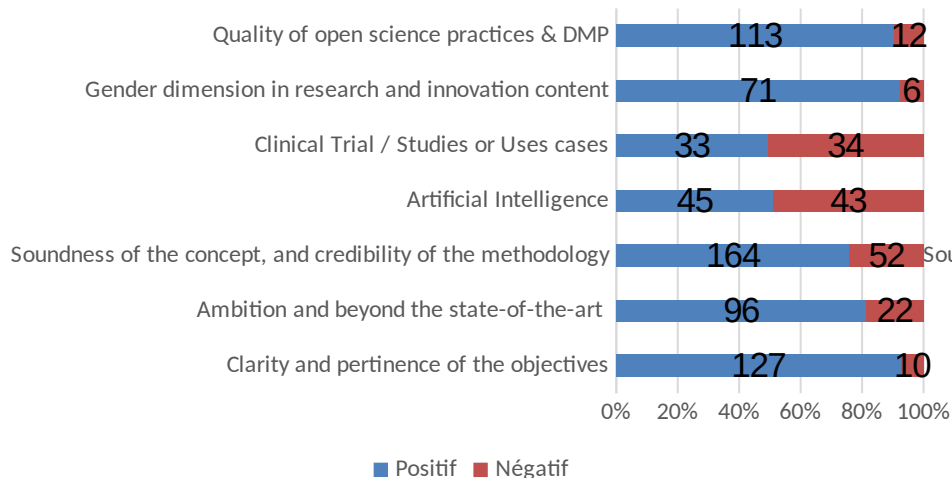
Analyse des ESRs 2021 – Topics RIA

Moyenne des notes par critère et par Destination

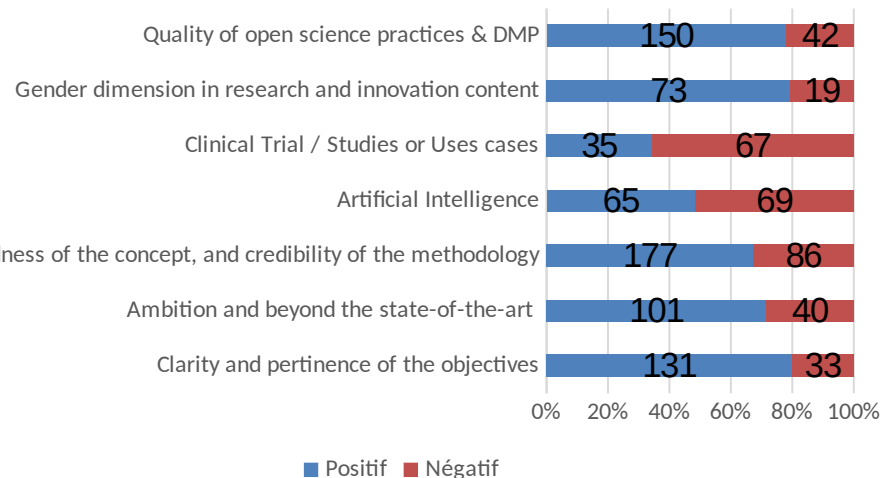


Analyse des ESRs 2021 – Critère Excellence

Financés

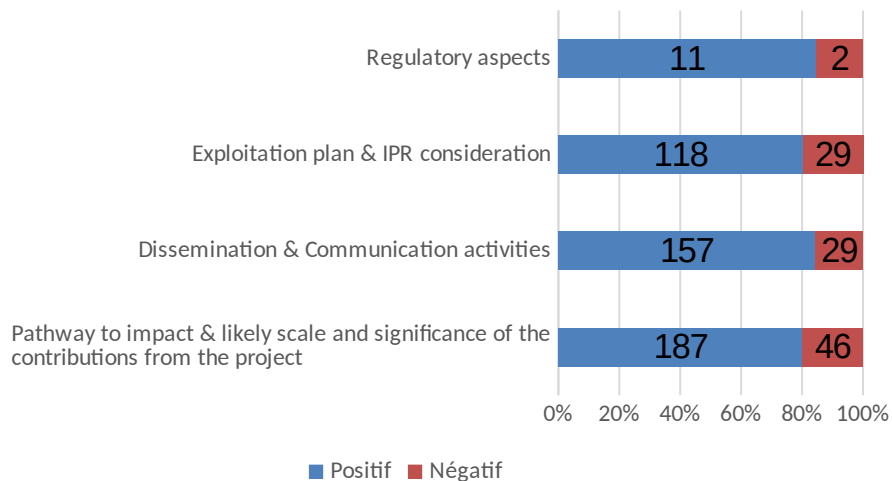


Non financés

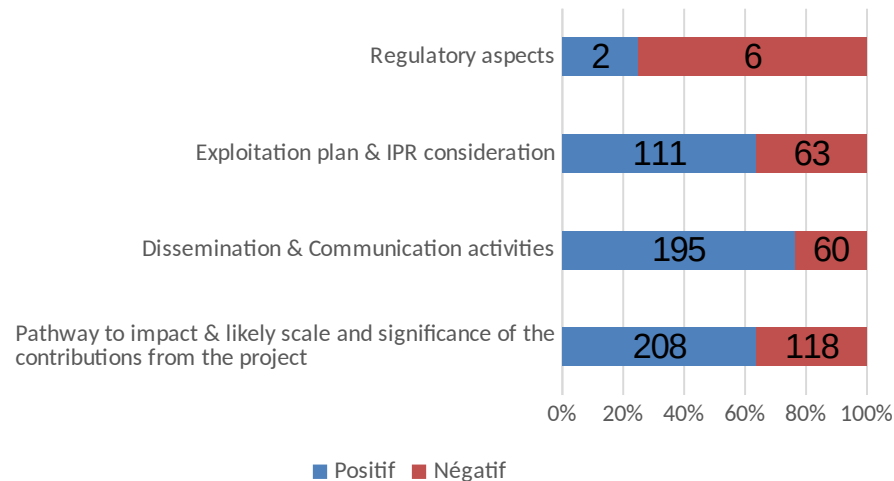


Analyse des ESRs 2021 – Critère Impact

Financés

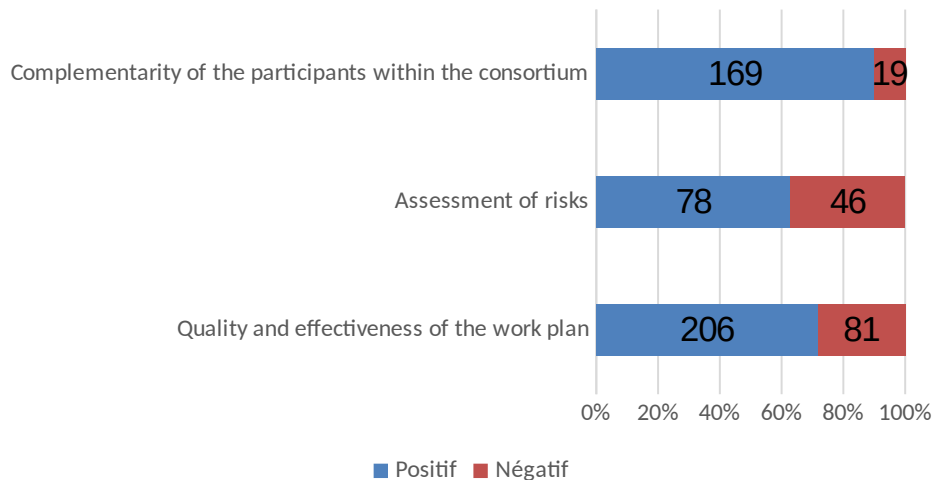


Non financés

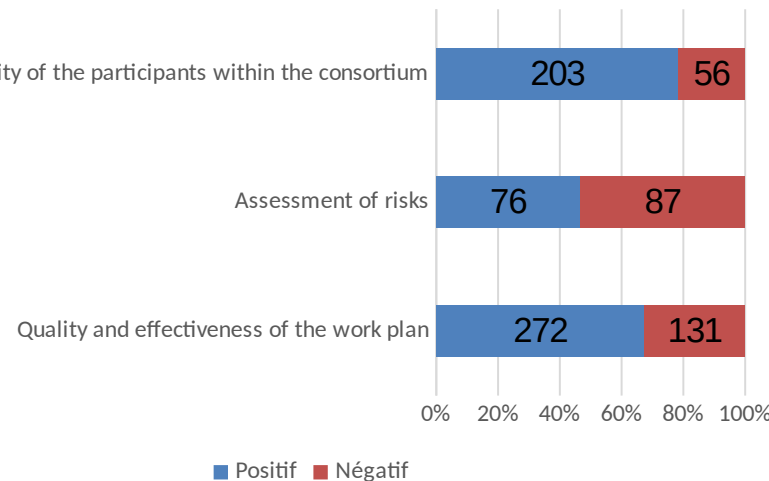


Analyse des ESRs 2021 – Critère Mise en œuvre

Financés



Non financés



Remarques Générales

Critères les plus commentés en général

- Soundness of the concept
- Pathway to impact
- Quality and efficacy of the work plan

Critère les plus commentés de manière positive

Genre et open science : faire attention à ce critère

Critères les plus commentés de manière négative

- Intelligence Artificielle
- Analyse de risque
- Etude clinique

❓ En général, peu de différence entre les projets financés et non-financés sur le nombre de commentaires négatifs sur ces critères

Remarques Générales : Excellence

Clarté et pertinence des objectifs - Ambition

En général bien noté sur l'ensemble des projets peu de différence entre les projets financés et non financés

→ La note chute rapidement si le projet est jugé comme n'allant pas au-delà de l'état de l'art

Concept et méthodologie

Justification en détail très importante

Aspect interdisciplinaire à considérer et à développer – manque d'intégration des disciplines SHS souligné de manière importante dans certains appels

Artificial Intelligence

Commentaires positifs

Robustesse de l'IA adéquate, bien décrite

Techniques, méthodologies et algorithmes utilisés clairement décrits et discutés

Commentaires négatifs

Robustesse de l'IA pas suffisamment détaillée, pas claire

Système IA/technique/méthodologies pas décrit de manière adéquate, manque de détails

Rôle de l'IA pas suffisamment expliqué

Aspect de sécurité, confidentialité et précision de l'IA ne sont pas assez discutés/détaillés/expliqués

Data pour entraîner les modèles : pas décrites, question des datas manquantes pas traitées, qualité et disponibilités des données insuffisantes

Clinical Trial/Studies

Commentaires positifs

Etudes bien préparée, faisable, décrite en détail

Méthodologie clairement décrite et justifiée

Commentaires négatifs

Design de l'étude : pas clair, pas justifié, pas suffisamment défini, trop générique

Méthodologie : description générique, non convaincante, manque de détail

Puissance statistique limitée, échelle limitée, approche statistique non suffisante, taille des échantillons non clairement/suffisamment justifiée, non-suffisante, non convaincante, sous estimée

Collection des échantillons pas décrite de manière suffisamment claire

Critères d'inclusions vastes et non-spécifiques, âge limite d'inclusion pas décrit de manière adéquate, manque de détail dans la stratégie de recrutement, critères d'inclusion ne reflètent pas la diversité des groupes

Représentation géographique en Europe limitée

Manque de clarté et d'explication sur le choix des sites

Remarques Générales : Impact

Pathway to impact

Beaucoup de commentaires sur cet aspect

Commentaire positifs

Bien présenté, crédible, détaillé, clair, mesures adéquates, potentielles barrières bien identifiées

Commentaires négatifs

Pathway : pas assez décrit, pas ambitieux, pas convaincant – manque de quantification

Scale and significance : pas traité, pas quantifié

Scalability : pas considérée suffisamment, pas justifié, limité

Potential barriers : pas traité/identifié, pas suffisamment détaillé ou pas convaincant, mesures pour y remédier pas discutés, pas adéquate ou trop générique

Plan de dissémination, communication et exploitation

Des activités et mesures adaptées à chacune des populations cibles sont très appréciées

❓ Plans déclinés pour toucher les patients, les professionnels de santé, les décideurs politiques, etc

Important de traiter la question de la gestion de la propriété intellectuelle de manière détaillée

Remarques Générales : Mise en œuvre

Work plan

Commentaires négatifs

WP : pas assez détaillé, incohérences ou overlap entre W, timeline pas appropriée

Milestones et deliverables : pas assez détaillé, pas en adéquation avec les tâches, pas pertinent pour mesurer l'avancement du projet

Budget

Pas assez justifié

Tâches sous-estimées ou surestimées

mauvaise répartition des budgets entre les partenaires

mauvaise répartition des budgets entre WP ou trop de poids au coût de personnel sur certains WP

Remarques spécifiques sur la **justification des coûts de sous-traitance**

Consortium

Commentaires positifs

Capacité et ressources des partenaires adéquates pour réaliser le projet

Bonne interdisciplinarité

Les partenaires ont un historique de collaboration

Participation pertinente des PME (notamment pour la partie exploitation des résultats)

Commentaires négatifs

Manque de PME dans le consortium ou de partenaires industriels

Rôle de certains participants pas bien défini

Manque d'expertise dans un domaine

Distribution de l'effort au sein des partenaires non équilibré

Risk Analysis

Commentaires positifs

Evaluation des risques correctement présentée, bien traitée, risques bien identifiés

Plan de contingence crédible et détaillé, mesures appropriées,

Commentaires négatifs

Evaluation du risque : pas assez élaborée, discutée ou pas suffisamment de détail, sous-estimé
Risques spécifiques aux outils d'IA pas assez décrit ou pas correctement (acquisition et qualité des données, aspects légaux, validité des techniques)
Risques liés aux essais cliniques pas suffisamment décrit ou pris en compte (délai de recrutement, délai d'approbation réglementaire)

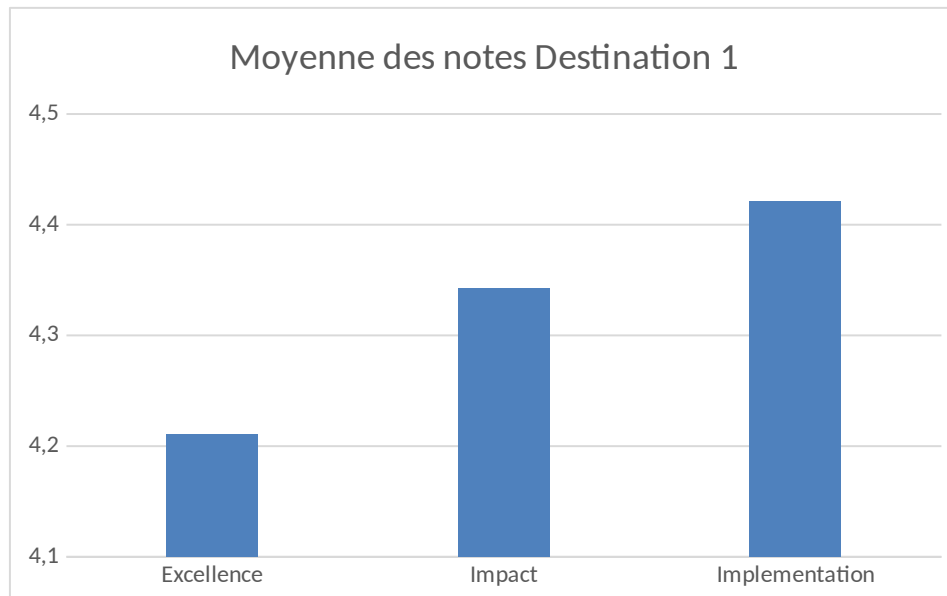
Plan de contingence : non convaincant, non spécifique, non suffisant ou pas assez détaillé



Analyse par destination

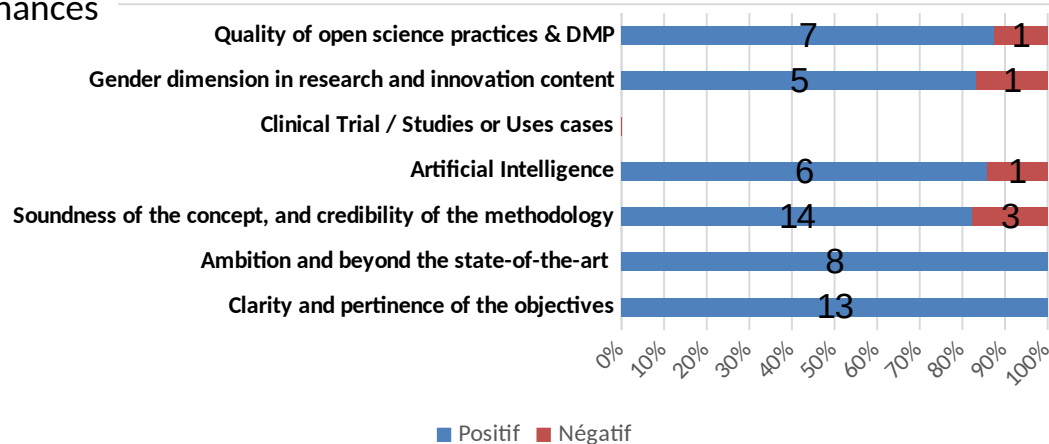
Destination 1

HORIZON-HLTH-2021-STAYHLTH-01-02 -
Towards a molecular and neurobiological
understanding of mental health and
mental illness for the benefit of citizens
and patients



Destination 1- Excellence

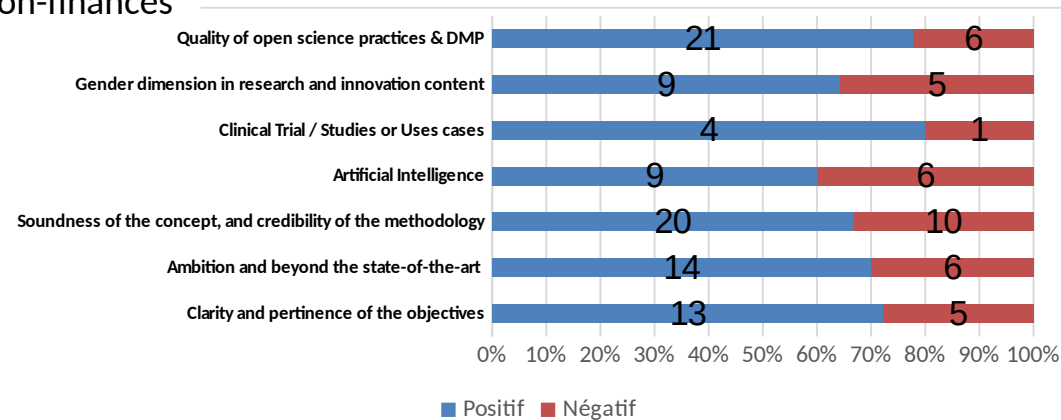
Financés



Financés :

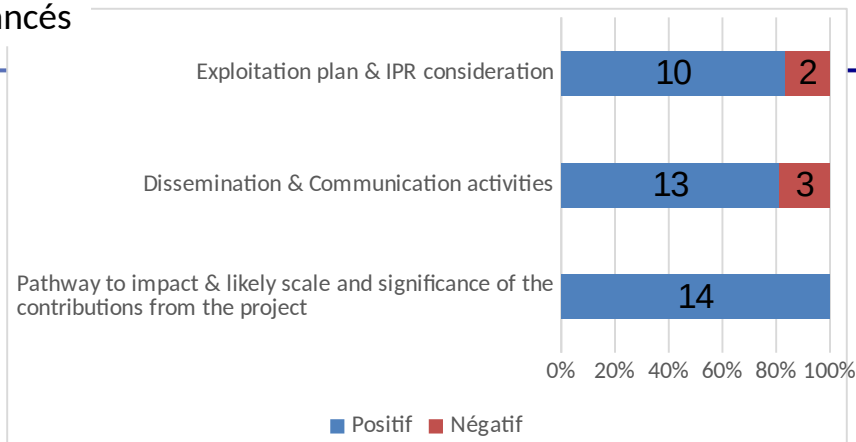
- Moins de commentaires négatifs
- **Les critères mieux notés: objectifs et ambition**
- Plus de commentaires positifs sur les projets financés
- Aucun commentaire sur les essais cliniques (qui était un critère obligatoire sur cette destination)
- En détail: tous les projets financés correspondaient vraiment au texte de l'appel: modèle prédictive de maladies mentales avec des grosses cohortes

Non-financés



Destination 1- Impact

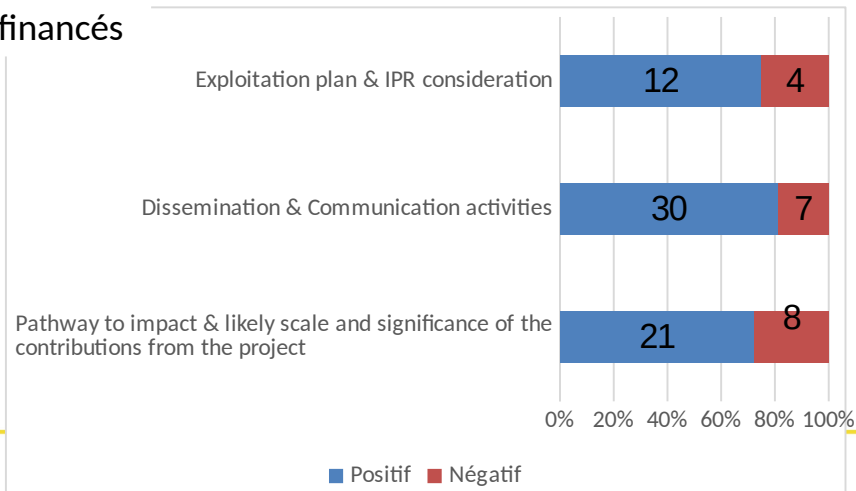
Financés



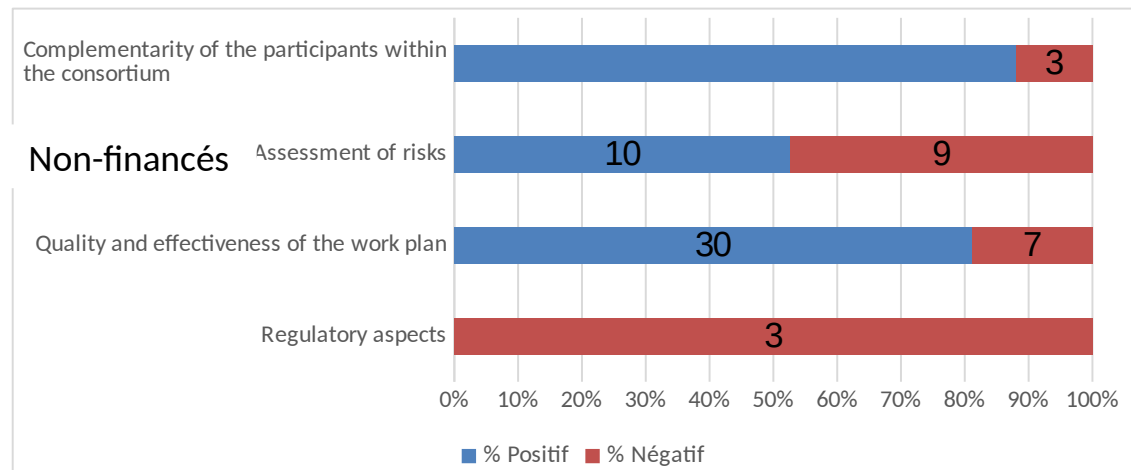
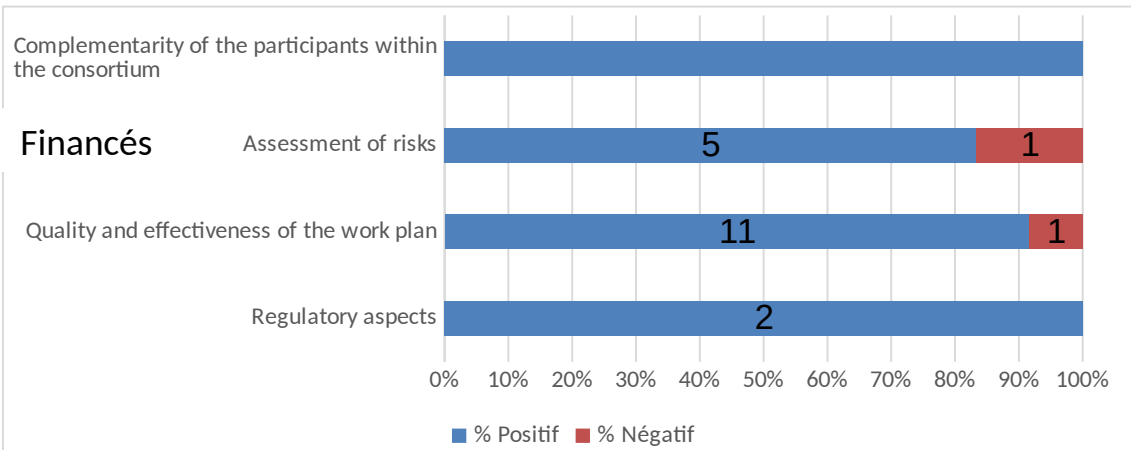
Financés:

- Moins de commentaires négatifs
- **Le critère sur l'impact: Pathways to impact le mieux noté**

Non-financés



Destination 1- Mise en œuvre

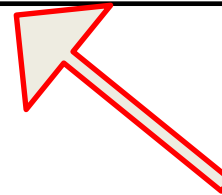
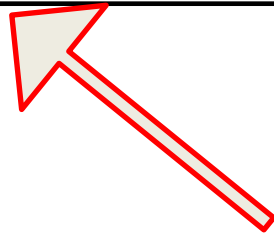


Financés:

- Moins de commentaires négatifs
- **Evaluation des risques et consortium, les mieux notés**
- Regulatory aspects de la mise en œuvre (clinical studies mandatory)
- Obligatoire une bonne mise en œuvre

Destination 1- zoom sur les projets financés

Excellence score	Impact score	Implementation score	Status
5,0	4,5	5,0	Main list
5,0	4,5	4,5	Main list
4,5	5,0	4,5	Main list
4,5	4,5	5	Main list
4,5	5	4,5	Main list
5,0	4,5	4	Reserve list



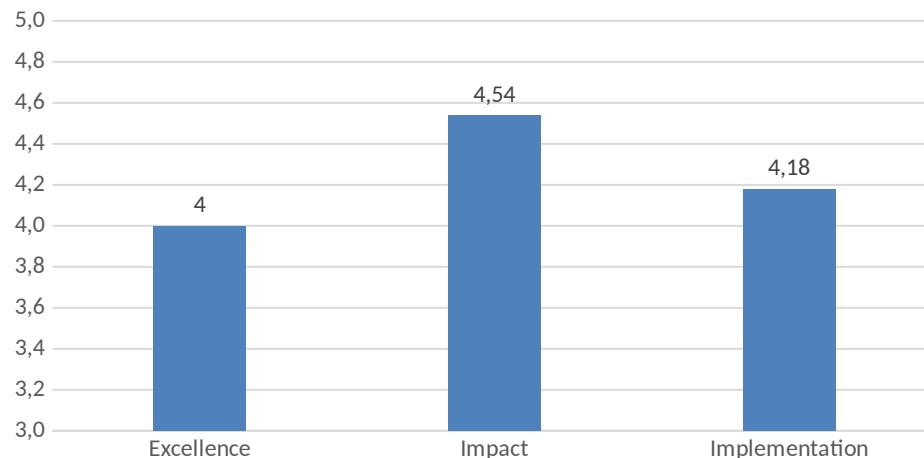
Tous les critères sont importants!!!!

Destination 2

HORIZON-HLTH-2021-ENVHLTH-02-01 : Exposure to electromagnetic fields (EMF) and health

HORIZON-HLTH-2021-ENVHLTH-02-02 : Indoor air quality and health

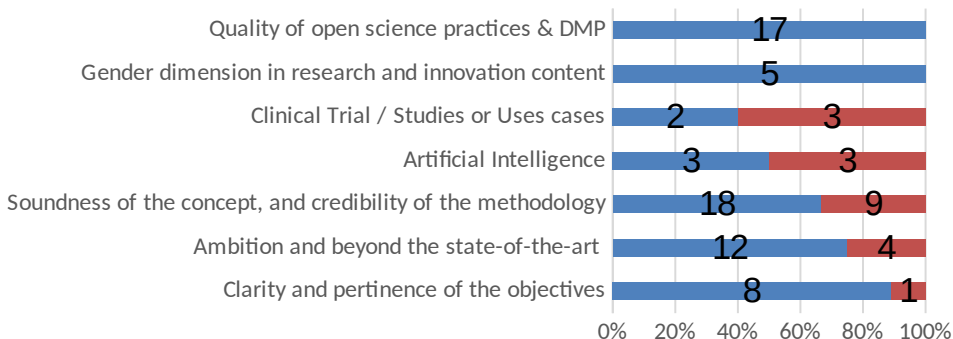
Moyenne des notes Destination 2



Destination 2 : Excellence

Financés

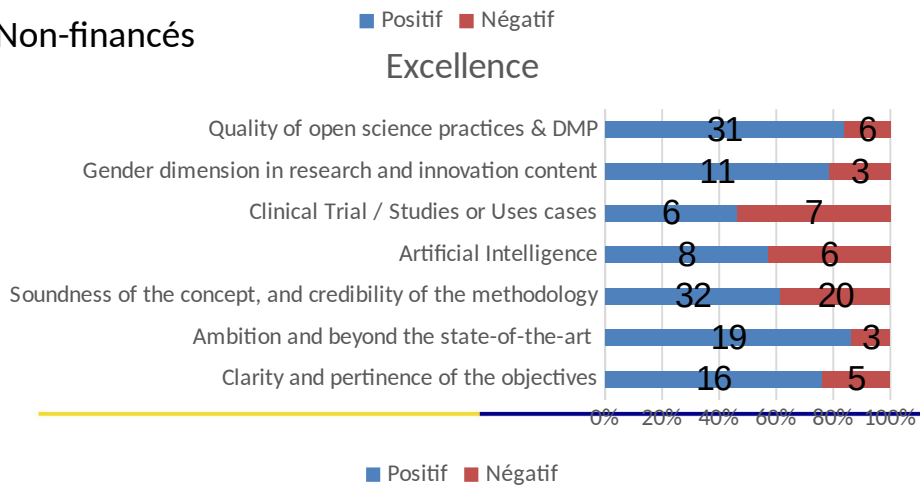
Excellence



Méthodologie : le rôle des SHS est trop brièvement décrit est pas clairement intégré à la proposition
Forte critique des études cliniques

Non-financés

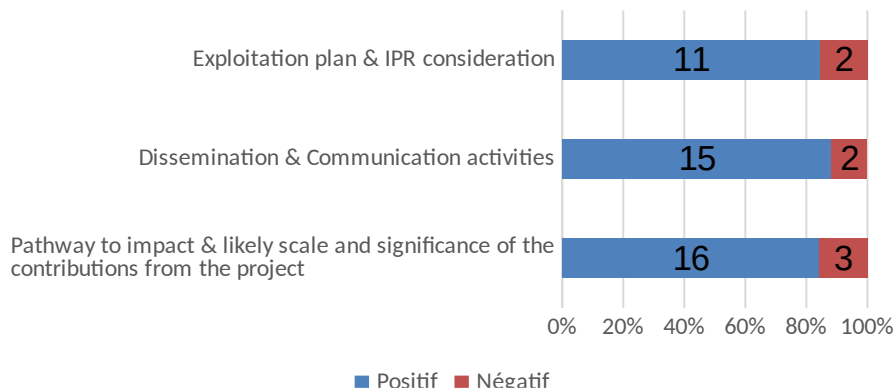
Excellence



Destination 2 : Impact

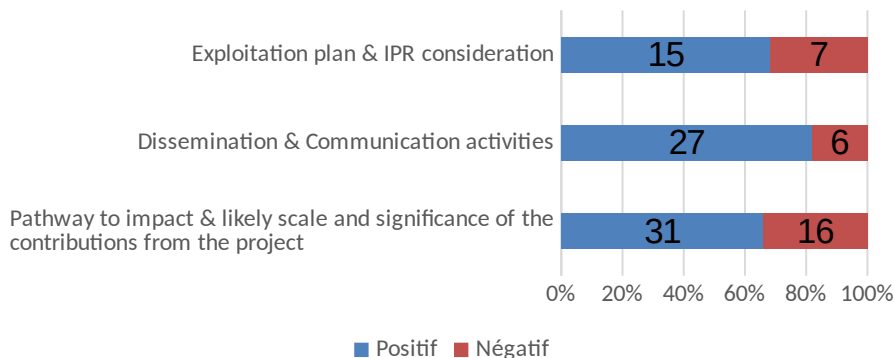
Financés

Impact



Non-financés

Impact

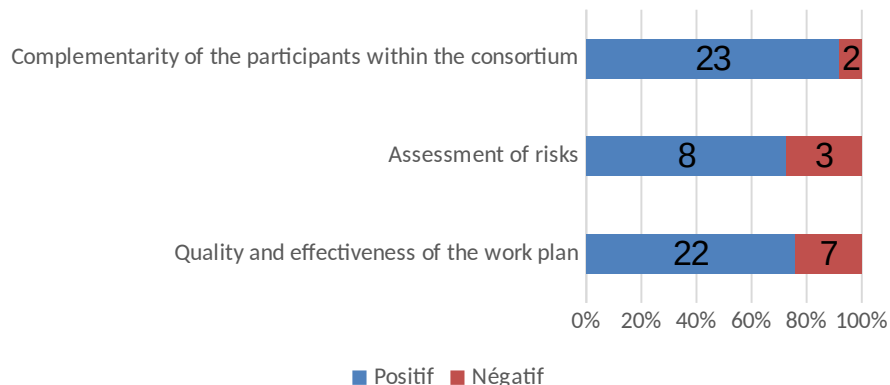


Critiques majeures sur la scalabilité des propositions et l'identification des potentielles barrières à l'impact et les plans de contingences associés

Destination 2 : Mise en œuvre

Financés

Mise en oeuvre

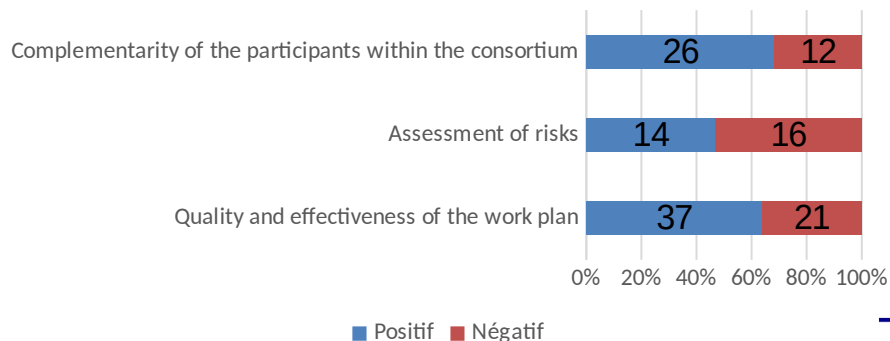


Financés vs non financés

40% des commentaires négatifs des projets non financés sur le consortium concernent la faible représentation ou le manque d'expertise en SHS
Pas de référence spécifique aux SHS sur les financés

Non-financés

Mise en oeuvre



Destination 3

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-01: Improved supportive, palliative, survivorship and end-of-life care of cancer patients

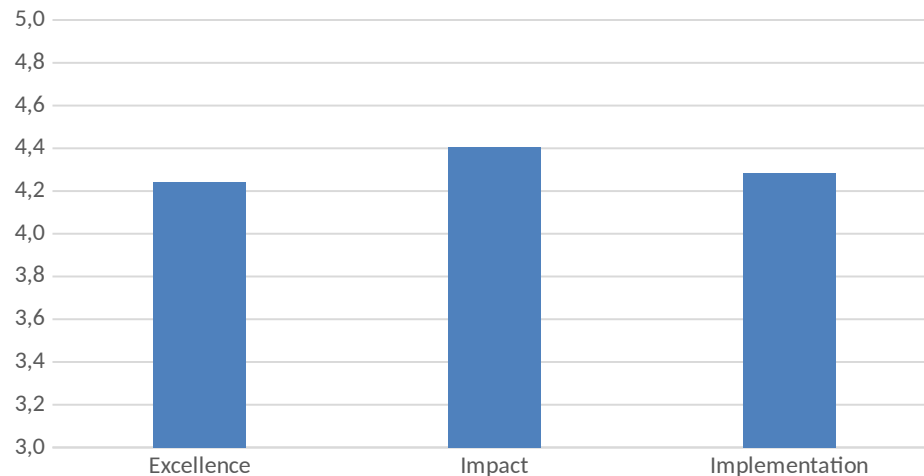
HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-02: Building a European innovation platform for the repurposing of medicinal products

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-03: Innovative approaches to enhance poverty-related diseases research in sub-Saharan Africa

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-04: Clinical validation of artificial intelligence (AI) solutions for treatment and care

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-07: Personalised medicine and infectious diseases: understanding the individual host response to viruses (e.g. SARS-CoV-2)

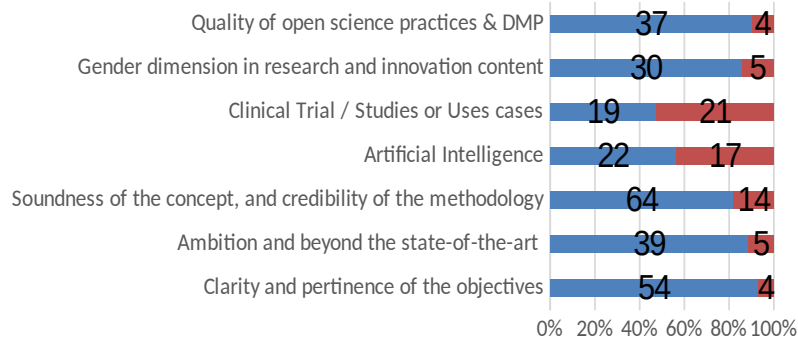
Moyenne des notes destination 3



Destination 3 : Excellence

Financés

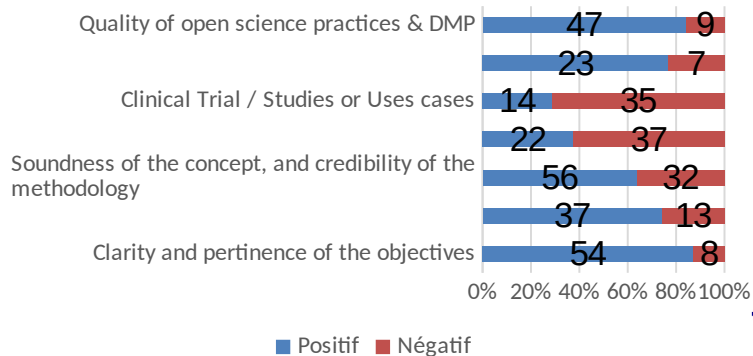
Excellence



Peu de différences sur les objectifs et l'ambition mais sur la crédibilité de la méthode

Non-financés

Excellence

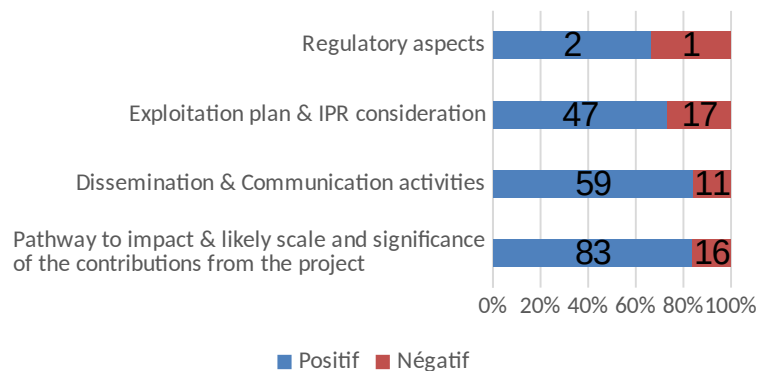


Aspects d'IA et d'études cliniques fortement critiqué même pour les projets financés

Destination 3 : Impact

Financés

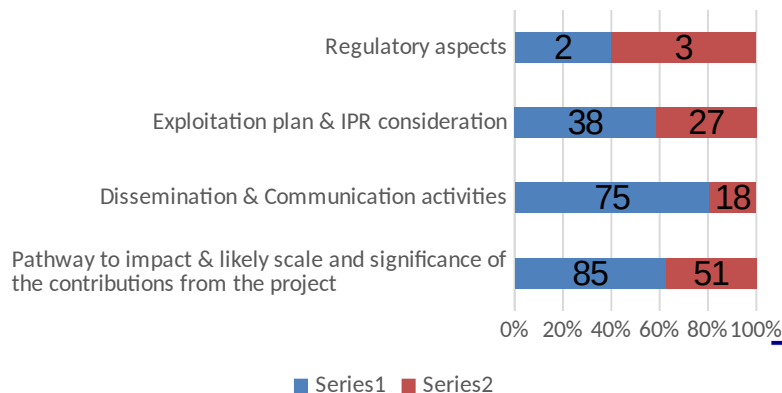
Impact



Différence importante au niveau des plan d'exploitation très critiqué sur cette destination

Non-financés

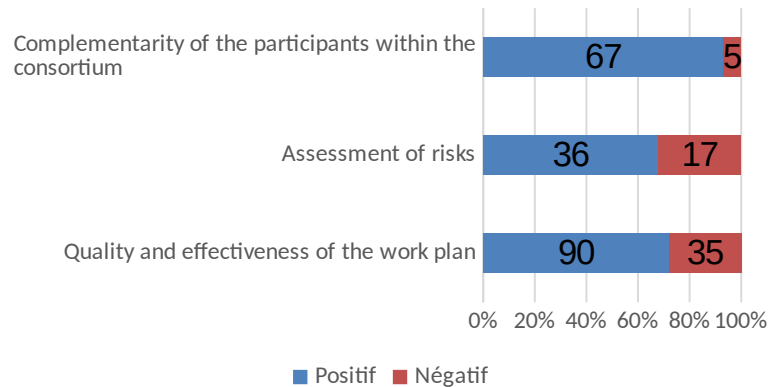
Impact



Destination 3 : Mise en œuvre

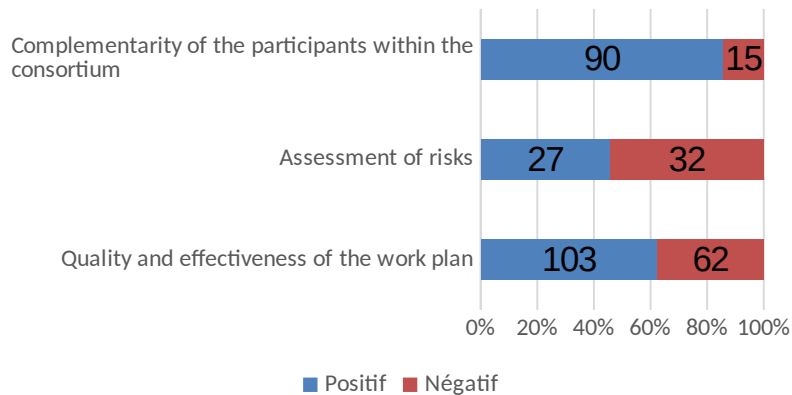
Financés

Mise en œuvre



Non-financés

Mise en œuvre

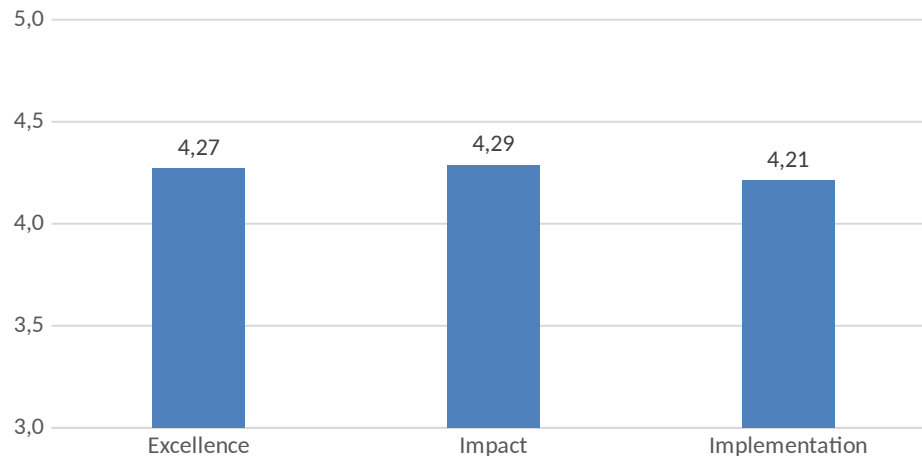


Destination 4

HORIZON-HLTH-2021-CARE-05-01: Enhancing quality of care and patient

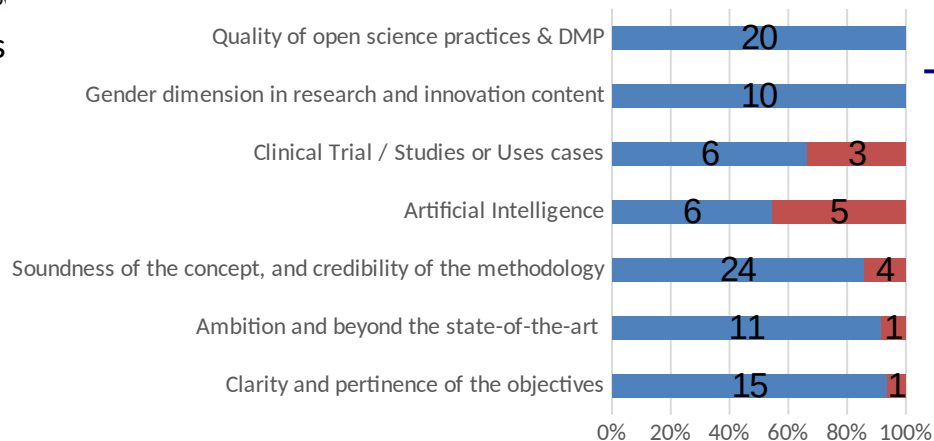
HORIZON-HLTH-2021-CARE-05-02: Data-driven decision-support tools for better health care delivery and policy-making with a focus on cancer

Moyenne des notes Destination 4



Destination 4 : Excellence

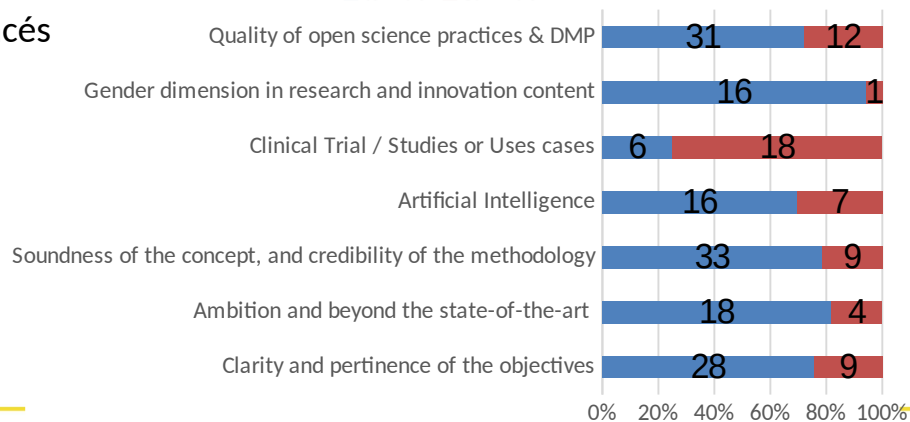
Financés



Financés :

- Moins de commentaires négatifs
- **Les critères mieux notés: open science, gender dimension, objectives and ambition**
- Clinical trials mieux notés
- En détail: ne pas oublier les thématiques quality care et tools for better care
- AI???

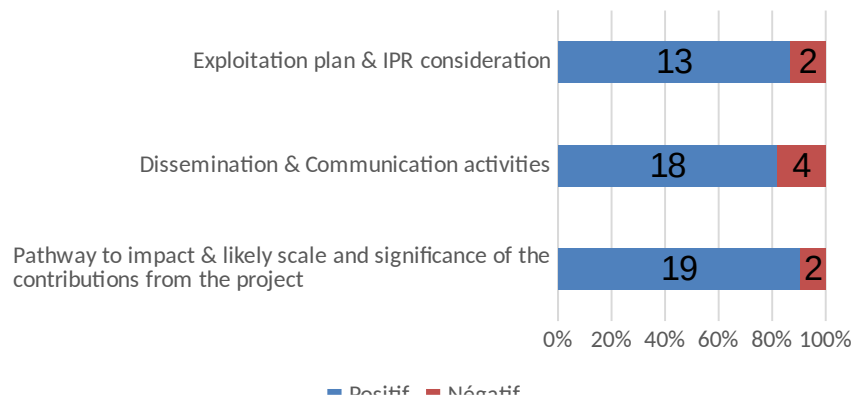
Non-financés



Destination 4 : Impact

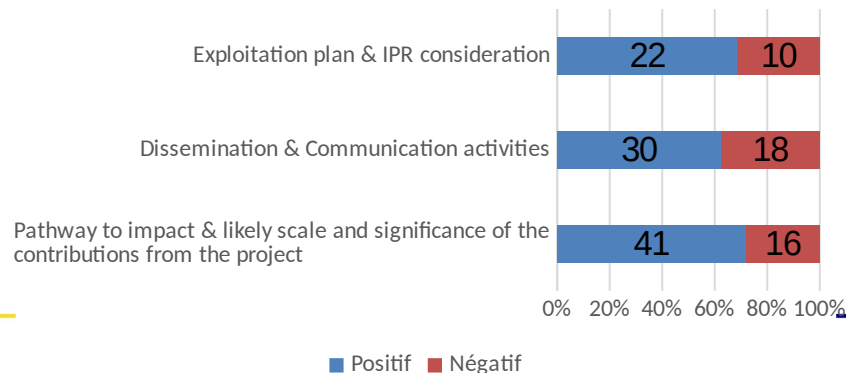
Financés

Impact



Non-financés

Impact



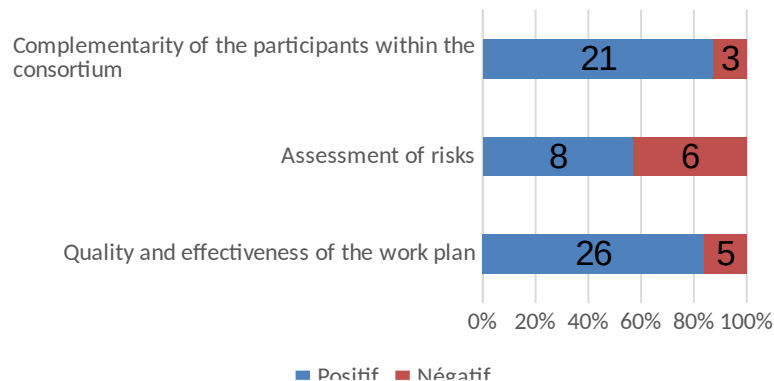
Financés:

- Moins de commentaires négatifs
- **Le critère sur l'impact: Pathways to impact le mieux noté**
- Des concepts comme « scalability »

Destination 4 : Mise en œuvre

Financés

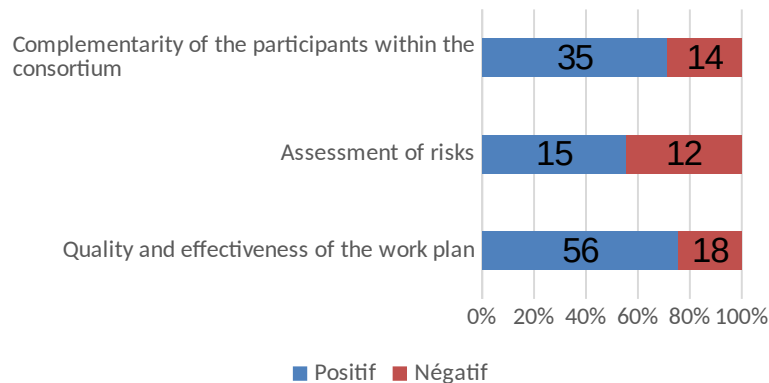
Mise en oeuvre



Financés mieux notés, mais même tendance

Non-financés

Mise en oeuvre



Destination 4 - zoom sur les projets financés

Excellence score	Impact score	Implementation score	Status
5,0	5,0	4,5	Main List
4,5	5,0	5,0	Main List
4,5	4,5	4,5	Main List
4,0	5	4,5	Main List
4,5	4	4,5	Reserve List
4,0	4	4	Below Budget

L'excellence ne fait pas tout !!!!!

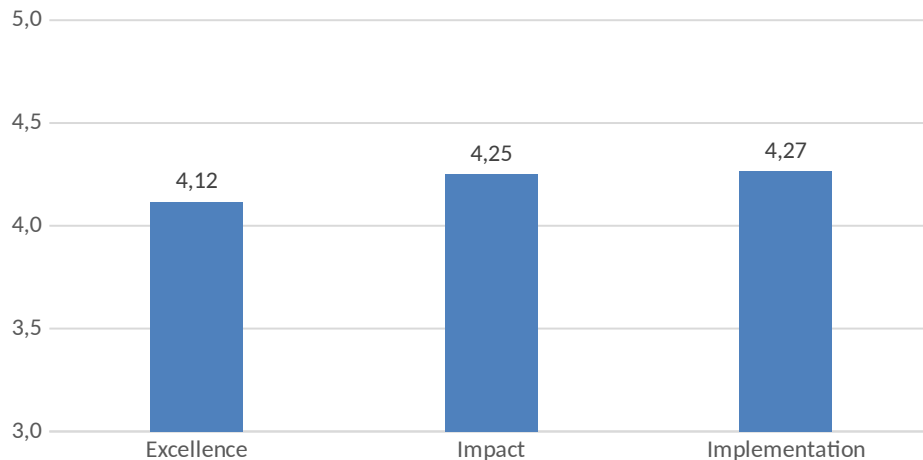
Destination 5

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-01: Smart medical devices and their surgical implantation for use in resource-constrained settings

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-02: Next generation advanced therapies to treat highly prevalent and high burden diseases with unmet medical needs

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-03: Innovative tools for use and re-use of health data (in particular of electronic health records and/or patient registries)

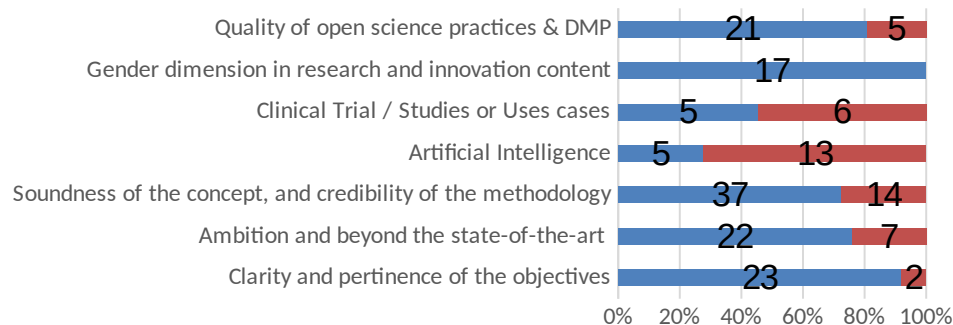
Moyenne des notes Destination 5



Destination 5 - Excellence

Financés

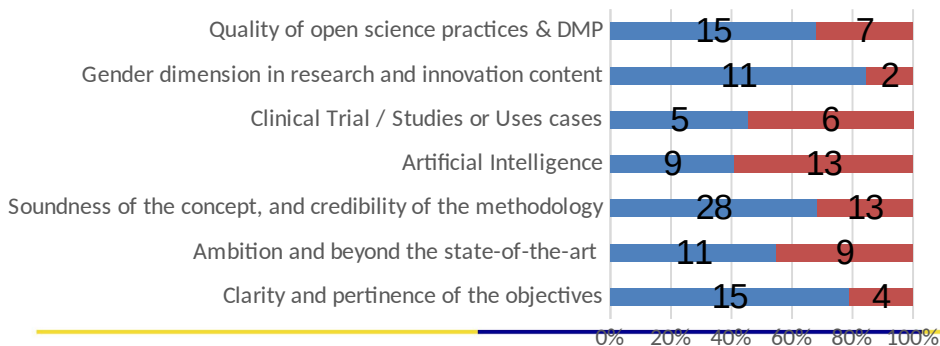
Excellence



IA et essais clinique avec critique majeures que ce soit sur les projets financés ou non financés

Non-financés

Excellence

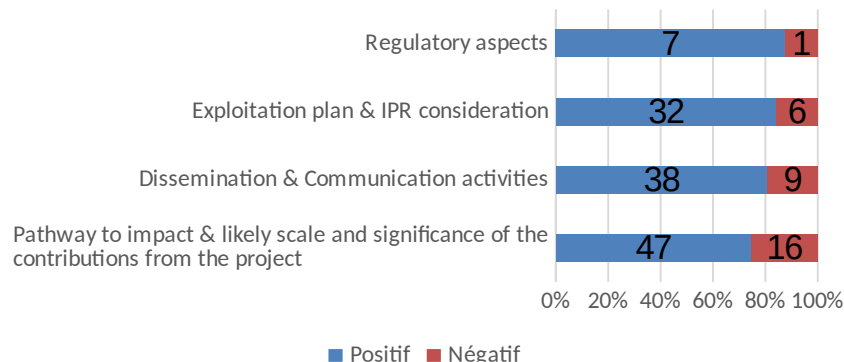


Projets non financés avec progrès au-delà de l'état de l'art limité, pas clair et approches peu ambitieuses

Destination 5 - Impact

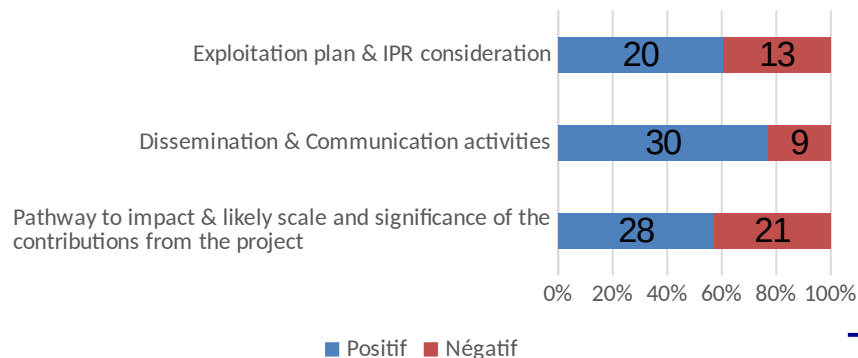
Financés

Impact



Non-financés

Impact



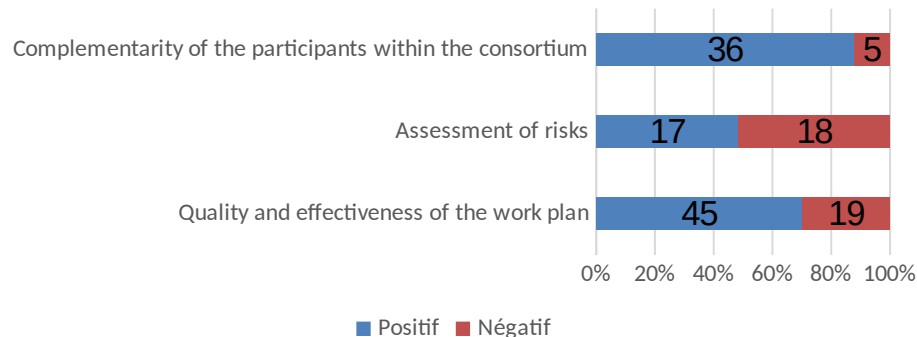
Beaucoup de commentaires négatifs (financés et non financés) sur les questions de propriétés intellectuelles (stratégie trop générique, pas assez détaillée ou élaborée)

Différence au niveau du « pathway to impact »

Destination 5 – Mise en oeuvre

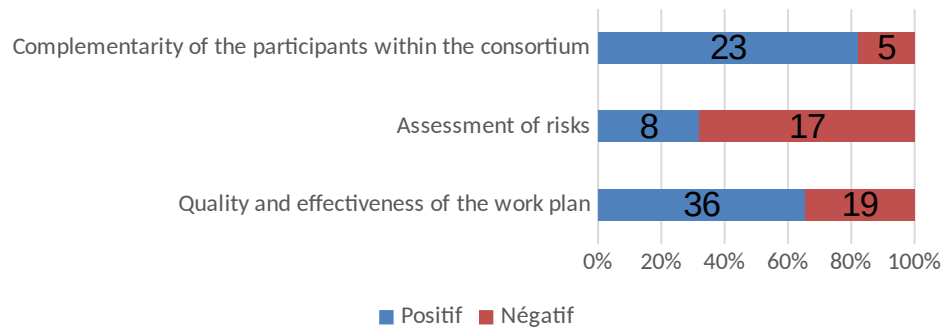
Financés

Mise en oeuvre



Non-financés

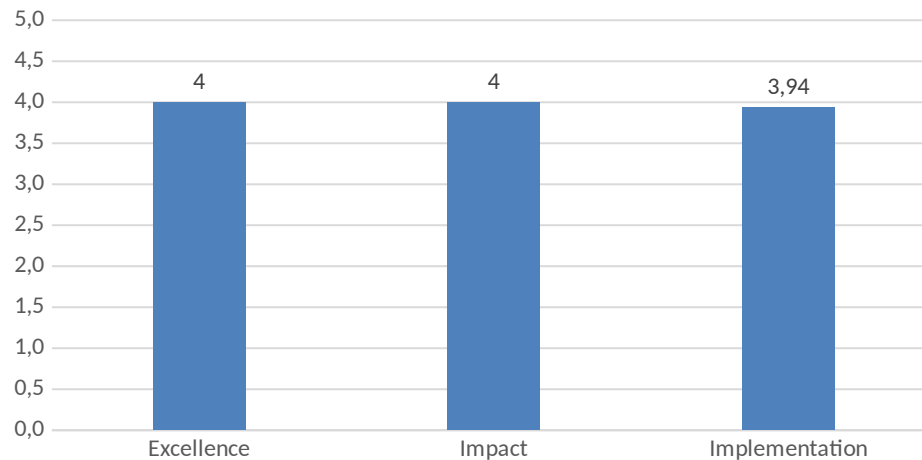
Mise en oeuvre



Destination 6

HORIZON-HLTH-2021-IND-07-01: Green
pharmaceuticals
(only 12 proposals submitted in Europe)

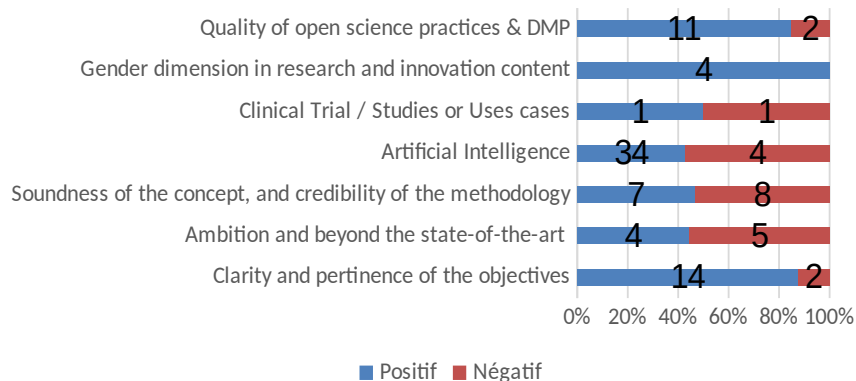
Moyenne des notes Destination 6



Destination 6 : Excellence

Financés

Excellence

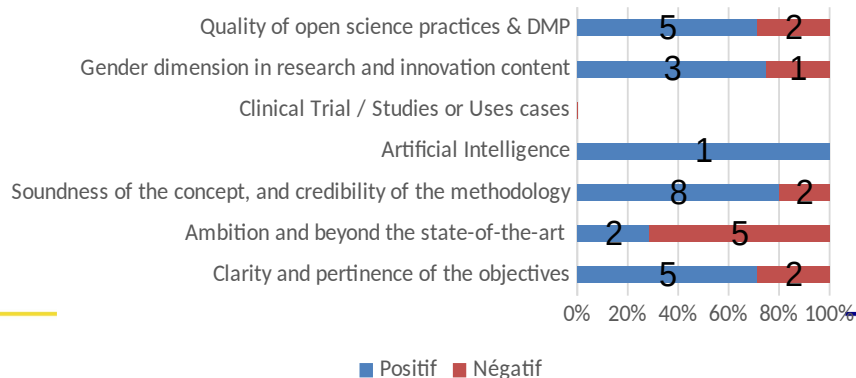


Financés :

- **Les critères mieux notés: open science, gender dimension and objectives**
- Notes sur clinical studies notés
- Notes sur AI

Non-financés

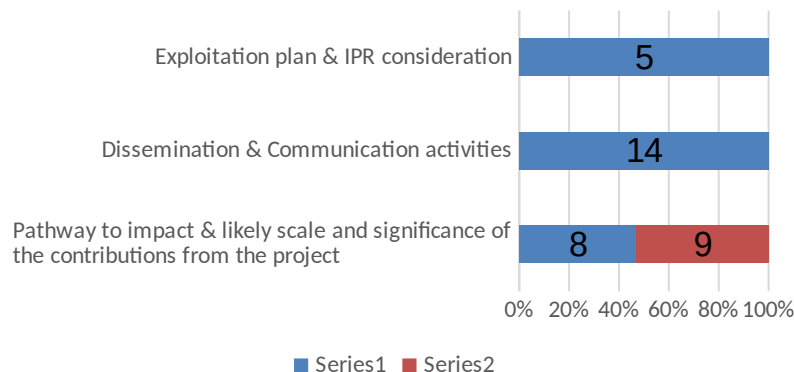
Excellence



Destination 6 : Impact

Financés

Impact

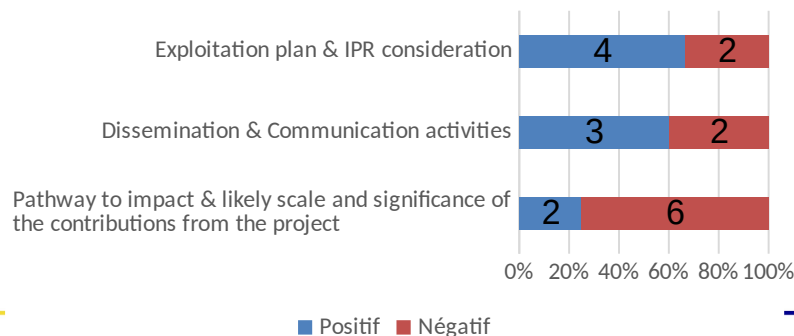


Financés :

- Les critères mieux notés: Exploitation plan, cohérent avec l'appel, dissemination et communication

Non-financés

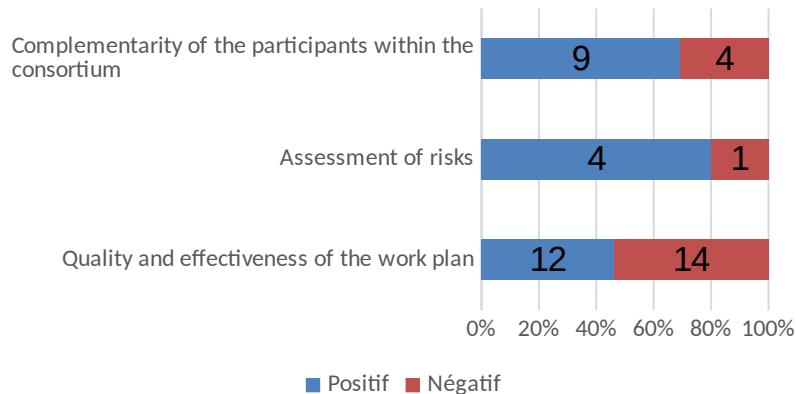
Impact



Destination 6 : Mise en œuvre

Financés

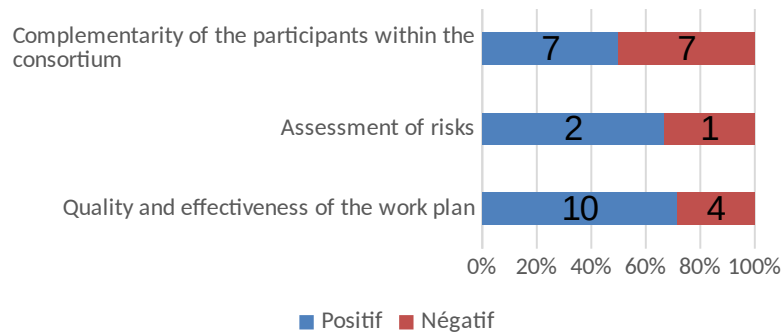
Mise en oeuvre



- Les critères le mal notés de la destination (moyenne 3,9)

Non-financés

Mise en oeuvre





Analyse des budgets demandés

Analyse des budgets : Destination 1

HORIZON-HLTH-2021-STAYHLTH-01-02 : 10 M€

Main list	9 972 288,00 €	-0,3%
Main list	11 753 620,00 €	18%
Main list	9 701 567,00 €	-3,0%
Main list	9 999 995,00 €	0%
Main list	10 831 370,00 €	8,3%
Reserve list	9 995 516,00 €	0%
Reserve list	10 443 859,00 €	4,4%
Reserve list	7 734 058,00 €	-23%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-ENVHLTH-02-01 : 8 M€

Main list	7 317 777,00 €	-8,5%
Main list	7 559 039,00 €	-5,5%
Main list	6 635 053,00 €	-17,1%
Main list	7 999 991,00 €	0,0%
Reserve list	7 619 518,00 €	-4,8%

HORIZON-HLTH-2021-ENVHLTH-02-02 : 8 M€

Main list	7 996 442,00 €	0,0%
Main list	7 171 813,00 €	-10,4%
Main list	7 984 484,00 €	-0,2%
Main list	8 725 277,00 €	9,1%
Main list	7 550 974,00 €	-5,6%
Main list	7 994 070,00 €	-0,1%
Reserve list	7 876 016,00 €	-1,5%

HORIZON-HLTH-2021-ENVHLTH-02-03 : 10 M€

Main list	9 999 345,00 €	0,0%
Main list	9 999 671,00 €	0,0%
Main list	9 815 814,00 €	-1,8%
Main list	9 680 412,00 €	-3,2%
Main list	9 999 452,00 €	0,0%
Main list	9 996 777,00 €	0,0%
Reserve list	10 000 790,00 €	0,0%
Reserve list	10 000 351,00 €	0,0%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-01 : 6 M€

Main list	5 993 222,00 €	-0,1%
Main list	5 952 245,00 €	-0,8%
Main list	5 999 768,00 €	0,0%
Main list	4 610 347,00 €	-23,2%
Main list	5 999 800,00 €	0,0%
Main list	5 997 312,00 €	0,0%
Main list	5 961 366,00 €	-0,6%
Main list	5 322 056,00 €	-11,3%
Reserve list	5 375 172,00 €	-10,4%

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-03 : 8 M€

Main list	9 999 995,00 €	25,0%
Main list	7 999 006,00 €	0,0%
Main list	7 999 956,00 €	0,0%
Main list	7 947 315,00 €	-0,7%
Main list	7 984 442,00 €	-0,2%
Main list	7 999 176,00 €	0,0%
Reserve list	8 983 750,00 €	12,3%
Reserve list	9 956 322,00 €	24,5%
Reserve list	8 111 616,00 €	1,4%

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-02 : 25 M€

Main list	24 999 140,00 €	0,0%
Main list	22 982 612,00 €	-8,1%
Reserve list	25 124 373,00 €	0,5%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-04 : 6 M€

Main list	5 986 709,00 €	-0,2%
Main list	5 999 996,00 €	0,0%
Main list	5 378 299,00 €	-10,4%
Main list	5 999 264,00 €	0,0%
Main list	5 838 576,00 €	-2,7%
Main list	5 978 717,00 €	-0,4%
Main list	5 988 859,00 €	-0,2%
Main list	5 980 347,00 €	-0,3%
Main list	6 442 606,00 €	7,4%
Main list	5 918 175,00 €	-1,4%
Main list	5 999 942,00 €	0,0%
Reserve list	5 999 966,00 €	0,0%
Reserve list	5 798 045,00 €	-3,4%

HORIZON-HLTH-2021-DISEASE-04-07 : 7 M€

Main list	6 926 262,00 €	-1,1%
Main list	8 384 036,00 €	19,8%
Main list	7 167 503,00 €	2,4%
Main list	6 549 675,00 €	-6,4%
Main list	6 846 157,00 €	-2,2%
Main list	6 754 010,00 €	-3,5%
Main list	6 932 308,00 €	-1,0%
Main list	6 997 500,00 €	0,0%
Reserve list	10 468 520,00 €	49,6%
Reserve list	7 569 617,00 €	8,1%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-CARE-05-01 : 5 M€

Main list	4 883 229,00 €	-2,3%
Main list	4 998 776,00 €	0,0%
Main list	5 650 487,00 €	13,0%
Main list	5 017 331,00 €	0,3%
Reserve list	5 390 590,00 €	7,8%
Reserve list	4 893 198,00 €	-2,1%

HORIZON-HLTH-2021-CARE-05-02 : 10 M€

Main list	9 884 970,00 €	-1,2%
Main list	8 573 000,00 €	-14,3%
Main list	9 999 952,00 €	0,0%
Main list	9 996 695,00 €	0,0%
Main list	3 506 920,00 €	-64,9%
Reserve list	9 071 980,00 €	-9,3%
Reserve list	9 346 937,00 €	-6,5%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-01 : 6 M€

Main list	4 765 688,00 €	-20,6%
Main list	5 997 062,00 €	0,0%
Main list	5 171 388,00 €	-13,8%

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-03 : 8 M€

Main list	7 997 902,00 €	0,0%
Main list	8 102 696,00 €	1,3%
Main list	7 982 090,00 €	-0,2%
Main list	7 989 124,00 €	-0,1%
Main list	8 190 468,00 €	2,4%
Reserve list	7 997 958,00 €	0,0%

HORIZON-HLTH-2021-TOOL-06-02 : 10 M€

Main list	6 001 250,00 €	0,0%
Main list	4 992 977,00 €	-16,8%
Main list	6 993 108,00 €	16,6%
Main list	6 029 690,00 €	0,5%
Main list	12 826 655,00 €	113,8%
Main list	6 000 000,00 €	0,0%
Main list	5 010 638,00 €	-16,5%
Main list	5 999 381,00 €	0,0%
Main list	5 945 957,00 €	-0,9%
Reserve list	5 998 306,00 €	0,0%

Analyse des budgets

HORIZON-HLTH-2021-IND-07-01 : 8 M€

Main list	7 987 562,00 €	-0,2%
Main list	6 897 657,00 €	-13,8%
Main list	7 996 410,00 €	0,0%
Main list	7 991 577,00 €	-0,1%
Main list	7 615 211,00 €	-4,8%
Reserve list	5 446 022,00 €	-31,9%
Reserve list	6 390 125,00 €	-20,1%

Les ressources utiles

- Briefing des experts-évaluateurs :
https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/experts/standard-briefing-slides-for-experts_he_en.pdf
- Standard evaluation form :
https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/temp-form/ef/ef_he-ria-ia_en.pdf
- Devenir expert-évaluateur :
https://www.horizon-europe.gouv.fr/devenez-expert-evaluateur-horizon-europe-aupres-de-la-commission-europeenne-24364*
- French portal on horizon Europe: <https://www.horizon-europe.gouv.fr>
- Health in the portal : <https://www.horizon-europe.gouv.fr/cluster-1-sante>
- National contact points on legal and financial aspects:
<https://www.horizon-europe.gouv.fr/le-point-de-contact-national-affaires-juridiques-et-financieres-24391>
- <https://www.horizon-europe.gouv.fr/webinaire-de-conseil-sur-la-prise-en-compte-des-evaluation-summary-report-esr-29960>

Takehome messages

- Lisez attentivement l'appel
 - Prenez en compte les aspects politiques qui ont donné lieu à l'appel
 - Regardez ce qui a été financé dans le passé dans la même thématique dans CORDIS
 - Prenez en compte TOUS les aspects demandés, tout est important
 - Faites vous accompagner et surtout sur des aspects comme la mise en œuvre, cela doit être excellent
 - Ne forcez pas votre projet sur un appel
 - Ayez un bon anglais, utilisez des figures et graphes
 - Préparez vous à la question du genre lien vers la vidéo PCN Jur-Fin
-





Slido

#ESR2021

