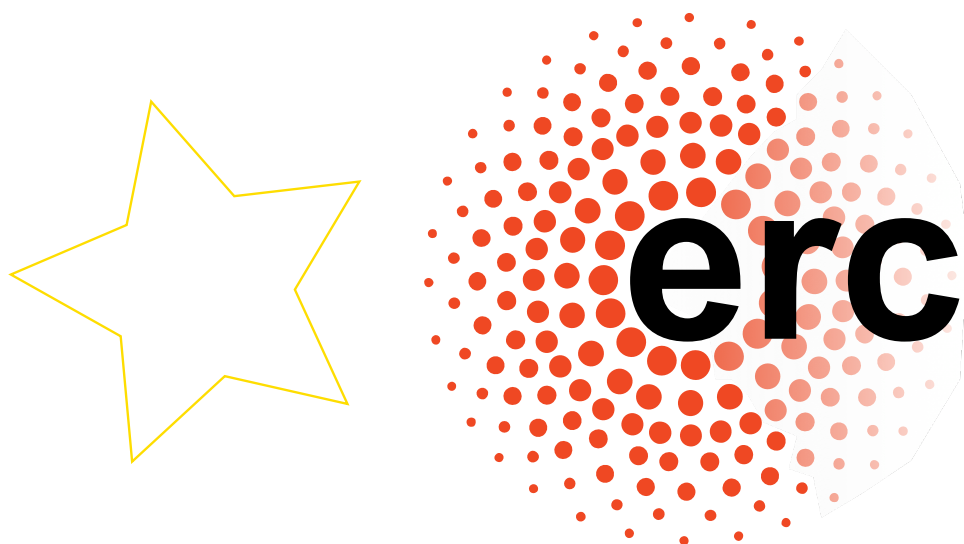




Préparation à l'audition de l'appel ERC Advanced Grants 2021

TIMEFRAME ADVANCED GRANT 2021 EVALUATION (ERC-2021-ADG)

Timeframe* Advanced Grant 2021 evaluation (ERC-2021-ADG)	Social Sciences & Humanities SH	Physical Sciences & Engineering PE	Life Sciences LS
1. Results of eligibility check (applies only to proposals declared ineligible)		End October 2021	
2. Invitations for interviews	Early December 2021	Mid December 2021	End December 2021
3. Results of Step 1 for non-retained applicants	End January 2022	End January 2022	End January 2022
4. Step 2 Interviews	Mid February 2022	End February 2022	Early March 2022
5. Results of Step 2		Mid May 2022	

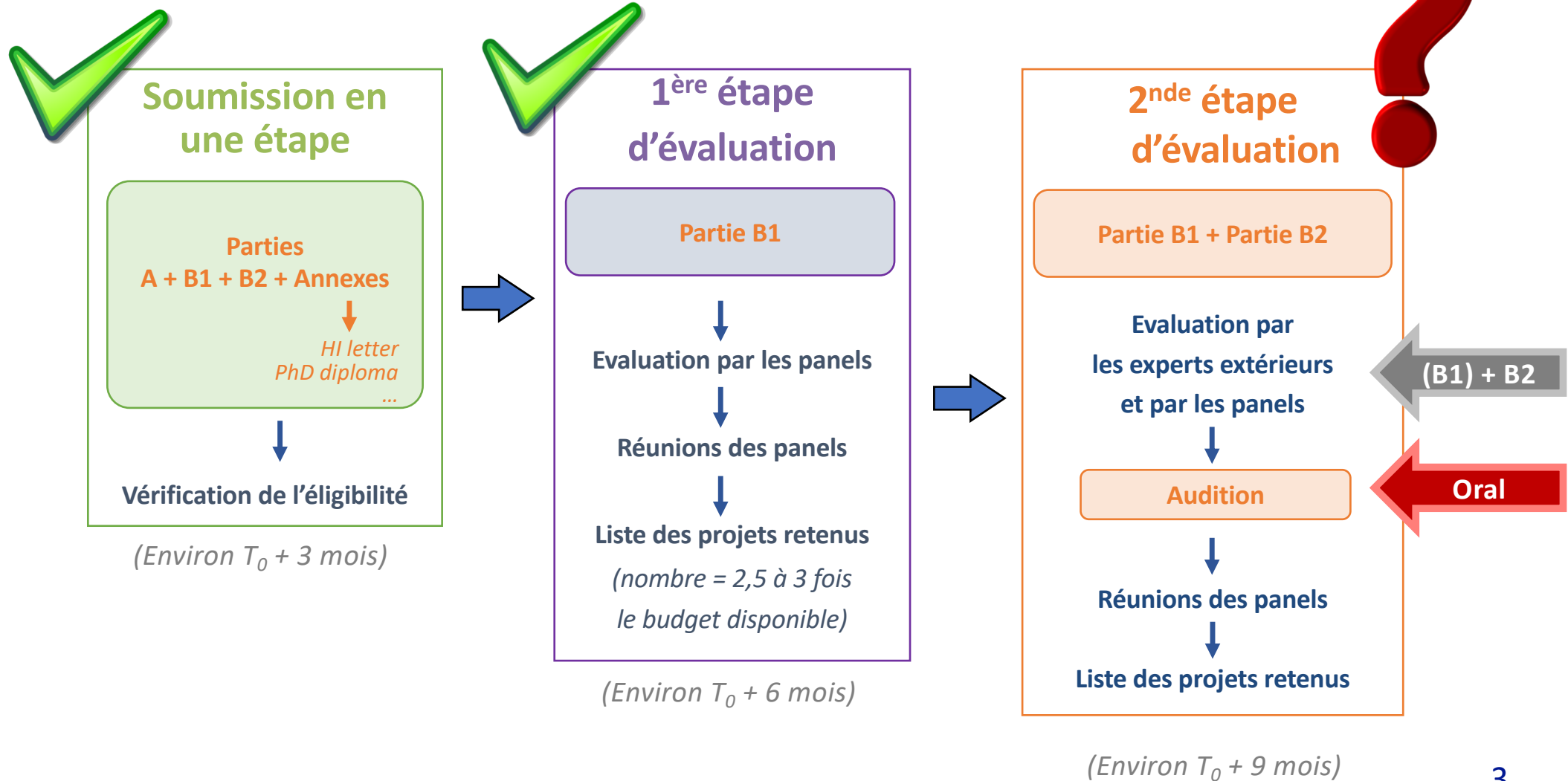
* This timeframe indicates the dates when we expect to have sent evaluation results to applicants after each evaluation step.

Please note that not all results go out at the same time. If you have not heard from us within this timeframe, please check this website for an update.

Please note also that this timeframe is **preliminary** and may be subject to changes.

<https://erc.europa.eu/timeframe-advanced-grant-2021-evaluation-erc-2021-adg>

□ L'audition : la dernière marche à franchir



❑ La composition des panels ERC (i.e. comités d'évaluation)



➤ *Thématiques des 27 panels ERC* : https://erc.europa.eu/sites/default/files/document/file/ERC_Panel_structure_2021_2022.pdf

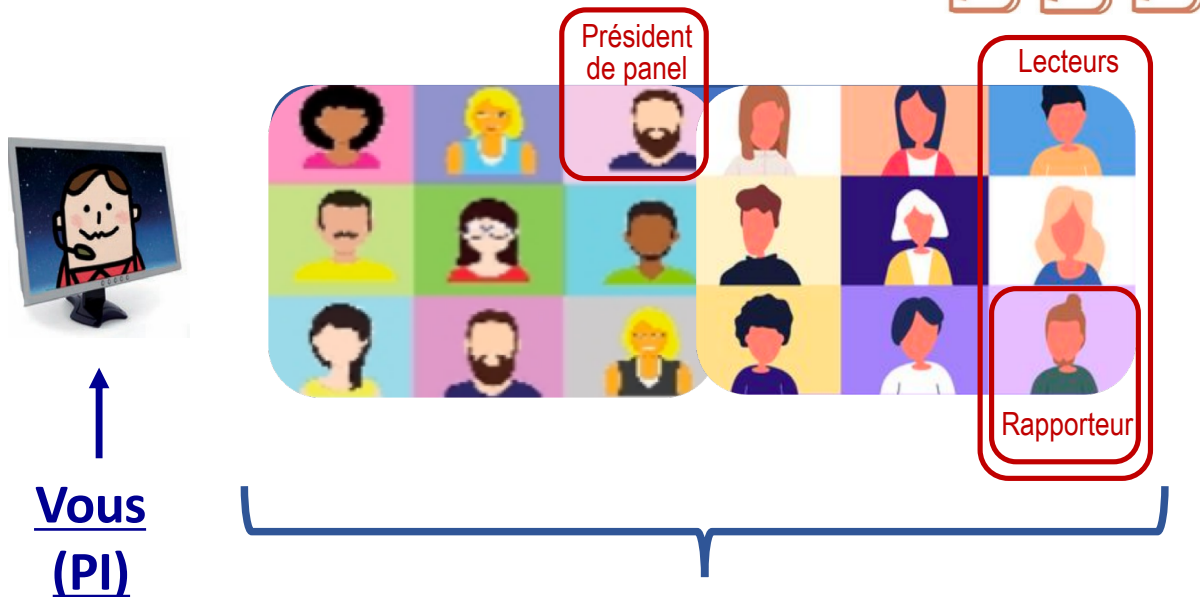
- Chacun des 27 panels comprend environ **16-18 membres** issus d'un large domaine disciplinaire : *beaucoup (si ce n'est tous) sont éloignés de votre thématique*
- Chaque panel est animé par un **Panel Chair**
- Chaque panel est reconduit tous les deux ans (i.e. alternance entre deux panels) avec un renouvellement d'environ un tiers des membres à chaque fois
- La composition des panels est publique (une fois les résultats publiés)
 - <https://erc.europa.eu/document-category/evaluation-panels>

UN CONSEIL : aller voir les compositions de votre panel sur les années A-2, A-4, A-6 (etc...) pour connaître les expertises thématiques du comité d'évaluation.

N.B. : en cas de conflit d'intérêt (ex. même organisme), le membre de panel sort de la salle (plus ou moins flexible selon les panels)

❑ Vos interlocuteurs lors de l'audition

Format ERC-2021-CoG, en remote



Les membres du panel

Seuls à être présents lors de l'audition

C'est eux qu'il faut convaincre !

Les experts évaluateurs

- ❑ Des **spécialistes** du domaine
- ❑ Ont évalué le projet (avaient B1 & B2)
- ❑ Ont envoyé un rapport d'évaluation

❑ Les critères d'évaluation à l'étape 2 : le projet scientifique

= questions auxquelles répondent les évaluateurs, listées dans le programme de travail



(1) Ground-breaking nature and potential impact of the research project

- To what extent does the proposed research address **important challenges**?
- To what extent are the objectives ambitious and **beyond the state of the art** (e.g. novel concepts and approaches or development across disciplines)?
- To what extent is the proposed research **high risk/high gain** (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a high risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?

Ambition
scientifique et
créativité

(2) Scientific approach

- To what extent is the proposed research **methodology and working arrangements appropriate** to achieve the goals of the project?
- To what extent does the proposal involve the **development of novel methodology**?
- To what extent are the proposed timescales, resources and PI commitment adequate and **properly justified**?

Donner
confiance

❑ Les critères d'évaluation à l'étape 2 : le PI

= questions auxquelles répondent les évaluateurs, listées dans le programme de travail



(3) Principal Investigator : intellectual capacity and creativity

- To what extent has the PI demonstrated the **ability to conduct ground-breaking research**?
- To what extent does the PI **have the required scientific expertise and capacity** to successfully execute the project ?
- To what extent has the PI demonstrated **sound leadership in the training and advancement of young scientists** ?

Mise en lumière
de l'excellence scientifique

Reconnaissance et
entraînement au sein d'une
communauté

Le panel recherche les futurs «leaders» scientifiques européens :
montrer que vous pouvez être l'un d'eux

□ L'audition : quelque points clé à garder à l'esprit



- Tout le panel est présent à l'audition, mais seuls quelques membres (≈ 4 lecteurs) ont lu votre projet : **nécessité d'être pédagogique, de parler «à tous »**
- Le panel dispose des rapports des évaluateurs externes (spécialistes de votre domaine) mais lui seul décide du classement final : **l'audition peut être déterminante !**
- C'est la première fois que le B2 est évalué : le relire (et faire relire) attentivement pour être prêt à défendre des faiblesses non identifiées jusqu'ici
- Le classement est remis à zéro entre les étapes 1 et 2 : nouvelle évaluation scientifique (*N.B. : votre qualité en tant que PI est déjà acquise, vous avez passé l'étape 1*)

❑ L'audition : un format variable selon le panel



- Les **modalités de l'oral** sont définies dans la convocation et varient d'un panel à l'autre
- Ces modalités sont **strictes** et doivent être **respectées**!
- L'interview dure entre **20 et 30 minutes** en fonction des panels (présentation & questions)
- Le nombre de transparents peut être imposé (parfois 1 seul !) ou non
- Si une présentation PowerPoint est autorisée, préférer un **format PDF**
- **Eviter les animations** dans la présentation

Vu l'enjeu, il faut SE PREPARER !!!
(... selon le format imposé !)

« Please also note that any contact taken by a PI with an ERC expert during the evaluation period may result in the decision of the ERCEA to exclude the proposal concerned from the call »

□ L'audition : un entraînement nécessaire



- **Devant des spécialistes**

- échanger avec des pairs du domaine
- identifier (consolider) les atouts du projet
- détecter les éventuelles faiblesses : *imprécisions, incohérences, écueils scientifiques et techniques*

- **Devant des non-spécialistes**

- éviter une spécialisation excessive
- assurer une compréhension maximum des enjeux
- des points évidents pour certains peuvent ne pas l'être pour d'autres
- les questions de non-spécialistes sont souvent celles qui amènent à la plus grande réflexion

Tester et bien positionner :

- **Micro**
 - ✓ *pas de mains devant !*
- **Caméra**
 - ✓ *la regarder !*
- **Connection Internet**
 - ✓ *ne pas s'éloigner*

Contactez au plus tôt vos tutelles scientifiques susceptibles d'organiser des **oraux blancs** (Instituts CNRS, Alliance Aviesan – tous LS, COMUEs, ...)

□ L'exposé oral : des conseils "de bon sens" (1)

- « **Raconter** » une histoire (votre projet) avec pédagogie :
 - pour être compris de votre auditoire (multidisciplinaire !)
 - pour maintenir l'attention (nombreux autres candidats auditionnés)
- **Capter l'intérêt**
 - une phrase « marquante », une certaine originalité, un visuel "parlant" peuvent jouer en votre faveur lors des discussions ultérieures
 - utilisez votre proposition comme point d'appui, référence aux figures, formules, etc.
- **Parler « science »**
 - vous êtes scientifique pas un manager
- **Partager son enthousiasme, sa passion...**
 - c'est la science de demain qui est en jeu
 - si vous n'y croyez pas, qui souhaitera « vous suivre » ?

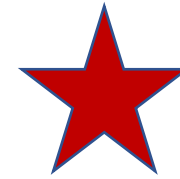
**C'est le moment de défendre votre projet, de donner
au panel l'envie de le soutenir**

❑ L'exposé oral : des conseils "de bon sens" (2)

- **Porter le projet avec sérieux**
 - montrez votre excellence scientifique
 - montrez votre rigueur.....à la hauteur du financement (conséquent !)
- **Elaguer au maximum** pour tenir confortablement dans le temps imparti
 - le panel chair vous interrompra si vous dépassez
 - ne pas multiplier les diapositives en augmentant la cadence de diction
- **Parler distinctement**...sans oublier que c'est la qualité de votre exposé scientifique et non celle de votre niveau d'anglais qui est jugée
- **Conclure** sur une **diapositive résumant les messages « clefs »** :

*Répondre aux attentes du panel qui veut être « captivé »
en entendant parler de « Science »*

❑ Le contenu de la présentation : **le projet**



❑ Description et intérêt du projet

- Quelle est **LA** question posée?
- Pourquoi est-elle importante?
- Quelle est la stratégie proposée pour y répondre ?
- Quels sont les objectifs précis à atteindre?
- Quelles seront les retombées, les avancées ?

Fondamental !

❑ Pertinence et caractère d'actualité

- En quoi le projet va-t-il au-delà de l'état de l'art ?
- En quoi l'approche proposée est-elle nouvelle, originale?
- Pourquoi un tel un tel projet peut-il réussir « maintenant »?
- Comment se place-t-il au niveau international?

Faire rêver...

❑ Le contenu de la présentation : la méthodologie



- **Approches expérimentales**
 - Convaincre de la faisabilité (avec une éventuelle preuve de concept)
 - Dire comment les risques (il doit y en avoir) seront contournés
 - Ne pas rentrer dans des descriptions trop techniques
 - Insister sur les aspects innovants
 - Le plan de travail n'est pas nécessaire
- **Aspects humains et financiers**
 - Inutile de s'attarder (tout est déjà dans le B2)
 - Ne pas détailler le budget (disponible sur l'écrit, si le panel le souhaite il posera des questions)
 - Etre bref sur l'équipe (membres évoqués au fur et à mesure de la présentation ou bilan succinct à la fin)

Faire rêver...tout en étant convaincant

❑ Le contenu de la présentation : le « PI »



- **Montrer que :**
 - vous êtes un scientifique
 - vous maîtrisez votre projet
 - vous êtes un chercheur autonome
 - utiliser le « **JE** » chaque fois que cela s'y prête
 - vous êtes LA bonne personne pour mener à bien ce projet
- **Eviter un CV détaillé**
 - Inutile (perte de temps) car vous avez déjà passé la première étape (CV OK) et les membres du panel ont votre B1
 - N'insister que sur vos points forts, en adéquation avec le projet
 - Indiquer les misés à jour depuis la soumission : *nouvelles publication, évolution de carrière, distinctions, etc...*

***Si le temps alloué dans votre panel pour la présentation orale est très court,
mettre l'accent sur le projet et non sur le CV***

□ Phase de discussion : les différents rôles des membres du panel



- Attitude du Panel très variable d'un panel à l'autre
 - Discussions en aparté, éventuelle déstabilisation
 - Certains membres peuvent être peu attentifs (ne pas se formaliser)
- L'un des membres de panel (*rapporteur*) a analysé en détail les rapports des experts scientifiques extérieurs
 - Eventuelle détection de points scientifiques/méthodologiques peu clairs, de faiblesses...
- Les questions sont posées successivement par :
 - un interlocuteur principal (rapporteur ou président de panel) qui aborde les interrogations issues des rapports d'experts
 - les membres du panel qui interviennent ensuite sur la base de la présentation ou pour des questions générales
- Ne pas oublier « les autres » en répondant aux questions

Certains membres de panel sont déjà en votre faveur : vos évaluateurs (3 à 4) de la première étape

☐ Phase de discussion : réponses aux questions



- **Rester serein** même face à des questions inattendues
 - il n'y a en général pas de questions pièges
 - un membre de panel peut ne pas avoir compris (ou ne pas connaître)
 - c'est VOUS qui êtes le spécialiste du domaine dans la salle
- **Eviter toute agressivité**
 - même s'il vous semble qu'un membre de panel cherche à vous déstabiliser (*vous pouvez vous tromper*)
 - même si vous ne savez pas : répondez avec honnêteté et pertinence (*vous avez le droit de ne pas TOUT connaître*)
 - même si un panéliste vous semble très défavorable (*il n'aura qu'une voix lors du classement, ne vous mettez pas les autres à dos*)
 - même s'il vous semble que vous venez déjà de répondre (*l'auditeur peut ne pas avoir entendu, etc...*)

Aborder cette phase de l'audition comme un "échange avec vos pairs"

☐ Phase de discussion : réponses aux questions

- Garder un **ton posé**, dans le dialogue
 - ne pas parler à toute vitesse, respirer
 - regarder l'auditoire (i.e. la caméra !)
- Répondre **sans précipitation** ET **“à la question posée”**
 - prendre éventuellement quelques secondes pour réfléchir
 - reformuler la question si besoin (pour être sur d'avoir bien compris)
 - faire répéter la question si nécessaire (le niveau d'anglais des membres de panel - comme des candidats - n'est pas homogène)
- Faire des **réponses précises et courtes**
 - aller droit au but : le temps imparti passe très rapidement
 - *15 à 20 questions en moyenne en 20 minutes, soit un rythme de 1 minute par question-réponse (c'est court !) = mode “ping-pong” (s'entraîner avant)*
 - ne pas se noyer dans des détails qui perdent l'auditoire
 - éviter de laisser des membres de panel sur leur faim (questions non posées)

*Penser aux nombreuses questions potentielles sur votre projet
...et préparer des réponses*

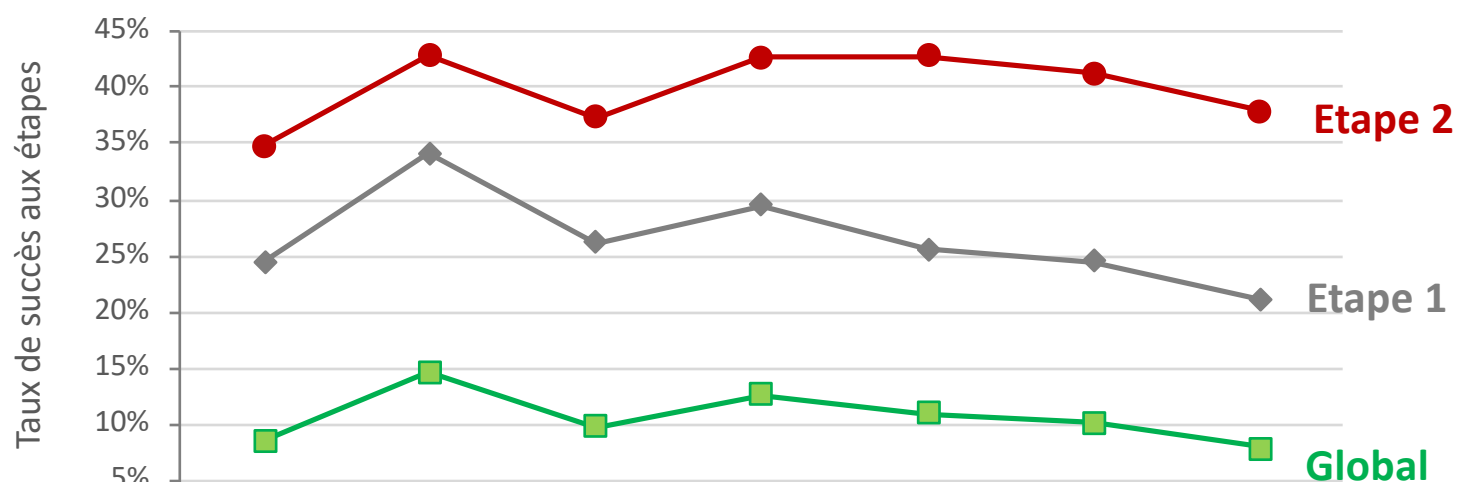
❑ Remarques finales



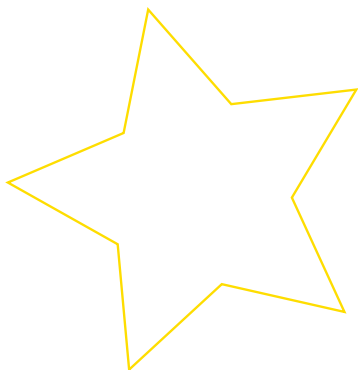
***L'Oral est extrêmement important :
il peut complètement modifier le classement
envisagé par le panel à l'issue de l'étape 1***

- ❑ La façon dont se passe l'oral ne présage en aucun cas du résultat
- ❑ Tous les cas de figures sont observés:
 - Impression très négative à la sortie puis financement
 - Impression très positive à la sortie et pas de financement
- ❑ Une candidature ERC se déroule très souvent sur plusieurs années
- ❑ **Félicitations pour en être déjà arrivé là ...**
 - ✓ positif pour l'avenir (quelque soit le résultat à venir)

❑ Taux de succès moyens aux étapes des appels ERC Advanced Grants (Europe, 2014-2020)



PCN : Point de Contact National



- Actualités / Informations / Stats
- Hot line : téléphone et mail (pcn-erc@recherche.gouv.fr)
- LinkedIn, Twitter : pcn_ERC_France 
- Réunions d'information (nationales ou régionales)
- Webinaires
- Réseau des relais
- Etc.

<https://www.horizon-europe.gouv.fr/erc>

